

Skanska Facilities Management CZ, s. r. o.
Líbalova 1/2348
149 00 Praha

V Brně dne 16. února 2012

Rozhodnutí o námitce

Zadavatel: Masarykova univerzita, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno
IČ: 00216224
veřejná vysoká škola podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, nezapsaná
v obchodním rejstříku,
zastoupená Ing. Janem Vitulou, kvestorem

Veřejná zakázka: Úklidové práce pro Univerzitní kampus Bohunice

Evidenční číslo: 7000000004553

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

NEVYHOVUJE NÁMITCE

stěžovatele **Skanska Facilities Management CZ, s. r. o.**, IČ: 25661531, se sídlem Líbalova 1/2348,
149 00 Praha proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Úklidové práce pro Univerzitní kampus
Bohunice“, doručené zadavateli dne 8. února 2012.

Odůvodnění:

Námitka byla zadavateli doručena dne 8. února 2012. Námitka byla doručena ve lhůtě stanovené
zákonem a obsahuje náležitosti stanovené zákonem v ustanovení § 110 odst. 7.

Stěžovatel ve své námitce uvádí následující:

*„Po prostudování zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Úklidové práce pro Univerzitní kampus
Bohunice“ podáváme podle § 110 odst. (3) tuto námitku proti zadávacím podmínkám a to konkrétně
k požadavku zadavatele na splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a)
zákona č. 137/2006“*

Konkrétní porušení zákona zadavatelem spatřuje stěžovatel v následujícím:

*„S ohledem na Přílohu č. 2 ke Smlouvě o provádění úklidu UKB „Technické podmínky pro provádění
úklidu“, kde je nevýznamná zmínka o laboratořích pouze v odst. 1.5 považujeme požadavek na
předložení významné služby z úklidu v laboratořích pouze za účelový, protože ze zadávací*

dokumentace nevyplývají žádné speciální požadavky na úklid laboratoří. Totéž platí i pro významnou službu zajištění úklidu výukových místností. V této souvislosti je zajímavé, že v zadávacích podmínkách zrušené zakázky z r. 2011 byl tento požadavek významných zakázek formulován jinak a dle našeho názoru správně, protože způsob úklidu kanceláří, laboratoří a výukových místností je podle zmiňované přílohy č. 2 praktický stejný.“

„V požadavku zadavatele na uvedení významných služeb v této formulaci spatřujeme porušení ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., které nás tímto postupem zadavatele diskriminuje. Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů musí být v každém zadávacím řízení objektivní, přiměřené rozsahu a povaze předmětu dané veřejné zakázky a nesmí diskriminovat potenciální dodavatele, schopné provést předmět zadávané veřejné zakázky. Předchozí zadávací řízení, respektive jeho podmínky, byly nastaveny zcela v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a není tak jasné, za jakého důvodu přistoupil zadavatel k jejich úpravě, navíc směrem k diskriminaci jiných uchazečů, když se předmět veřejné zakázky v tomto ohledu nezměnil a povaha plnění v žádném případě neodůvodňuje úpravu zadávacích podmínek ve smyslu shora uvedeném, tedy požadování v podstatě specializovaných úklidů v laboratorních podmínkách, když předmět veřejné zakázky ničím specifický není.“

„Smyslem zákona o veřejných zakázkách je nejen výběr adekvátní, výhodné nabídky pro zadavatele s daným plněním, nicméně zcela bez diskuze musí být zaručena zprostředkovaná hospodářská soutěž (NSS 1 Afs 20/2008) mezi subjekty, jejichž množství nesmí být neoprávněně omezeno. V kontextu citovaného rozhodnutí včetně uvedené zásady „hospodárnosti“ je nutno nastavenými kvalifikačními požadavky zadavatele umožnit řádnou hospodářskou soutěž mezi relevantními a schopnými uchazeči za účelem pro zadavatele získané hospodářské nabídky a nikoli umělým snižování soutěže prostřednictvím nepřiměřených a nezákonných kvalifikačních předpokladů zamezit soutěži mezi dodavateli, která má za následek podstatně sníženou cenovou nabídku vůči situaci, za které je hospodářská soutěž značně a neadekvátně omezena.“

K uvedenému zadavatel sděluje následující:

Stěžovatel ve své námitce uvádí, že zadavatel stanovil nepřiměřeně vysoké požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, zejména pak s ohledem na prokázání zajištění úklidu laboratoří a výukových prostor. Zadavatel je však toho názoru, že stanovená kritéria pro prokázání technických kvalifikačních předpokladů odpovídají předmětu veřejné zakázky a nikterak nediskriminují potenciální uchazeče o plnění předmětné veřejné zakázky. S ohledem na charakter areálu Univerzitního kampusu Bohunice, který slouží zejména pro výuku zhruba pěti tisíc studentů Masarykovy univerzity, je požadavek na prokázání zajištění úklidu výukových místností, jako součásti alespoň jedné z předložených referenčních zakázek zcela adekvátní.

Rovněž požadavek na prokázání úklidu laboratoří je ze strany zadavatele zcela oprávněný, a to zejména s ohledem na skutečnost, že v areálu Univerzitního kampusu Bohunice sídlí Lékařská a Přírodovědecká fakulta Masarykovy univerzity a probíhá zde rozsáhlý výzkum v laboratořích s cenným přístrojovým vybavením a zařízením. Stěžovatel správně uvádí, že zadavatel nestanovil pro běžný úklid laboratoří specifické požadavky, nicméně během úklidu těchto prostor je nutná zvýšená obezřetnost zaměstnanců úklidové firmy, zejména s ohledem na laboratorní zařízení a možnost výskytu různých chemických látek. Zadavatel si požadavkem na předložení referenční zakázky, jejíž součástí byl úklid laboratoří, ověřuje schopnost uchazeče zabezpečit vhodné pracovníky a adekvátně je proškolit.

Stěžovatel dále ve své námitce poukazuje na fakt, že zadavatel změnil požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona oproti veřejné zakázce na úklidové práce pro Univerzitní kampus Bohumice, která byla vyhlášena v roce 2011 a následně zrušena. Zadavatel však své požadavky zachoval stejné, pouze pro další upřesnění zdůraznil požadavek na předložení referenčních zakázek, z nichž

- alespoň jedna zakázka musí prokazovat úklid kancelářských místností,
- alespoň jedna zakázka musí prokazovat úklid laboratorních místností,
- alespoň jedna zakázka musí prokazovat úklid výukových místností.

Požadavek na prokázání úklidu těchto typů prostor byl stanoven také v předešlé veřejné zakázce, avšak někteří uchazeči jej nerespektovali. Tímto krokem chtěl zadavatel předejít případným nedorozuměním při posouzení kvalifikace.

Závěrem zadavatel uvádí, že svým postupem při stanovení požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona neporušil ustanovení § 6 zákona, zejména také s ohledem na 19 obdržených nabídek. Stanovené požadavky jsou přiměřené rozsahu a povaze předmětu zadávané veřejné zakázky a nikterak neomezují hospodářskou soutěž.

Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutím, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

Ing. Jan Vitula
kvestor