

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Identifikace veřejné zakázky

Název:	MUNI - Mobilní telekomunikační služby 2021-2024
Druh veřejné zakázky:	Služby
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Adresa veřejné zakázky:	https://zakazky.muni.cz/vz00006098

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta
Sídlo:	Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno
IČ:	00216224

Zadavatel obdržel dne 3. 8. 2021 prostřednictvím el. nástroje E-Zak žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, obsahující níže uvedené dotazy pod body 1) – 7) :

- 1) „Máme následující dotaz k odst. VI.5) předlohy smlouvy: Toto ujednání může být v rozporu s § 64 odst. 12 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění (dále jen ZoEK“), dle kterého „Pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem. Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby“. Pokud tedy zákon neumožňuje účastníkovi uplatnit nárok na náhradu škody za vadně dodanou či nedodanou službu, tím spíše nelze v takovém případě uplatnit smluvní pokutu jakožto paušalizovanou náhradu škody pro případ vadného dodání či nedodání služby.) Upraví zadavatel zadávací dokumentaci s odkazem na výše uvedené?“

K dotazu Zadavatel uvádí:

Zadavatel je toho názoru, že ustanovení odst. VI.5) předlohy smlouvy není v rozporu s ust. § 64 odst. 12 ZoEK, jelikož smluvní pokuta je stanovena jako pokuta z prodlení s odstraněním závady a nikoliv jako náhrada škody, která vznikne v důsledku přerušení služby. Zadavatel tedy v tomto bodě Zadávací podmínky nemění.

- 2) „Máme následující dotaz k odst. VII.6) předlohy smlouvy: Z ustanovení § 90 odst. 4 ZoEK, dle kterého „Podnikatel ... poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací může zpracovávat provozní údaje nezbytné pro vyúčtování ceny za službu poskytnutou účastníkovi nebo uživateli za přístup pouze do konce doby, během níž může být úhrada vymáhána“. Tato lhůta činí dle § 64 odst. 8 ZoEK 2 měsíce ode dne dodání vyúčtování ceny za poskytnutou službu, jinak právo zanikne. Dodavatel se táže, zda zadavatel upraví dané ustanovení do souladu s výše uvedeným ustanovením ZoEK.“

K dotazu Zadavatel uvádí:

Smyslem ustanovením odst. VII.6) předlohy smlouvy je pouze zabránit užívání dat zadavatele pro marketingové účely a nevylučuje tak jejich zpracování ve smyslu ust. § 90 odst. 4 ZoEK.

Zadavatel však toto ustanovení Smlouvy mění tak, že se vypouští věta druhá „Veškerá oprávnění poskytovatele pracovat s daty Objednatele skončí dnem ukončení platnosti a účinnosti této Smlouvy“, a to z toho důvodu, že povolenou dobu pro zpracování provozních údajů ponechává na zákonné úpravě ZoEK (viz. bod níže)

- 3) „Máme následující dotaz k odst. VIII.1) předlohy smlouvy: Jelikož se v daném případě jedná primárně o smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací, je třeba, aby smlouvu řídil především zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění. Teprve u ujednání neupravených tímto veřejnoprávním předpisem si lze sjednat aplikaci ustanovení občanského zákoníku. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci s odkazem na výše uvedené?“

K dotazu Zadavatel uvádí:

Zadavatel mění ust. odst. VIII.1) předlohy smlouvy tak, že namísto původního znění se uvádí následující :

„Smluvní strany se v souladu s ustanovením § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „NOZ“) dohodly, že, není-li ve Smlouvě dohodnuto jinak, řídí se rozsah a obsah vzájemných práv a povinností ze Smlouvy vyplývajících příslušnými ustanoveními NOZ, přičemž samotné poskytování telekomunikačních služeb se řídí zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích, dále jen „ZoEK“), ve znění pozdějších předpisů. Není-li příslušných ustanovení v NOZ či ZoEK, budou se smluvní strany řídit právním řádem České republiky.“

- 4) „Máme následující dotaz k odst. VIII.2) a) předlohy smlouvy: Toto ujednání může být v rozporu s § 63 odst. 1 písm. g) zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, dle kterého výpovědní doba účastnické smlouvy nesmí překročit 30 dnů, přičemž dle názoru ČTÚ musí být s ohledem na jednotnost právního řádu § 63 zákona o elektronických komunikacích aplikován shodně jak na smlouvy spotřebitelské, tak na smlouvy mezi podnikateli. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci s odkazem na výše uvedené?“
- 5) „Máme následující dotaz k odst. VIII.2) b) předlohy smlouvy: Toto ujednání může být v rozporu s § 63 odst. 1 písm. g) zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, dle kterého výpovědní doba účastnické smlouvy nesmí překročit 30 dnů, přičemž dle názoru ČTÚ musí být s ohledem na jednotnost právního řádu § 63 zákona o elektronických komunikacích aplikován shodně jak na smlouvy spotřebitelské, tak na smlouvy mezi podnikateli. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci s odkazem na výše uvedené?“

K dotazům 4 a 5 Zadavatel uvádí:

Zadavatel stanovil tříměsíční výpovědní dobu z toho důvodu, aby byl pro případ výpovědi schopen zajistit kontinuitu poskytování služeb novým dodavatelem, prostřednictvím zadávacího řízení.

Stanovená tříměsíční lhůta je vázána výhradně na „rámcovou smlouvu“. Jednotlivé dílčí závazky se pak řídí výpovědní dobou dle ust. §63 odst. 1 písm. g) ZoEK. Zadavatel má tak za to, že předmětné ustanovení Smlouvy není v rozporu s § 63 odst. 1 písm. g) ZoEK.

Pro vyloučení pochybností pak Zadavatel ust. čl. VIII. 2) mění tak, že namísto původního znění se uvádí následující :

„VIII.1) Smluvní strany se dohodly, že závazky vzniklé z této Smlouvy mohou zaniknout výpovědí, a to za níže uvedených podmínek:

VIII.1) a) Kterákoliv smluvní strana je oprávněna Smlouvu kdykoliv vypovědět s 3 měsíční (slovy: tříměsíční) výpovědní dobou, která počíná běžet od počátku kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď Objednateli doručena. Tímto není dotčena zákonná výpovědní doba dle ust. §63 odst. 1 písm. g) ZoEK pro jednotlivé dílčí závazky založené dle ust. čl. V této smlouvy.

VIII.1) b) Výpověď závazků vzniklých z této Smlouvy musí mít písemnou formu.

- 6) „Máme následující dotaz k odst. VIII.13) předlohy smlouvy: Toto ujednání může být v rozporu s § 129 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, dle kterého spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost na straně jedné, a účastníkem, popřípadě uživatelem na straně druhé, na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě rozhoduje Český telekomunikační úřad. Upraví zadavatel v tomto směru zadávací dokumentaci?“

K dotazu Zadavatel uvádí:

Zadavatel mění ust. odst. VIII.13) předlohy smlouvy tak, že namísto původního znění se uvádí následující :

„ VIII. 13) Případné rozpory se smluvní strany zavazují řešit dohodou. Teprve nebude-li dosažení dohody mezi nimi možné, bude věc řešena:

VIII.13) a) Ve sporech spadajících do jurisdikce soudů u věcně příslušného soudu dle z. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších právních předpisů, a to u místně příslušného soudu, v jehož obvodu má sídlo Objednatel.

VIII.13) b) V účastnických sporech vyplývajících ze ZoEK je pak věcně příslušný Český telekomunikační úřad.“

- 7) „Máme následující dotaz k odst. VIII.15) předlohy smlouvy: Ustanovení § 63 odst. 1 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění, stanoví náležitosti smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, které má poskytovatel povinnost uvádět ve smlouvě s účastníkem. Pro tyto účely má uchazeč vytvořeny všeobecné obchodní podmínky a podmínky zpracování osobních, provozních a lokalizačních údajů, které zajišťují splnění zákonných povinností poskytovatele služeb plynoucích z výše uvedeného zákona i dalších právních předpisů. Jelikož smlouva navržená zadavatelem neobsahuje všechna zákonem vyžadovaná ujednání, jeví se vzhledem k rozsahu povinností poskytovatele daných právními předpisy jako efektivní zapojení znění těchto obchodních podmínek uchazeče do smlouvy v rozsahu, který neodporuje smlouvě a odpovídá zákonným požadavkům. Připustí zadavatel doplnění příslušné smlouvy o všeobecné obchodní podmínky a o podmínky zpracování osobních, provozních a lokalizačních údajů uchazeče tak, aby při případném rozporu mezi smlouvou a podmínkami mělo přednost znění smlouvy předkládané zadavatelem?“

K dotazu Zadavatel uvádí:

Zadavatel mění ust. odst. VIII.15) předlohy smlouvy tak, že doplňuje Přílohu č. 3 - Obchodní podmínky Poskytovatele.

Zadavatel doplňuje předlohu Smlouvy o ust. odst. VIII.16) následujícího znění:

„Obchodní podmínky poskytovatele jsou závazné pouze v rozsahu povinných náležitostí smlouvy dle ust § 63 ZoEK, a to pouze v bodech, které nejsou výslovně upraveny touto Smlouvou a jejími přílohami č.1 a 2. Pro vyloučení pochybností se strany utvrzují, že v případě rozporu mezi touto Smlouvou včetně jejích příloh č.1 a 2 a obchodními podmínkami Poskytovatele (Přílohou č.3), má přednost znění této Smlouvy a jejích příloh č. 1 a 2.“

Dne 6. 8. 2021 obdržel prostřednictvím el. nástroje E-Zak zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, obsahující níže uvedené dotazy pod body 1) – 5):

- 1) „V příloze zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“) s názvem „Ceník jednotlivých služeb – modelový příklad“ v řádcích 18, 21 a 24 zadavatel požaduje nacenit odchozí a příchozí hovory a odchozí SMS v zahraničí v rámci území EU. Dovolujeme si informovat zadavatele, že na tyto služby se vztahují pravidla tzv. EU regulace. V současné podobě nelze tabulku řádně vyplnit, a to z následujících důvodů: i) odchozí hovory budou u neomezeného tarifu (řádek 15) zdarma (resp. v ceně paušálu), kdežto u tarifu bez volných jednotek (řádek č. 4) budou odchozí hovory a SMS vždy za národní cenu, ii) příchozí hovory budou zdarma vždy bez ohledu na nastavený tarif. Řádky k nacenění EU roamingu jsou tak dle našeho názoru irelevantní, měly by být zahrnuty v cenách národních tarifů. Žádáme proto zadavatele o adekvátní úpravu tabulky.“

K dotazu Zadavatel uvádí:

Zadavatel mění Ceník jednotlivých služeb –modelový příklad tak, že:

k položkám NC11(řádek 18) a NC17(řádek24) doplňuje poznámku pod čarou č. 5) „**cena se nevztahuje na neomezený tarif**“. Dále doplňuje položku NC14 (řádek 21) o poznámku pod čarou č. 6) „**položka nebude naceněna, jde o údaje informativního charakteru o předpokládaném objemu jednotek za dané období**“

Nacenění EU roamingu požaduje zadavatel pro účely modelového příkladu odděleně od národních tarifů. Pro účastníka to znamená pouze, že vyplní stejné ceny jako u národních tarifů.

- 2) „Může zadavatel potvrdit, že mobilní datové přenosy hodlá využívat jak jako tzv. balíček společně s hlasovým tarifem, tak i jako samostatný datový tarif (např. pro připojení notebooku)?“

K dotazu Zadavatel uvádí:

Ano, zadavatel potvrzuje, že mobilní datové přenosy hodlá využívat jak jako tzv. balíček společně s hlasovým tarifem, tak i jako samostatný datový tarif.

- 3) „Zadavatel v příloze ZD s názvem „Technická specifikace“ stanovil požadavky na mobilní datové služby, když jediným požadovaným parametrem je „*rychlost připojení minimálně 236 kbps*“. Dovolujeme si informovat zadavatele, že tato rychlost odpovídá zastaralé technologii EDGE, která je v dnešní době pro přenášení vyšších objemů dat a zejména pro připojení notebooku zcela nedostatečná. Zadavatel z neznámého důvodu zcela rezignuje na možnost požadovat současný standard, kterým je technologie LTE.

Domníváme se, že kvalitativní a technické požadavky na mobilní datové služby jsou stanoveny natolik obecně, že mohou vést ke krajní situaci, kdy zadavatel obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky a bude nucen zadávací řízení zrušit. Kromě chybějícího požadavku na využití technologie LTE ZD neobsahuje ani další, dnes standardní parametry datových služeb, jako např. požadavek na možnost využívat nejrychlejší technologii datových přenosů v dané lokalitě bez umělého omezení ze strany poskytovatele, minimální úroveň pokrytí

území či populace, chování SIM karty po vyčerpání FUP (zda se může přenos úplně zastavit, nebo má pokračovat, byť omezenou nízkou rychlostí 64/32 kbps), apod. Z takto formulovaných podmínek není zřejmé, jakou kvalitu a standard úrovně v této části plnění veřejné zakázky zadavatel požaduje. Dle našeho názoru tak

nejdou požadavky na mobilní datové služby definovány v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Tážeme se proto, zda zadavatel

upraví požadavky na mobilní datové služby? Dovolujeme si zároveň informovat zadavatele, že k této problematice existuje právoplatné rozhodnutí ÚOHS zveřejněné ve sbírce rozhodnutí pod č.j. S0434/2015/VZ-37925/2015/512/MHr ze dne 5.11.2015, které se týká právě definice požadavků na mobilní datové služby.““

K dotazu Zadavatel uvádí:

Zadavatel mění body 2. a 3. v příloze Smlouvy č. 1 – Technické specifikaci tak, že namísto původních znění se uvádí následující:

„ 2. Internetové připojení do mobilního telefonu

- pokrytí signálem LTE alespoň 90% populace
- rychlost připojení minimálně 20 Mbps v síti LTE
- po vyčerpání FUP rychlost přenosu alespoň 32kbps

3. Mobilní internetové připojení k notebooku a dalším zařízením

- pokrytí signálem LTE alespoň 90% populace
- rychlost připojení minimálně 20 Mbps v síti LTE
- po vyčerpání FUP rychlost přenosu alespoň 32kbps“

- 4) „V odst. II.3) předlohy smlouvy zadavatel stanovil následující požadavek: *Poskytovatel se zavazuje pro Objednatele vytvořit jednu virtuální privátní síť (dále jen „VPN“), do které bude zařazeno každé účastnické číslo Objednatele. V rámci VPN bude možné komunikovat na území České republiky bez omezení zdarma. Žádáme zadavatele o úpravu výše citovaného ustanovení tak, aby v rámci VPN požadoval zdarma pouze hlasové volání, neboť dle našich informací tento požadavek, tak jak je definován (tedy jakákoliv komunikace v rámci VPN včetně SMS a MMS), dokáže splnit pouze jediný poskytovatel na českém telekomunikačním trhu. Z tohoto pohledu je výše uvedený požadavek dle našeho názoru stanoven v rozporu se zásadou diskriminace dle § 6 zákona 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále též jen „ZZVZ“) a též v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1) ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Pokud zadavatel striktně požaduje, aby uchazeči nabídli kompletní komunikaci v rámci VPN (včetně zasílání zpráv) zdarma, pak dle našeho názoru bez právního důvodu diskriminuje uchazeče, kteří z technických důvodů nemohou takový požadavek splnit. Není prokázána nezbytná odůvodněnost tohoto požadavku ve vztahu k poptávanému předmětu plnění. Předmět plnění je pro zadavatele plnohodnotně využitelný i bez splnění této podmínky. Pokud některý poskytovatel umí nabídnout kompletní komunikaci v rámci VPN (včetně zasílání zpráv) zdarma, získá tím určitou výhodu při kalkulaci nabídkových cen, se kterou ostatní uchazeči, pokud chtějí v soutěži uspět, musí pracovat ve svých cenových kalkulacích tak, aby zadavateli nabídli nejlepší celkovou cenu.“*

K dotazu Zadavatel uvádí:

Zadavatel mění ust. odst. III.3) předlohy smlouvy tak, že ve větě druhé, se výraz „komunikovat“ nahrazuje souslovím „alespoň hlasové volání“.

- 5) „Vzhledem k výše uvedeným nejasnostem není možné připravovat příslušné vstupy do nabídky až do zveřejnění odpovědi zadavatele a zadávací dokumentace tak není zpracována v podrobnostech nezbytných pro řádné zpracování nabídky. Proto žádáme zadavatele, aby se zveřejněním vysvětlení zadávací dokumentace adekvátně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.“

Jelikož některé výše uvedené změny mohou rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, **prodloužil zadavatel**, v souladu s ustanovením § 99 odst.2 ZZVZ, **lhůtu pro podání nabídek do 22. 9. 2021 10:00hod.**

Zadavatel níže přikládá aktualizované dokumenty obsahující výše uvedené změny; předlohu Smlouvy, Technickou specifikaci a Ceník jednotlivých služeb – modelový příklad, obsahující výše uvedené změny.

Účastník je povinen předložit v nabídce níže přiložený aktualizovaný Ceník jednotlivých služeb – modelový příklad.

Přílohy:

- Technická specifikace
- Ceník jednotlivých služeb – modelový příklad
- Předloha Smlouvy