

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Identifikace veřejné zakázky

Název: **Služby pojišťovacího makléře MUNI 2023**
Druh veřejné zakázky: Služby
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení
Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00006681>

Identifikační údaje zadavatele

Název: **Masarykova univerzita**
Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno
IČ: 00216224

Dne 21. 2. 2023 obdržel zadavatel Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace obsahující níže uvedené dotazy.

1.) Rozumíme správně, že zadavatel v čl. 5.3 Zadávací dokumentace resp. čl. 4.3 Formuláře nabídky požaduje po dodavateli významnou službu spočívající v aktivitách pojišťovacího makléře týkajících se pojištění, u něhož roční pojistné z pojistné smlouvy činilo 6 a více mil. Kč? Nebo chtěl zadavatel, stejně jako u ostatních bodů, kde splnění kvalifikačního předpokladu navázal na výši limitu pojistného plnění, spíše za kvalifikační předpoklad určit nikoliv pojistné, ale pojistnou částku – tj. hodnotu pojištěného majetku. K dotazu nás vede zejména skutečnost, že zadávací řízení je ovládáno mj. zásadou hospodárnosti a úspory veřejných finančních prostředků, přičemž výše pojistného nemá o významnosti zakázky z hlediska zadavatele dostatečnou vypovídací hodnotu – má jen vypovídací hodnotu o ceně zprostředkovaného, resp. spravovaného pojištění, přičemž předpokládáme, že účelem činnosti makléře je naopak snaha o co nejnižší pojistné při kvalitním nastavení pojistného programu. Předpokládáme, že cílem zadavatele mělo být ověřit schopnost dodavatele poskytnout činnosti pojišťovacího zprostředkovatele v požadovaném rozsahu, který by měl být určen zejména druhem pojištění, limity pojistného plnění a pojistnými částkami – tj. nikoliv výší zprostředkovaného pojistného. Povinností zadavatele je vždy stanovit technickou kvalifikaci tak, aby požadavky na prokázání splnění jednotlivých kvalifikačních předpokladů byly přiměřené složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

2.) Rozumíme správně, že zadavatel Vysvětlením a změnou zadávací dokumentace č. 2, kde se nově uvádí: „.....má nejméně 2 zkušenosti na pozici manažera týmu či pozici obsahově podobné (byl v pozici vedoucího, nesl odpovědnost za realizaci zakázky), kdy zajišťoval makléřskou činnost, jejímž výsledkem bylo uzavření pojistné smlouvy pro klienta a zároveň roční pojistné z uvedené pojistné smlouvy bylo 6 nebo více mil. Kč bez DPH, a to v období posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení.“, klade důraz na prokázání zkušenosti jednou pojistnou smlouvou, přičemž nebere v potaz, že některé pojistné produkty neleze sjednat v jedné pojistné smlouvě (např. majetkové a cestovní pojištění). Povinností zadavatele je vždy stanovit technickou kvalifikaci tak, aby požadavky na prokázání splnění jednotlivých kvalifikačních předpokladů byly přiměřené složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

3.) Rozumíme správně, že zadavatel v čl. 4.2 Zadávací dokumentace hodnotí nejvýhodnější nabídku, tak že udělí 10 bodů pouze za zkušenost spočívající ve správě pojištění vysoké školy dle zákona o vysokých školách, která je zároveň veřejným zadavatelem, a u níž pojistné činilo min. 10 mil. Kč? K dotazu nás vedou obdobné důvody jako v dotazu č. 1 a 2 výše, jakož i skutečnost, že zadávací řízení by mělo být ovládáno též zásadou přiměřenosti a nediskriminace. K dotazu nás pak vede zejména skutečnost, že v rámci kvalifikace se požaduje výše pojistného 6 mil. Kč z pojistné smlouvy (pokud zadání rozumíme správně – viz náš dotaz č. 1), jakož i skutečnost, že z veřejně dostupných zdrojů lze dovodit, že požadované znaky naplňují v ČR cca pouze 2 vysoké školy. Máme za to, že hodnotící kritérium spočívající ve zkušenosti s pojištěním veřejné vysoké školy s pojistným ve výši 10 mil. Kč neodůvodňuje vyšší počet bodů a tato skutečnost může být považována mj. za diskriminační.

4.) Jak správně vykládat pojem zkušenost ve smyslu čl. 4.2 Zadávací dokumentace? Jedná se o zkušenost se správou (a) jedné pojistné smlouvy u jediného klienta, která naplňuje požadované parametry, nebo i o zkušenost se správou (b) více pojistných smluv u jednoho klienta, která naplňuje požadované parametry, nebo i o zkušenost se správou (c) více pojistných smluv u více klientů v součtu naplňující požadované parametry (tj. zejména sečte-li se pojistné a limity plnění)?

5.) Rozumíme správně, že zakázkou, jejímž prostřednictvím má dojít ke splnění požadavku na technickou kvalifikaci dle čl. 5.3 Zadávací dokumentace resp. čl. 4.3 Formuláře nabídky, se rozumí existence smluvního vztah výlučně mezi pojišťovacím makléřem a klientem ve smyslu ust. § 12 odst. 1, písm. b) a § 12 odst. 2 z. č. 170/2018 Sb, o distribuci pojištění a zajištění (tj. že s ohledem na odlišnost smluvního vztahu a charakteru služby nemůže být započítána zkušenost pojišťovacího agenta)? Rozumíme správně, že v případě klienta, který podléhá zápisu do veřejného registru smluv (dle zákona č. 340/2015 Sb.) je třeba, aby takový smluvní vztah byl prokázán zápisem v registru smluv (neboť v opačném případě smluvní vztah není účinný – resp. smlouva byla zrušena od počátku)?

K jednotlivým dotazům zadavatel uvádí následující:

Ad 1

Zadavatel v čl. 5.3 Zadávací dokumentace resp. čl. 4.3 Formuláře nabídky požaduje po dodavateli významnou službu spočívající v aktivitách pojišťovacího makléře týkajících se pojištění, u níž roční pojistné z pojistné smlouvy činilo 6 a více mil. Kč bez DPH. Tedy nikoliv pojistnou částku ve smyslu hodnoty pojištěného majetku. Máme za to, že jde o relevantní požadavek, kterým lze prokázat rozsah zkušeností účastníka pro účely této veřejné zakázky. Jde o kvalifikační požadavek běžně užívaný i jinými významnými veřejnými zadavateli.

Ad 2

Zadavatel má uvedeným požadavkem na zkušenost manažera realizačního týmu na mysli jednu pojistnou smlouvu. Zadavatel tímto požadavkem nesměřuje přímo na odbornost manažera ve vztahu ke konkrétním typům pojištění, ale na jeho manažerské schopnosti při zajištění makléřských služeb směřujících k uzavření velké pojistné smlouvy požadované hodnoty ročního pojištění. Požadavky na odbornost ve vztahu k jednotlivým typům pojištění jsou řešeny separátními požadavky. Stejně řešeno i u požadavku na zkušenost manažera se správou a spoluprací na vyřizování pojistných nároků z pojistné smlouvy.

Ad 3

Zadavatel v čl. 4.2 Zadávací dokumentace hodnotí nejvýhodnější nabídku, tak že udělí 10 bodů pouze za zkušenost spočívající ve správě pojištění vysoké školy dle zákona o vysokých školách, která je zároveň veřejným zadavatelem, a u níž pojistné činilo min. 10 mil. Kč bez DPH.

Princip bodování je ve stručnosti nastaven následovně:

- Zkušenost s pojistnou smlouvou s ročním pojistným 10 mil. a více bez DPH (lhostejno zda veřejný zadavatel či klient ze soukromého sektoru) – účastník obdrží 5 bodů
- Zkušenost s pojistnou smlouvou s ročním pojistným 10 mil. a více bez DPH, zároveň veřejný zadavatel – účastník obdrží 8 bodů, tedy bonifikaci 3 body za veřejného zadavatele
- Zkušenost s pojistnou smlouvou s ročním pojistným 10 mil. a více bez DPH, zároveň veřejný zadavatel, který je vysokou školou – účastník obdrží 10 bodů, tedy další bonifikaci 2 body za vysokou školu

Z uvedeného je zřejmé, že splnění požadavku na vysokou školu je bonifikováno pouze dvěma body z celkového možného počtu deseti bodů za zkušenost.

V kontextu celého systému hodnocení zkušeností manažera realizačního týmu, ve vztahu k předmětu našeho zadávacího řízení, a MUNI jakožto zadavatele, který je veřejnou vysokou školou, máme za to, že jde o zcela relevantní a přiměřené kritérium hodnocení.

Ad 4

Zkušenost, dle č. 4.2 Zadávací dokumentace, resp. dle čl. 3 Formuláře nabídky je třeba vykládat ve smyslu jedné pojistné smlouvy pro jednoho klienta. Základní požadavky na hodnocené zkušenosti manažera realizačního týmu dle čl. 4.2. a) a b) jsou totožné s kvalifikačními požadavky na zkušenosti manažera realizačního týmu uvedené v čl. 4.3.2.1 písm. a) a b) Formuláře nabídky, kromě požadavku na hodnotu ročního pojistného z pojistné smlouvy, kde oproti 6 a více mil. Kč bez DPH pro účely kvalifikace, je pro hodnocenou zkušenost požadováno roční pojistné z pojistné smlouvy ve výši 10 a více mil. Kč bez DPH.

Ad 5

Zakázkou, jejímž prostřednictvím má dojít ke splnění požadavku na technickou kvalifikaci dle čl. 5.3 Zadávací dokumentace resp. čl. 4.3 Formuláře nabídky, se rozumí existence smluvního vztah výlučně mezi pojišťovacím makléřem a klientem ve smyslu ust. § 12 odst. 1, písm. b) a § 12 odst. 2 z. č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění tj., že s ohledem na odlišnost smluvního vztahu a charakteru služby nemůže být započítána zkušenost pojišťovacího agenta. Stejně tak u hodnocených zkušeností Manažera realizačního týmu.

Pokud jde o dokládání kvalifikace, tak požadavky stanovuje zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. Hodnoceny jsou pak údaje uvedené ve formuláři nabídky formou čestného prohlášení. Tyto údaje bude zadavatel ověřovat v případě pochybností, a k případnému doložení dalších dokladů účastníka vyzve. Ze zadávacích podmínek povinnost předkládat společně s nabídkou údaje z registru smluv nevyplývá.

Vzhledem ke skutečnosti, že Zadavatel výše poskytl k zadávací dokumentaci pouze vysvětlení v souladu s ust. § 98 ZZVZ, lhůtu pro podání nabídek neprodloužil.