



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



## ZPRÁVA O PRŮBĚHU VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ podle PŘÍLOHY č. 2 příruček pro žadatele a příjemce OP VaVpl

### 1. Název veřejné zakázky

Výstavba a modernizace FI a ÚVT MU – 1. a 2. etapa, Botanická 68a, Brno; generální dodávka stavby

### 2. Název projektu

Rozvoj infrastruktury pro výuku a výzkum na FI MU, registrační číslo projektu CZ.1.05/4.1.00/04.0195  
CERIT Science PARK, registrační číslo projektu 5.1 PP04/020

### 3. Identifikační údaje zadavatele

Masarykova univerzita  
se sídlem Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno  
IČ: 00216224  
zastoupená doc. Ing. Ladislavem Janíčkem, Ph.D., MBA, kvestorem

### 4. Druh zadávacího řízení

Otevřené nadlimitní řízení

### 5. Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla hodnocena

#### 1. PSG – International a.s.

Napajedelská 1552  
765 02 Otrokovice  
IČ: 13694341

#### 2. VCES a.s.

Na Harfě 337/3  
190 05 Praha 9  
IČ: 26746573

#### 3. SYNER,s.r.o.

Dr. Milady Horákové 580/7  
460 01 Liberec 4  
IČ: 48292516

**4. OHL ŽS, a.s.**

Burešova 938/17  
660 02 Brno-střed  
IČ: 46342796

**6. Skanska a.s.**

divize Pozemní stavitelství  
závod Brno  
Bohunická 133/50  
619 00 Brno  
IČ: 26271303

**7. GEMO OLOMOUC, spol. s r.o.**

Dlouhá 562/22  
772 35 Olomouc  
IČ: 13642464

**8. UNISTAV a.s.**

Příkop 838/6  
604 33 Brno  
IČ: 00531766

**10. STRABAG a.s.**

Na Bělidle 198/21  
150 00 Praha 5  
IČ: 60838744

**12. IMOS BRNO, a.s.**

Olomoucká 704/174  
627 00 Brno  
IČ: 25322257

**6. Výsledek hodnocení a odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky + identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva**

Hodnotící komise v souladu s oznámením o zahájení zadávacího řízení a zadávací dokumentací provedla hodnocení nabídek podle výše nabídkové ceny bez DPH. Na základě výsledků hodnocení nabídek se zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise rozhodl vybrat jako nejvhodnější nabídku na plnění veřejné zakázky nabídku s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH, která je první v pořadí.

Smlouva byla uzavřena s uchazečem prvním v pořadí.

Pořadí nabídek:

---

Veřejná zakázka

Výstavba a modernizace FI a UVT MU – 1. a 2. etapa, Botanická 68a, Brno, generální dodávka stavby

strana 2 z 11 stran

1. **GEMO OLOMOUC, spol. s r.o.**  
Dlouhá 562/22  
772 35 Olomouc  
IČ: 13642464  
**Nabídková cena: 273.750.000,- Kč bez DPH**
  
2. **PSG – International a. s.**  
Napajedelská 1552  
765 02 Otrokovice  
IČ: 13694341  
**Nabídková cena: 287.680.070,- Kč bez DPH**
  
3. **STRABAG a.s.**  
Na Bělidle 198/21  
150 00 Praha 5  
IČ: 60838744  
**Nabídková cena: 293.988.297,- Kč bez DPH**
  
4. **UNISTAV a.s.**  
Příkop 838/6  
604 33 Brno  
IČ: 00531766  
**Nabídková cena: 294.025.546,- Kč bez DPH**
  
5. **Skanska a. s.**  
divize Pozemní stavitelství  
závod Brno  
Bohunická 133/50  
619 00 Brno  
IČ: 26271303  
**Nabídková cena: 294.827.532,- Kč bez DPH**
  
6. **IMOS BRNO, a.s.**  
Olomoucká 704/174  
627 00 Brno  
IČ: 25322257  
**Nabídková cena: 317.765.730,- Kč bez DPH**
  
7. **SYNER, s.r.o.**  
Dr. Milady Horákové 580/7  
460 01 Liberec 4  
IČ: 48292516



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



**Nabídková cena: 327.415.246,- Kč bez DPH**

8. **VCES a.s.**  
Na Harfě 337/3  
190 05 Praha 9  
IČ: 26746573

**Nabídková cena: 348.452.744,- Kč bez DPH**

9. **OHL ŽS a.s.**  
Burešova 938/17  
660 02 Brno-střed  
IČ: 46342796

**Nabídková cena: 363.049.175,- Kč bez DPH**

#### 7. Uchazeči vyloučení z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

5. **KONSTRUKTIVA KONSIT, a.s.**  
Půlkruhová 20/786  
160 05 Praha 6  
IČ: 18630197

Uchazeč předložil nabídku, která nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a v souladu s § 76 odst. 6 zákona byla vyloučena z další účasti v zadávacím řízení.

**Zadavatel stanovil** v oznámení o zakázce a podrobně v zadávací dokumentaci, konkrétně v bodě 2.2 a v čl. 8 požadavky pro zpracování nabídky, kde mimo jiné uvádí:

*Zadávací dokumentace obsahuje v souladu se Zákonem obchodní podmínky, které se mají stát obsahem smluvního vztahu s vybraným uchazečem. Obchodní podmínky stanovené Zadavatelem pro toto zadávací řízení jsou pro uchazeče závazné a nemohou být žádným způsobem měněny. Obchodní podmínky jsou Přílohou B této Zadávací dokumentace, jsou obsaženy v předloze návrhu smlouvy, kterou uchazeč použije pro zpracování své nabídky.*

.....

*Zadavatel požaduje, aby uchazeč pro zpracování textové části návrhu smlouvy použil předlohu textové části návrhu smlouvy uvedenou v Příloze B Zadávací dokumentace, kterou na vyznačených místech (identifikace uchazeče v preambuli, kontaktní údaje v odstavci 30.8) vyplní požadovanými údaji, doplní ji o:*

*Přílohu 1 – 9 (případně 10, jde-li o sdružení).....*

.....

**Zadavatel požaduje, aby pro zpracování přílohy č. 4 návrhu smlouvy „Cena Díla“ použil uchazeč formuláře uvedené v předloze návrhu smlouvy předané v příloze B Zadávací dokumentace, tj. vyplnil požadované tabulky s uvedením cen pro jednotlivé položky uvedené v tabulce a provedl celkový součet, který musí souhlasit s Cenami díla uvedenými v textu návrhu smlouvy o dílo v čl. V.**

Veřejná zakázka

Výstavba a modernizace FI a UVT MU – 1. a 2. etapa, Botanická 68a, Brno, generální dodávka stavby

strana 4 z 11 stran

Výše uvedené požadavky na přílohu č. 4 jsou významné také z hlediska fakturace, kdy z čl. 6.1.2 smlouvy o dílo vyplývá následující:

*Daňový doklad za dílčí plnění bude vystaven v souladu se zjišťovacím protokolem (za každou etapu samostatně) odsouhlaseným Technickým dozorem investora. **Zjišťovací protokol vychází z procentního plnění jednotlivých položek rozpisu Ceny Díla uvedeného v Příloze č. 4 Smlouvy a součtovou tabulkou zjišťovacích protokolů za období předmětného dílčího plnění.***

**Uchazeč předložil** ve své nabídce přílohu č. 4 – „Cena díla“ smlouvy o dílo, v které shledala hodnotící komise nejasnost, konkrétně **nesoulad v součtu položek**. Uchazeč ve smlouvě o dílo (resp. krycím listu nabídky a v příloze č. 4 smlouvy o dílo) uvedl za 1. etapu částku **173.183.996 Kč** bez DPH. Po provedení kontrolního součtu dle přílohy č. 4 smlouvy o dílo hodnotící komise zjistila, že kontrolní součet byl u 1. etapy **179.573.996 Kč** bez DPH, tj. **kontrolní součet byl pro 1. etapu o 6.390.000 Kč vyšší, než uchazeč uvedl v předložené nabídce**. Dále uchazeč ve smlouvě o dílo (resp. krycím listu nabídky a v příloze č. 4 smlouvy o dílo) uvedl za 2. etapu částku **72.199.120 Kč** bez DPH. Po provedení kontrolního součtu dle přílohy č. 4 smlouvy o dílo hodnotící komise zjistila, že kontrolní součet byl u 2. etapy **96.382.120 Kč** bez DPH, tj. kontrolní součet byl pro 2. etapu o 24.183.000 Kč vyšší, než uchazeč uvedl v předložené nabídce. **Po provedení korekce dle výše uvedených skutečností by celková cena díla oproti ceně uváděné uchazečem v nabídce 245.383.116 Kč bez DPH činila 275.956.116 Kč bez DPH - rozdíl 30.573.000 Kč.**

**Hodnotící komise požádala o vysvětlení** této nejasnosti v nabídce, tedy jakým způsobem došlo v rozporu s požadavky zadavatele k nesouladu součtu částek uvedených v příloze č. 4 smlouvy o dílo a celkové ceny díla bez DPH zde vyjádřené.

Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil odpověď na písemnou výzvu zadavatele, ve které bylo uvedeno, že došlo ke zjevné chybě v psaní a počtech. Uchazeč ve svém vyjádření uvedl, že jde o administrativním pochybení, jelikož chybné částky jsou vždy uvedeny s nulou navíc, což díky formátu MS Word nebylo možné automaticky ověřit kontrolním součtem. Dle uchazeče k pochybení dále přispěla i nemožnost uvádět částky tak, aby pro větší přehlednost byly řády odděleny tečkou či mezerou, a to z důvodu uzamčení dokumentu a pevného formátování šíře sloupců. Uchazeč uvedl, že se překlep nachází na řádku „SO 7040 Stavební úpravy Budova C – etapa I“, kdy součet 5.900.000,- Kč bez DPH je správný, avšak částka v rozpisu připadající na elektroinstalace je nesprávně uvedena ve výši 7.100.000,- Kč, ačkoliv správná částka je 710.000,- Kč. Celkový součet za 1. etapu ve výši 173.183.996,- Kč bez DPH je proto správný. Stejným způsobem došlo dle uchazeče k překlepu na řádku „SO 7040 Stavební úpravy Budova C – část II“, kdy součet 2.687.000,- Kč bez DPH je správný, avšak všechny částky v rozpisu na tomto řádku jsou uvedeny s nulou navíc. Celkový součet za 2. etapu ve výši 72.199.120,- Kč bez DPH je proto správný. Pro úplnost uchazeč ke svému vyjádření připojil upravenou přílohu č. 4 – „Cena díla“ smlouvy o dílo.

Na základě výše uvedeného vyjádření uchazeče KONSTRUKTIVA KONSIT a.s. k nesouladu součtu jednotlivých položek a celkové nabídkové ceny uvedené na Krycím listu nabídky a ve Smlouvě o dílo dospěla hodnotící komise k závěru, že v tomto případě se **nejedná o zjevnou chybu v psaní, která**

**nemá vliv na výši nabídkové ceny**, ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona, jelikož se nejedná o takovou početní chybu, kterou je hodnotící komise schopna zjistit a opravit sama bez jakékoliv součinnosti daného uchazeče. **V případě, že by hodnotící komise uznala vysvětlení uchazeče, došlo by tím ke změně nabídky, což dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) není přípustné.** Hodnotící komise konstatovala, že v žádném případě není přípustné, aby uchazeč dodatečně po podání nabídky měnil její obsah, případně výši nabídkové ceny (byť by předmětem změny výše nabídkové ceny, resp. změny výše jednotlivých položek, byla matematická chyba při jejím stanovování). Navíc uznání předmětného vyjádření uchazeče a následné ponechání tohoto uchazeče v zadávacím řízení by znamenalo přinejmenším porušení zásad zadávacího řízení uvedených v ustanovení § 6 zákona, tedy zásad nediskriminace, rovného přístupu a transparentnosti. Obecně platí, že uchazeč, jehož nabídka obsahuje dodatečně upravované údaje, které mají vliv na výši nabídkové ceny (byť uchazeč výslovně potvrdil, že je schopen předmět plnění i za nesprávně stanovených podmínek splnit), musí být z další účasti ze zadávacího řízení vyloučen.

K tvrzení uchazeče, že díky formátu MS Word nebylo možné automaticky ověřit kontrolní součet, zadavatel uvádí, že v dodatečné informaci č. 3 poskytl pro pracovní účely uchazečům přílohu č. 4 návrhu smlouvy o dílo „Cena Díla“ ve formátu \*.xls (EXCEL), tak aby bylo možno provádět součty jednotlivých polí. Přílohami dané dodatečné informace č. 3 byly následující soubory:

Rekapitulace ceny díla\_1.etapa Rozvoj infrastruktury pro výuku a výzkum (OP VaVpl) – xls

Rekapitulace ceny díla\_2.etapa CERIT Science Park (OPPI) - xls

**Na základě výše uvedeného dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že nabídka uchazeče nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, z daného důvodu nabídku vyřadila.**

Komise rozhodla v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, o vyřazení nabídky.

#### **9. Outulný, a. s.**

Ocmanická 989

675 71 Náměšť nad Oslavou

IČ: 26230992

Uchazeč neprokázal splnění **technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona.**

**Zadavatel stanovil** v oznámení o zakázce a podrobně v zadávací dokumentaci požadavky na technické kvalifikační předpoklady mimo jiné takto:

*Splnění technických kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží:*

*a) seznam stavebních prací za posledních 5 let a osvědčení objednatelů (§ 56 odst. 3 písm. a) Zákona) potvrzující, že dodavatel v období od 27. 02. 2007 do posledního dne, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, realizoval*

*o minimálně 2 zakázky na dodávku stavby občanského vybavení (budovy pro vysoké nebo střední školy, administrativu, správu, řízení, vědecko – výzkumné ústavy apod.) s cenou každé z nich ve výši minimálně 200.000.000,- Kč (slovy dvě stě milionů korun českých) bez DPH, a ...*



**Uchazeče předložil** ve své nabídce osvědčení o řádném plnění zakázky s názvem „Pavilon pro matku a dítě v Nemocnici Třebíč“ kde je uvedeno, že stavbu realizovalo sdružení společnosti Outulný a.s. a IMOS Brno, a.s. Z obsahu předloženého osvědčení není zadavateli zřejmé, v jakém poměru účastníků zmíněného sdružení byly stavební práce prováděny. V osvědčeních není jasně vymezen rozsah prací poskytnutých výhradně uchazečem – společností Outulný, a.s.

**Zadavatel požádal uchazeče v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona, aby předložil další dodatečné doklady prokazující splnění kvalifikace, konkrétně procentuální (%) a finanční podíl uchazeče Outulný, a.s. na doložené referenční stavbě s názvem „Pavilon pro matku a dítě v Nemocnici Třebíč“ nebo jiné osvědčení stavebních prací, kterým by prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů v rozsahu požadovaném zadavatelem.**

**Uchazeč doložil čestné prohlášení, ve kterém bylo uvedeno, že uchazeč Outulný, a.s. se na referenční zakázce „Pavilon pro matku a dítě v Nemocnici Třebíč“ podílel vlastními stavebními pracemi v objemu 60 %. Finanční podíl provedených prací tedy činil 123.733.599,- Kč. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že uvedená referenční zakázka nesplňuje jeden z požadavků zadavatele na referenční zakázku, a to minimální hodnotu zakázky ve výši 200.000.000,- Kč (zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci nejvýše přípustný finanční limit pro realizaci dané veřejné zakázky v hodnotě 372 mil. Kč). Prokazování technických kvalifikačních předpokladů není pouze formální záležitostí, ale musí být založeno na skutečném prokázání technické kvalifikace, prokázání požadovaných zkušeností, schopností a kapacit. Uchazeč tedy může prokázat splnění referencí pouze v takovém rozsahu, v jakém se na plnění veřejné zakázky skutečně podílel (jaký objem prací prováděl).**

**11. ALPINE Bau CZ s. r. o.**  
Jiráskova 613/13  
757 43 Valašské Meziříčí  
IČ: 45192286

Uchazeč neprokázal splnění **technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona.**

**Zadavatel stanovil** v oznámení o zakázce a podrobně v zadávací dokumentaci požadavky na technické kvalifikační předpoklady mimo jiné takto:

*Splnění technických kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží:*

*a) seznam stavebních prací za posledních 5 let a osvědčení objednatelů (§ 56 odst. 3 písm. a) Zákona) potvrzující, že dodavatel v období od 27. 02. 2007 do posledního dne, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, realizoval*

*- minimálně 2 zakázky na dodávku stavby občanského vybavení (budovy pro vysoké nebo střední školy, administrativu, správu, řízení, vědecko – výzkumné ústavy apod.) s cenou každé z nich ve výši minimálně 200.000.000,- Kč (slovy dvě stě milionů korun českých) bez DPH, a*

*- minimálně 1 zakázku na rekonstrukci stavby občanského vybavení, s cenou ve výši minimálně 100.000.000,- Kč (slovy sto milionů korun českých) bez DPH.*

**Uchazeč předložil** v seznamu stavebních prací za posledních 5 let pouze stavební zakázky realizované společností ALPINE Bau GmbH jakožto subdodavatelem, prokázal tedy splnění technických kvalifikačních předpokladů dle bodu 6.5 zadávací dokumentace výhradně prostřednictvím subdodavatele.

**Veřejná zakázka**

Výstavba a modernizace FI a UVT MU – 1. a 2. etapa, Botanická 68a, Brno, generální dodávka stavby

strana 7 z 11 stran

Zákon umožňuje dle ustanovení § 51 odst. 4 prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) zákona prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen dle ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona zadavateli předložit **smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.**

Ze smlouvy o dílo uzavřené mezi uchazečem a subdodavatelem dle § 51 odst. 4 písm. b) zákona předložené uchazečem zadavateli spolu s doklady o kvalifikaci však vyplývala povinnost subdodavatele realizovat v rámci plnění veřejné zakázky zcela marginální část díla, která svým rozsahem neodpovídá rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace za uchazeče.

**Zadavatel požádal uchazeče v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona, aby předložil další dodatečné doklady prokazující splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona specifikovaných v oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci, např. doplnění smlouvy se subdodavatelem, ze které bude jednoznačně vyplývat rozsah závazků subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace za uchazeče, nebo doplnění seznamu stavebních prací včetně doložení dalších osvědčení těchto stavebních prací provedených přímo uchazečem za posledních 5 let, kterými uchazeč prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů dle bodu 6.5 zadávací dokumentace. Uchazeč tuto povinnost nesplnil, jelikož požadované dokumenty v daném termínu nedoložil.**

**13. Metrostav a.s.**  
Koželužská 2246  
180 00 Praha 8  
IČ: 00014915

Uchazeč předložil nabídku, která nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a v souladu s § 76 odst. 6 zákona byla vyloučena z další účasti v zadávacím řízení.

**Zadavatel stanovil** v oznámení o zakázce a podrobně v zadávací dokumentaci, konkrétně v bodě 2.2 a v čl. 8 požadavky pro zpracování nabídky, kde mimo jiné uvádí:

*Zadávací dokumentace obsahuje v souladu se Zákonem obchodní podmínky, které se mají stát obsahem smluvního vztahu s vybraným uchazečem. Obchodní podmínky stanovené Zadavatelem pro toto zadávací řízení jsou pro uchazeče závazné a nemohou být žádným způsobem měněny. Obchodní podmínky jsou Přílohou B této Zadávací dokumentace, jsou obsaženy v předloze návrhu smlouvy, kterou uchazeč použije pro zpracování své nabídky.*

.....

*Zadavatel požaduje, aby uchazeč pro zpracování textové části návrhu smlouvy použil předlohu textové části návrhu smlouvy uvedenou v Příloze B Zadávací dokumentace, kterou na vyznačených místech (identifikace uchazeče v preambuli, kontaktní údaje v odstavci 30.8) vyplní požadovanými údaji, doplní ji o:*

*Přílohu 1 – 9 (případně 10, jde-li o sdružení).....*

.....

**Zadavatel požaduje, aby pro zpracování přílohy č. 4 návrhu smlouvy „Cena Díla“ použil uchazeč formuláře uvedené v předloze návrhu smlouvy předané v příloze B Zadávací dokumentace, tj.**



**vyplnil požadované tabulky s uvedením cen pro jednotlivé položky uvedené v tabulce a provedl celkový součet, který musí souhlasit s Cenami díla uvedenými v textu návrhu smlouvy o dílo v čl. V.**

Výše uvedené požadavky na přílohu č. 4 jsou významné také z hlediska fakturace, kdy z čl. 6.1.2 smlouvy o dílo vyplývá následující:

*Daňový doklad za dílčí plnění bude vystaven v souladu se zjišťovacím protokolem (za každou etapu samostatně) odsouhlaseným Technickým dozorem investora. Zjišťovací protokol vychází z procentního plnění jednotlivých položek rozpisu Ceny Díla uvedeného v Příloze č. 4 Smlouvy a součtovou tabulkou zjišťovacích protokolů za období předmětného dílčího plnění.*

**Uchazeč předložil** ve své nabídce přílohu č. 4 – „Cena díla“ smlouvy o dílo, ve které shledala hodnotící komise nejasnost, konkrétně **nesoulad v součtu položek**. Uchazeč ve smlouvě o dílo (resp. krycím listu nabídky a v příloze č. 4 smlouvy o dílo) uvedl za **2. etapu částku 96.384.477 Kč bez DPH**. Po provedení kontrolního součtu dle přílohy č. 4 smlouvy o dílo zadavatel zjistil, že **kontrolní součet je u 2. etapy 96.444.477 Kč bez DPH, tj. kontrolní součet je pro 2. etapu o 60.000 Kč vyšší, než uchazeč uvedl v předložené nabídce. Po provedení korekce dle výše uvedených skutečností by celková cena díla oproti ceně uváděné uchazečem v nabídce 298.312.662 Kč bez DPH činila 298.372.662 Kč bez DPH - rozdíl cca 60.000 Kč.**

Dále ve smlouvě o dílo (článek V. Cena díla) byl u 1. etapy při výpočtu DPH identifikován rozpor mezi číselným (40.386.637 Kč) a slovním vyjádřením DPH („slovy čtyřicetmilionůtřistaosmdesátpěttisícšestsetřicetsedm korun českých“). V této souvislosti byl rovněž identifikován rozpor mezi výší DPH pro 1. etapu uvedenou uchazečem v krycím listu nabídky a příloze č. 4 smlouvy o dílo na straně jedné (40.385.637 Kč) a výší DPH uvedenou v článku V. smlouvy o dílo (40.386.637 Kč) na straně druhé.

**Hodnotící komise požádala o vysvětlení** této nejasnosti v nabídce, tedy jakým způsobem došlo v rozporu s požadavky zadavatele k nesouladu součtu částek uvedených v příloze č. 4 smlouvy o dílo a celkové ceny díla bez DPH zde vyjádřené.

Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil své vyjádření na písemnou výzvu zadavatele. Uchazeč ve svém vyjádření uvedl, že došlo k chybnému uvedení ceny za objekt SO 7020, což způsobilo následný rozdíl v kontrolním součtu, a že tedy upravuje cenu za objekt SO 7020 na cenu 80.421.383,- Kč bez DPH. Co se týče nesouladu mezi číselným vyjádřením a slovním vyjádřením výše DPH ceny díla za 1. etapu uvedenou v článku 5.1 Smlouvy o dílo, uchazeč uvedl, že platná hodnota je ta, která je v souladu se slovním vyjádřením. K celkové nabídkové ceně uchazeč uvedl, že celková cena díla ve výši 298.312.662,- Kč bez DPH, která byla uvedena jak v Krycím listu nabídky, tak ve Smlouvě o dílo, nebyla těmito úpravami dotčena a je tedy cenou platnou. Pro úplnost uchazeč ke svému vyjádření připojil upravenou přílohu č. 4 – „Cena díla“ smlouvy o dílo.

Na základě výše uvedeného vyjádření uchazeče METROSTAV a.s. k nesouladu součtu jednotlivých položek a celkové nabídkové ceny uvedené na Krycím listu nabídky a ve Smlouvě o dílo dospěla

hodnotící komise k závěru, že v tomto případě se **nejedná o zjevnou chybu v psaní, která nemá vliv na výši nabídkové ceny**, ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona, jelikož se nejedná o takovou početní chybu, kterou je hodnotící komise schopna zjistit a opravit sama bez jakékoliv součinnosti daného uchazeče. **V případě, že by hodnotící komise uznala vysvětlení uchazeče, došlo by tím ke změně nabídky, což dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) není přípustné.** Hodnotící komise konstatovala, že v žádném případě není přípustné, aby uchazeč dodatečně po podání nabídky měnil její obsah, případně výši nabídkové ceny (byť by předmětem změny výše nabídkové ceny, resp. změny výše jednotlivých položek, byla matematická chyba při jejím stanovování). Navíc uznání předmětného vyjádření uchazeče a následné ponechání tohoto uchazeče v zadávacím řízení by znamenalo přinejmenším porušení zásad zadávacího řízení uvedených v ustanovení § 6 zákona, tedy zásad nediskriminace, rovného přístupu a transparentnosti. Obecně platí, že uchazeč, jehož nabídka obsahuje dodatečně upravované údaje, které mají vliv na výši nabídkové ceny (byť uchazeč výslovně potvrdil, že je schopen předmět plnění i za nesprávně stanovených podmínek splnit), musí být z další účasti ze zadávacího řízení vyloučen.

**Na základě výše uvedeného dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že nabídka uchazeče nespĺnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, z daného důvodu nabídku vyřadila.**

Komise rozhodla v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, o vyřazení nabídky.

#### 14. FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a. s.

Mlýnská 68  
602 00 Brno  
IČ: 25317628

Uchazeč neprokázal splnění **technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona.**

**Zadavatel stanovil** v oznámení o zakázce a podrobně v zadávací dokumentaci požadavky na technické kvalifikační předpoklady mimo jiné takto:

*Splnění technických kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží:*

*a) seznam stavebních prací za posledních 5 let a osvědčení objednatelů (§ 56 odst. 3 písm. a) Zákona) potvrzující, že dodavatel v období od 27. 02. 2007 do posledního dne, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, realizoval*

*- minimálně 2 zakázky na dodávku stavby občanského vybavení (budovy pro vysoké nebo střední školy, administrativu, správu, řízení, vědecko – výzkumné ústavy apod.) s cenou každé z nich ve výši minimálně 200.000.000,- Kč (slovy dvě stě milionů korun českých) bez DPH, a ....*

**Uchazeč předložil** dvě osvědčení stavebních prací od společnosti PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o., tedy prostřednictvím subdodavatele. **V osvědčení s pořadovým číslem 1** (Výstavba pavilonu „P“) byl uveden podíl společnosti PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o. na objemu stavební zakázky realizované několika dodavateli ve sdružení - 20% a celková cena díla - cca 750 mil. Kč bez DPH. Podíl společnosti PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o. tedy odpovídal finančnímu rozsahu 150 mil. Kč. Tento finanční podíl však **neprokazoval splnění požadavku na zakázku** na dodávku stavby občanského

Veřejná zakázka

Výstavba a modernizace FI a UVT MU – 1. a 2. etapa, Botanická 68a, Brno, generální dodávka stavby

strana 10 z 11 stran



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



vybavení (budovy pro vysoké nebo střední školy, administrativu, správu, řízení, vědecko – výzkumné ústavy apod.) s cenou ve výši minimálně 200.000.000,- Kč bez DPH. Z obsahu předloženého osvědčení referenční stavby s pořadovým číslem 2 (Univerzitní kampus Bohunice stavba AVVA – Žlutá etapa, fáze D), která byla realizována ve sdružení společnosti PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o. a společností ESOX, spol. s r.o. nebylo zadavateli zřejmé, v jakém poměru účastníků zmíněného sdružení byly stavební práce prováděny. V osvědčeních nebyl jasně vymezen rozsah prací poskytnutých výhradně společností PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o. Tento názor lze opřít o stanovisko MMR, uveřejněné na portálu o veřejných zakázkách a koncesích. Prokazování technických kvalifikačních předpokladů není pouze formální záležitostí, ale musí být založeno na skutečném prokázání technické kvalifikace, prokázání požadovaných zkušeností, schopností a kapacit. Uchazeč tedy může prokázat splnění referencí pouze v takovém rozsahu, v jakém se na plnění veřejné zakázky skutečně podílel (jaký objem prací prováděl).

Zadavatel požádal uchazeče v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona, aby předložil další dodatečné doklady prokazující splnění technických kvalifikačních předpokladů, konkrétně aby prokázal realizaci minimálně 2 zakázek na dodávku stavby občanského vybavení s cenou každé z nich ve výši minimálně 200.000.000,- Kč (slovy dvě stě milionů korun českých) bez DPH, nebo doložil jiná osvědčení stavebních prací, kterými by prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů v rozsahu požadovaném zadavatelem.

**Uchazeč tuto povinnost nesplnil, jelikož požadované dokumenty v daném termínu nedoložil.**

Všichni členové hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti, jehož součástí je i informace o tom, že se nepodíleli na zpracování nabídky.

V Brně 31. května 2012

.....  
doc. Ing. Ladislav Janíček, Ph.D., MBA  
kvestor