

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (3)

Identifikace veřejné zakázky

Název: BioPharma Hub Masarykovy univerzity – výběr zhotovitele stavby
 Druh veřejné zakázky: Stavební práce
 Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení
 Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00006788>

Identifikační údaje zadavatele

Název: Masarykova univerzita
 Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno
 IČ: 00216224
 Zastoupen: Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou

1. DŮVOD VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dne 31. 5. 2023 byla zadavateli doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

„1)

Zadavatel uveřejnil dne 22.5.2023 ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „VVZ“) oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „BioPharma Hub Masarykovy univerzity - výběr zhotovitele stavby“, ev. č. ve VVZ Z2023-011259. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 29.6.2023 do 11:00 hodin.

Dodavatel si je vědom, že zadavatel uveřejnil ve VVZ dne 22.3.2023 také předběžné oznámení týkající se této veřejné zakázky, v němž odkázal rovněž na informace týkající se předběžné tržní konzultace, kterou realizoval. Přesto považuje dodavatel stanovenou lhůtu pro podání nabídek za nedostatečnou a neumožňující zpracování a podání řádné nabídky.

Dodavatel konstatuje, že předmět veřejné zakázky je značně rozsáhlý a komplikovaný, což dokládá již fakt, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 2,35 mld. Kč bez DPH. Navíc, zadavatel neposkytl dodavatelům soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, resp. dokumentaci ve smyslu § 92 odst. 1 ZZVZ, ale za účelem maximálního naplnění představ stran realizace předmětu veřejné zakázky stanovil technické podmínky pro plnění předmětu veřejné zakázky formou požadavků na výkon nebo funkci (bod 2.2. ZD). Dodavatelům je tak k dispozici toliko orientační soupis prací, který mohou dodavatelé využít jako pomocný nástroj či inspiraci při zpracování nabídek (bod 2.6. písm. b) ZD).

Ačkoliv je tento postup zadavatele, tj. vymezení technických podmínek formou požadavků na výkon a funkci, možný, je třeba si uvědomit, že vypracování nabídky na provedení stavby takového rozsahu a složitosti, jakou poptává zadavatel, vyžaduje při neexistenci závazné dokumentace dle § 92 odst. 1 ZZVZ, výrazně zvýšené odborné a časové nároky na účastníky zadávacího řízení. Dodavatelé musí v rámci přípravy nabídky poptat rovněž velký počet specializovaných poddodavatelů a získat od nich nabídky. Taková forma spolupráce bývá velmi časově náročná, neboť nabídky poddodavatelů se musí často zpřesňovat a aktualizovat, opačný přístup by vedl ke zpracování nekvalitní nabídky zadavateli, kdy cena by byla spíše spekulativní a s vysokou mírou nepřesností. Pokud by dodavatelé podcenili přípravu svých nabídek, byly by nabídky účastníků zadávacího řízení v konečném důsledku rovněž prakticky neporovnatelné.

I když dodavatel sleduje postup zadavatele v tomto zadávacím řízení od počátku, bezprostředně po zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení se začal seznamovat se zadávací dokumentací a ohledně možné spolupráce oslovil také již několik dalších subjektů, s ohledem na složitost a náročnost vypracování nabídky považuje lhůtu pro podání nabídky ze nepřiměřeně krátkou, a tedy stanovenou v rozporu s ustanovením § 36 odst. 5 ZZVZ. Dle tohoto ustanovení platí, že délka lhůt musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů. Tento požadavek ostatně vychází přímo ze směrnic, kdy např. bod 80 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU mimo jiné uvádí: „Mělo by se však pamatovat na to, že by veřejní zadavatelé při stanovování lhůt pro podání nabídek a žádostí o účast měli zohledňovat zejména složitost veřejné zakázky a dobu potřebnou k vypracování nabídek, i když by to znamenalo stanovení lhůt delších, než je minimum uvedené v této směrnici.“ Zadavatel se tak při stanovení lhůty pro podání nabídek musí řídit vedle zákonného požadavku na minimální délku lhůty také dalšími okolnostmi zadávacího řízení, a to zejména složitostí a dalšími nároky na vypracování nabídky. Nepřiměřeně krátké stanovení lhůty pro podání nabídky je tak nejen v rozporu s ustanovením § 36 odst. 5 ZZVZ, ale i v rozporu s ustanovením § 6 ZZVZ a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), a to zejména v rozporu se zásadou přiměřenosti a zákazem diskriminace. Mezi zásadou zákazu přiměřenosti a diskriminace je velmi úzká spojitost. Za diskriminaci některých účastníků je totiž považována i situace, kdy v důsledku nepřiměřených zadávacích podmínek (zde krátká lhůta pro podání nabídek) se omezuje či znemožňuje možnost některých potencionálních uchazečů ucházet se za takových nepřiměřených podmínek o veřejnou zakázku. Je zřejmé, že nepřiměřeně krátkým nastavením lhůty pro podání nabídky se část potencionálních uchazečů rozhodne z důvodu nemožnosti zpracování kvalitní nabídky, příp. z důvodu rizikovosti nekvalitně zpracované nabídky, zadávacího řízení nezúčastnit a svou nabídku tak nepodat, a to i přesto, že by za přiměřených podmínek, a tedy při dostatečném času pro vypracování kvalitních nabídek zájem o účast měli. Takovým postupem je tak omezována hospodářská soutěž a možnost zadavatele obdržet co nejvýhodnější a nejvyšší nabídku.

Právě uvedené trvale potvrzuje také již zmíněná rozhodovací praxe Úřadu a soudní judikatura. Odkázat lze např. na rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0617/2015/VZ ze dne 13. 11. 2015, v němž Úřad uvedl, že délka lhůty pro podání nabídek by měla potenciálním dodavatelům zaručovat dostatečný časový prostor, aby se o veřejné zakázce nejen dozvěděli, ale také aby mohli zpracovat svoji nabídku tak, aby co nejlépe odpovídala požadavkům zadavatele. ... Úřad v dalším předesílá, že výše uvedená povinnost stanovení lhůt s ohledem na předmět veřejné zakázky plyne také z rozsudků Krajského soudu v Brně ze dne 30.11.2006, sp. zn. 62 Ca 15/2006 a ze dne 23.5.2008, sp. zn. 62 Ca 46/2007, týkajících se průběhu zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách, které však lze s ohledem na obdobné znění ustanovení zákona a obecná konstatování ohledně stanovení lhůt pro podání nabídek, aplikovat i na šetřený případ. Krajský soud v citovaných rozsudcích uvádí:

„Kritéria přiměřenosti lhůty pro podání nabídek, resp. požadavky na zadavatele kladené, tj. zohlednění „druhu veřejné zakázky“ a „charakteru veřejné zakázky“, lze vyložit jedině tak, že je třeba posoudit konkrétní obsah a rozsah plnění, případnou sezónní realizovatelnost plnění, potřebnou dobu pro seriózní zvážení účasti v zadávacím řízení a pro zpracování kvalifikované nabídky – to vše s ohledem na rozsah a hodnotu plnění, jež má být ve prospěch zadavatele realizováno.“

Výše citovanou judikaturu zmiňuje také rozhodnutí Úřadu sp. zn. S93/2015/VZ ze dne 13. 4. 2015, které opětovně akcentuje nezbytnost poskytnutí dostatečného časového prostoru pro rozhodnutí, zda se uchazeč zúčastní výběrového řízení, a současně časového prostoru pro vytvoření nabídky s tím, že smyslem lhůty pro podání nabídek není pouze oslovení co nejvíce (pokud možno všech) možných uchazečů, ale mj. i poskytnutí prostoru pro zpracování kvalifikované nabídky.

Odkázat lze i na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0005/2021/VZ ze dne 4. 3. 2021, v němž Úřad k zadávací lhůtě uvedl, že se jedná o časový úsek, který zadavatel musí stanovit tak, aby poskytl potenciálním dodavatelům dostatečný prostor pro seznámení se se zadávacími podmínkami a pro přípravu nabídky. Účelem lhůty pro podání nabídek je vytvoření časového rámce, v němž má dojít k předání informací dodavatelům o zahájení zadávacího řízení, o předmětu veřejné zakázky, v dalším se mají dodavatelé obeznámit s veškerými povinnostmi a požadavky zadávacího řízení tak, aby se mohli objektivně rozhodnout, zda se zadávacího řízení zúčastní, a v konečné fázi má dojít k sestavení a

předložení nabídky splňující veškeré požadavky zadavatele. ... Obecně tedy neplatí rovnítka v tom smyslu, že je-li dodržena minimální lhůta pro podání nabídek dle shora citovaného ustanovení zákona, jedná se automaticky o zákonně stanovenou lhůtu pro podání nabídek, a to právě s ohledem na zásadu přiměřenosti.

Ze shora uvedených důvodů žádá dodavatel o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to alespoň o 14 dní. Vyhoví zadavatel požadavku dodavatele?

2)

Dodavatel žádá, ale [aby] zadavatel postavil na jisto, jak postupovat v případě, že dodavatel identifikuje rozpor mezi textovou částí a výkresovou částí projektové dokumentace, resp. žádá zadavatele o sdělení, které údaje mají v takovém případě přednost?

3)

Chápe dodavatel správně, že součástí předkládané nabídky nemá být podrobný oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který by dodavatel měl sám zpracovat, ale dodavatel předloží pouze doplněnou rekapitulaci ceny díla (příloha č. 4 smlouvy) a zadavatel tak nebude moci ověřit, jaké plnění dodavatel pod jednotlivé položky zahrnul a jak jej ocenil?“

Dne 1. 6. 2023 byla zadavateli dále doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

„Vážení,

Žádáme tímto o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace na shora uvedenou veřejnou zakázku:

1/ [4])

Zadavatel v bodě 2.2. zadávací dokumentace stanovuje technické podmínky veřejné zakázky formou požadavků na výkon nebo funkci ve smyslu § 92 zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), tedy se jedná o zakázku v režimu Design & Build.

Zadavatel dále předložil dodavatelům jako součást zadávacích podmínek projektovou dokumentaci zpracovanou Pelčák a partner architekti, s.r.o., Dominikánské náměstí 656/2, Brno-město, 602 00 Brno, IČ: 28270355, která je zpracovaná ve stupni dokumentace pro výběr dodavatele stavby.

Po předběžném prostudování předložené projektové dokumentace jsme nuceni konstatovat, že i přes snahu označit projektovou dokumentaci jiným názvem, resp. uvést její stupeň zpracování jinak, než zná vyhl. č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, je tato projektová dokumentace zpracovaná do podrobností stanovených Přílohou č. 13 vyhl. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, tudíž tato dokumentace je svým rozsahem zpracovaná jako projektová dokumentace pro provádění staveb.

V předložené projektové dokumentaci jsou uvedeny i konkrétní výrobky s konkrétními parametry, které požaduje zadavatel – viz např. výtahy, kde je konkrétně specifikováno i madlo výtahu.

Jakožto dodavatel dlouhodobě se zabývající přípravou nabídek na veřejné zakázky konstatujeme, že nevidíme možnosti, jak takto vypracovanou projektovou dokumentaci lze změnit v duchu režimu Design & Build, tudíž jak vylepšit projekt stavby, když požadavky na funkci a výkon jsou ze strany zadavatele stanoveny fakticky dle § 92 odst. 1 ZZVZ, byť je stupeň projektové dokumentace uveden jiný (navíc takový, který neodpovídá vyhl. 499/2006 Sb).

Dotaz: Žádáme zadavatele o vysvětlení a sdělení objektivních a konkrétních argumentů, proč je předmětná veřejná zakázka zadávána dle § 92 odst. 2 ZZVZ, když fakticky na předmětném zadání nelze nic měnit a upravovat? Žádáme o uvedení konkrétních příkladů, proč zadavatel považuje předmětnou za zadanou formou funkce - výkon. V opačném případě žádáme o překvalifikování zadání dle § 92 odst. 1 ZZVZ.

2/ [5])

Zadavatel v čl. II, bod 3 písm a) Smlouvy o dílo uvádí:

„Zhotovitel potvrzuje, že Objednatel před uzavřením Smlouvy poskytl Zhotoviteli veškeré Technické podmínky, které jsou nezbytné pro řádné provádění Díla, a zároveň Zhotoviteli umožnil prohlídku Staveniště i Areálu stavby. Zhotovitel prohlašuje, že Technické podmínky neobsahují zřejmé nedostatky, zejména neobsahují řešení, konstrukce, a obecně výkonové či funkční požadavky, které se ukázaly nevhodné při provádění jeho předchozích děl, a že výsledky výpočtů nejsou ve zřejmém rozporu se stanovenými technickými ukazateli. Zhotovitel v této souvislosti dále prohlašuje, že získal veškeré dostupné údaje, dokumenty a další informace v míře, která je dostatečná pro to, aby kvalifikovaně a přesně prověřil, že je Dílo schopeno řádně a včas provést, a stanovil Cenu díla.“

V návaznosti na shora uvedený dotaz č. 1 - S ohledem na skutečnost, že dodavatelé nemají možnost změnit zadání stanovené zadavatelem prostřednictvím projektové dokumentace pro výběr dodavatele stavby, která fakticky splňuje náležitosti dle Přílohy č. 13 vyhl. 499/2006 Sb., dochází tímto ustanovením k jednoznačnému přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, což je v rozporu s ust. § 36 odst. 2 ZZVZ. protizákonnost takového ustanovení je dlouhodobě potvrzována i rozhodnutími UOHS a soudů.

Konstatujeme, že zadavatel se takovým postupem vystavuje neúměrnému navýšení hodnoty nabídek, kdy dodavatelé do nabídkové ceny promítnou veškerá rizika plynoucí ze skutečnosti, že nesou plnou odpovědnost za projekt, který nelze fakticky změnit.

Dotaz:

a) Žádáme zadavatele o vypuštění uvedeného ustanovení smlouvy, které je v rozporu se zákonem, resp. objektivní vysvětlení.

b) V případě, že budeme při přípravě nabídky postupovat striktně podle předložené projektové dokumentace (což jinak ani nejde, neboť celá projektová dokumentace obsahuje technické podmínky pro realizaci stavby) a nabídka nebude obsahovat žádné inovace – ponese v takovém případě odpovědnost za zadávací podmínky zadavatel tak, jak je uvedeno v ZZVZ?

3/ [6]

Zadavatel zadal technické podmínky veřejné zakázky dle § 92 odst. 2 ZZVZ, přičemž předmětem veřejné zakázky je zhotovení stavby v hodnotě 2,350 mld. Kč, tudíž se jedná o zakázku, která je svým jak finančním, tak věcným rozsahem, veřejnou zakázkou značného rozsahu a nemalého významu. S ohledem na tuto skutečnost jsou pak na uchazeče kladené zvýšené nároky týkající se zpracování a přípravy nabídky - nabídkové ceny, když tato nabídková cena je v tomto případě dílčím hodnotícím kritériem se značnou vahou.

Zadavatel zahájil zadávací řízení dne 19.5.2023, přičemž lhůtu pro podání nabídek stanovil na 29.6.2023. Jedná se tedy o lhůtu 41 kalendářních dní. Zároveň s uveřejněním zadávací dokumentace zadavatel započal až 22.5.2023 ve 14 hodin, kdy kompletní zadávací dokumentace byla k dispozici až ve 23.59 hodin. Tato dokumentace však neobsahovala orientační výkaz výměr, který byl dodatečnou odpovědí zadavatele uveřejněn až o den později. Z uvedeného tedy plyne, že lhůta pro podání nabídek byla tak zkrácena o dalších 5 dnů.

Jakožto dodavatel dlouhodobě působící na stavebním trhu a zabývající se přípravou nabídek v rámci veřejných zakázek i obdobně velkého rozsahu konstatujeme náročnost realizace celkové stavby, která je technologicky náročnou stavbou, a tím odpovídající složitost přípravy nabídky a stanovení co nejlepší nabídkové ceny, a shledáváme lhůtu pro podání nabídek stanovenou na 29.6.2023 jako nepřiměřeně krátkou pro vypracování cenové nabídky, tak, aby dodavatelé byli schopni připravit řádnou, kvalitní a konkurenceschopnou nabídku. Lhůta stanovená zadavatelem činí sice 41 kalendářních dní a splňuje tak zákonem požadované minimum, nicméně k přípravě kompletní nabídky lze počítat maximálně pouze 29 pracovních dní. Tato lhůta je pouze o polovinu delší než zákonem minimálně stanovená lhůta pro vypracování nabídek na podlimitní zakázky, která je 20 pracovních dní. Je bez pochyb, že se v tomto případě jedná o nesrovnatelný rozsah veřejných zakázek, kdy nelze stanovit obdobnou lhůtu pro vypracování nabídek u jakéhokoliv podlimitního řízení a tohoto zadávacího řízení, které je navíc ve stylu Design & Build.

Poukazujeme, že zadavatel zadal technické podmínky stanovením požadavků na funkci a výkon, tudíž dodavatelé jednoznačně potřebují více času na přípravu svých nabídek, a to i rovněž s ohledem na výše zmíněné ustanovení čl. II, bod 3 písm a) Smlouvy o dílo, dle kterého dodavatelé na sebe přebírají veškerou odpovědnost. Zdůrazňujeme, že za 29 pracovních dní není žádný dodavatel schopen řádně a komplexně prověřit podklady poskytnuté zadavatelem tak, aby se zodpovědně mohl podepsat pod uvedené ustanovení smlouvy a k tomu vypracovat nabídku odpovídající zadání dle § 92 odst. 2 ZZVZ, a to ani na stavbu s mnohem menšími finančními náklady, než je předmět veřejné zakázky.

Dále na podporu svého tvrzení o nepřiměřenosti lhůty pro vypracování předběžných nabídek rovněž sdělujeme, že je nezbytné vzít v úvahu i fakt zadání formou funkce - výkon, tudíž dodavatelé musí konzultovat přípravu své nabídky s projektanty a dále, že část cenové nabídky připravují pro dodavatelé jejich poddodavatelské subjekty. S ohledem na rozsah stavby bude nezbytné ocenit obrovské množství položek (což samo o sobě je velice zdouhavé), které nejsou oceňovány pouze zaměstnanci dodavatelů a které by se měly prověřit dle zadavatelem předložených orientačních soupisů prací a ověřit projektanty (právě z důvodu odpovědnosti zhotovitele stavby dle čl. II, bod 3 písm a) smlouvy o dílo). Lhůta stanovená zadavatelem nezohledňuje čas nutný ke spolupráci s poddodavateli a projektanty.

Ze shora uvedených důvodů je lhůta pro podání nabídky stanovenou na 29.6.2023 jednoznačně nepřiměřeně krátká. Dle stávající judikatury a výkladové praxe však při stanovení lhůty pro podání nabídek nutné dodržet zásadu přiměřenosti a stanovit lhůtu přiměřenou s ohledem na charakter, rozsah a objem veřejné zakázky a zadávacího řízení. Samotná minimální délka lhůty pro podání nabídek stanovená zákonem je pouze určitým vodítkem při stanovení lhůty pro podání nabídek; v konečném důsledku musí zadavatel vždy zohlednit i zásadu přiměřenosti, a to v tom smyslu, že musí reflektovat specifika jím zadávané veřejné zakázky a dodavatelům poskytnout dostatečný časový rámec pro zpracování jejich nabídek. Obecně tedy neplatí rovnítko v tom smyslu, že je-li dodržena minimální lhůta pro podání nabídek dle zákona, jedná se automaticky o zákonně stanovenou lhůtu pro podání nabídek, a to právě s ohledem na zásadu přiměřenosti. Navíc se zadavatel vystavuje situaci, že obdrží menší počet nabídek, než kdyby poskytl potřebnou delší lhůtu pro podání nabídek, čímž fakticky dochází k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, kterou by pak podali i další jiní dodavatelé.

Žádáme tímto o prodloužení lhůty pro podání nabídek minimálně o 5 měsíců, neboť v nadcházejícím období letních prázdnin bude příprava nabídky a komunikace s poddodavateli a projektanty ztížená o čerpání dovolených. Věříme v kladné vyřízení naší žádosti, kdy se domníváme, že prodloužení lhůty pro podání nabídek nebude představovat pro zadavatele zásadní překážku s ohledem na zajištění cíle zadávacího řízení, tj. výběr nejvhodnější nabídky, kterou by mohla ve výsledku nabídnout i naše společnost, zejména v případě tak významné a rozsáhlé stavby.“

2. ODPOVĚĚ ZADAVATELE

Ad 1) a 6) Zadavatel si je plně vědom své povinnosti stanovit lhůtu k podání nabídek přiměřeně velikosti a složitosti veřejné zakázky, proto již s více než půlročním předstihem před vyhlášením zadávacího řízení veřejně informoval potenciální účastníky o chystaném záměru zadavatele formou předběžných tržních konzultací, v rámci kterých uveřejnil i projektovou dokumentaci pro stavební povolení a umožnil účastníkům klást písemně dotazy zadavateli vztahující se k předmětné veřejné zakázce. Zadavatel tak umožnil všem potenciálním účastníkům zadávacího řízení, aby se s chystanou veřejnou zakázkou dopředu seznámili ve vysoké míře detailu a měli tak i možnost dopředu vyjednat případnou spolupráci se svými subdodavateli, projektanty či alokovat své personální kapacity apod. Zadavatel rovněž uveřejnil předběžné oznámení, kterým opět poukázal na provedené předběžné tržní konzultace a uveřejněnou projektovou dokumentaci pro stavební povolení, jakož i prezentaci samotného projektu. I přes to, že zadavatel činil všechny výše popsané kroky, aby umožnil potenciálním účastníkům maximální možnou míru přípravy na předmětné zadávací řízení, nestanovil lhůtu k podání nabídek v zadávacím řízení na zákonné minimum, nýbrž stanovil lhůtu k podání nabídek o cca třetinu delší, než stanoví zákon. Zadavatel tak zcela jednoznačně ve svém postupu zohlednil velikost a složitost zakázky.

Zadavatel však kromě obecných principů veřejného zadávání a ustanovení právních předpisů musí dostát i podmínkám dotačního programu, ze kterého má být zakázka financována. Zadavatel proto do svých úvah o délce lhůty k podání nabídek musí promítnout i závazný termín konce realizace projektu a dobu nezbytnou pro samotnou realizaci předmětu zakázky. Pokud by tedy zadavatel stanovil nepřiměřeně dlouhou lhůtu k podání nabídek, jak ostatně dle názoru zadavatele navrhuje účastník (tazatel u dotazu č. 6), nutně by tak došlo ke zkrácení doby pro realizaci předmětu veřejné zakázky, neboť není v diskreci zadavatele prodloužit dobu realizace dotačního projektu bez změny dotačních pravidel a souhlasu poskytovatele dotace. Zadavatel by tak tímto krokem naopak ztížil podmínky účasti potenciálním dodavatelům a zvýšil riziko, že do zadávacího řízení podá nabídku méně účastníků a s vyšší nabídkovou cenou, která by tak zaceňovala vyšší riziko za nesplnění stanovené doby realizace díla.

Zadavatel je proto přesvědčen, že původně stanovená lhůta k podání nabídek naplňuje i zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace ve smyslu platných a účinných právních předpisů.

Zadavatel se neztotožňuje s argumentací účastníka (tazatele dotazu č. 6), že by snad zadavatel uveřejnil zadávací dokumentaci pozdě a tím ještě zkrátil lhůtu k podání nabídek, neboť s ohledem na ustanovení § 212 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), zadavatel nesmí uveřejnit na profilu zadavatele informace o zahájení zadávacího řízení před uveřejněním formuláře ve Věstníku veřejných zakázek a zadavatel uveřejnil zadávací dokumentaci téhož dne, ve kterém došlo k uveřejnění formuláře oznamujícího zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek.

Zadavatel se neztotožňuje ani s další argumentací tazatele porovnávající lhůty k podání nabídek u podlimitních a nadlimitních zakázek, neboť s ohledem na fakt, že u podlimitních veřejných zakázek ZZVZ stanoví minimální lhůtu ve dnech pracovních a u veřejných zakázek nadlimitních ve dnech kalendářních, je zákonem stanovená minimální lhůta u obou režimů veřejných zakázek prakticky totožná a přitom velikost takových zakázek se může diametrálně lišit. Pro stanovení délky lhůty k podání nabídek tak není zásadní samotný režim veřejné zakázky nebo její velikost, ale její složitost a další okolnosti. Může tak nastat i situace, kdy podlimitní veřejná zakázka bude potřebovat delší lhůtu k podání nabídek než veřejná zakázka nadlimitní, případně nadlimitní zakázka vyšší hodnoty může mít v souladu se ZZVZ kratší lhůtu k podání nabídek než nadlimitní veřejná zakázka s nižší hodnotou.

Validním argumentem dle názoru zadavatele není ani přepočítání lhůty stanovené v kalendářních dnech na dny pracovní ve vztahu k času pro přípravu nabídky, neboť i ZZVZ stanovil lhůtu k podání nabídek pro otevřené nadlimitní řízení v kalendářních, nikoli pracovních, dnech. Zadavatel v tomto ohledu pro odstranění pochybností zdůrazňuje, že v rámci plnění předmětu zakázky od zhotovitele očekává, že bude dílo plnit nepřetržitě, tj. i v období letních prázdnin či jiných obdobích oblíbených pro čerpání dovolených.

Ač tedy zadavatel nesouzní s většinou tazateli předložených argumentů pro prodloužení lhůty k podání nabídek a ač je přesvědčen o správnosti, legálnosti a přiměřenosti svého postupu, rozhodl se vyjít účastníkům vstříc a **prodloužit lhůtu k podání nabídek do 19. 7. 2023 do 11.00 hod.**, tedy na dvojnásobek minimální zákonné lhůty.

- Ad 2) Zadavatel při zpracování projektové dokumentace kladl maximální důraz na kvalitu provedení, proto nepředpokládá rozpory mezi textovou a výkresovou částí projektové dokumentace, byť se to vzhledem k jejímu rozsahu nedá vyloučit. Účastník nepředkládá zadavateli konkrétní rozpor mezi textovou a výkresovou částí projektové dokumentace, proto zadavatel nemůže kvalifikovaně posoudit a rozhodnout, která data jsou správná a která část projektové dokumentace má mít v daném konkrétním případě přednost. Zadavatel tedy nyní nestanoví obecné pravidlo o přednosti té či oné části projektové dokumentace, ale vyhrazuje si právo posoudit a rozhodnout o případných zjištěných nesrovnalostech individuálně.
- Ad 3) Ano, účastníci jsou povinni v rámci své nabídky předložit vyplněnou přílohu č. 4 smlouvy (rekapitulaci ceny díla), jak je uvedeno např. ve Formuláři nabídky. Podrobný oceněný soupis

stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je sice pro zadavatele cenným zdrojem informací, nicméně vzhledem k zadání zakázky formou požadavků na výkon nebo funkci není povinnou náležitostí nabídky. Je na zhotoviteli (vítězném účastníkovi), aby zvolil vhodné prostředky a detaily provedení stavby tak, aby byl naplněn zadavatelem sledovaný účel a naplněny všechny podmínky zadavatele tak, jak jsou popsány v zadávací dokumentaci a jejích přílohách.

- Ad 4) ZZVZ v ustanovení § 92 odst. 2 stanoví, že dokumenty podle odst. 1, tj. především dokumentace v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj, mohou být částečně nebo zcela nahrazeny jinými požadavky na výkon nebo funkci. Zákon tak jednoznačně umožňuje zadavatelům i v případě tzv. Design & Build režimu předložit účastníkům například orientační výkaz výměr nebo podrobnější projektovou dokumentaci tak, jak to učinil zadavatel v případě této veřejné zakázky. Zároveň volba režimu zadávacího řízení je v souladu se ZZVZ zcela v diskreci zadavatele a zadavatel není povinen své důvody vedoucí k výběru konkrétního režimu účastníkům sdělovat a obhajovat.

Podrobnější projektová dokumentace odpovídá vyšší míře specifičnosti a složitosti stavby, která je předmětem této veřejné zakázky. I proto by dle názoru zadavatele účastníci měli podrobnější projektovou dokumentaci či uveřejněný orientační výkaz výměr naopak chápat jako pomůcku k usnadnění a urychlení přípravy nabídky, kdy uvedení orientačních výměr a objemů materiálů a prací může sloužit účastníkům k vyjednání rámcových dohod se subdodavateli a snazšímu nacenění prací. Zadavatel však trvá na tom, že uveřejněná projektová dokumentace není zpracována do detailu projektové dokumentace pro provádění staveb a otevírá tak prostor účastníkům pro další doprojektování a invenci.

Účastníkem (tazatelem) zmíněné madlo výtahu zadavatel považuje za zcela marginální ve vztahu k velikosti a složitosti stavby, navíc zadavatel v projektové dokumentaci stanovil pouze designové parametry a nikoli konkrétní výrobek, jak uvádí tazatel. V rámci výstavby navíc vždy dochází ke vzorkování, tedy nutně k dialogu mezi zhotovitelem a zadavatelem o výběru finálního designového řešení. Požadavky zadavatele na design viditelných prvků stavby jsou tak zcela legitimní.

Zadavatel zároveň zdůrazňuje, že nepočítá s tím, že účastníci v rámci svých nabídek předloží oceněný výkaz výměr. Zadavatelem uveřejněný orientační výkaz výměr je skutečně pouze pomůckou pro účastníky, kterou účastníci mohou a nemusí při přípravě své nabídky využít či zohlednit.

- Ad 5) Jak zadavatel již popsal výše v bodě Ad 4), není pravdou, že by uveřejněná projektová dokumentace byla zpracována v detailu projektové dokumentace pro provádění staveb a že neumožňuje účastníkům žádnou míru invence a změn. Zadavatel v nabídkách účastníků neočekává oceněný výkaz výměr, nemůže tak nést odpovědnost za vhodnost a správnost účastníky zvoleného provedení stavby. Zadavatel předpokládá a očekává, že vítězný účastník bude odborníkem v oboru stavebnictví a v oborech souvisejících a nezbytných k provedení díla, a proto též v souladu s obecnými ustanoveními právních předpisů bude z titulu své odbornosti odpovídat za vhodnost a správnost navržených a použitých postupů a řešení. Takový postup zjevně není v rozporu s ustanovením § 36 odst. 2 ZZVZ, jak tazatel namítá.

Zadavatel proto trvá na stávajících smluvních podmínkách, jak jsou uvedeny v uveřejněné závazné předloze smlouvy.

V Brně dne 2. 6. 2023