

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

### Identifikace veřejné zakázky

Název: **Generální dodavatel stavby - rekonstrukce a modernizace VŠ kolejí Kounicova 50**  
Druh veřejné zakázky: Stavební práce  
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení  
Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00006767>

### Identifikační údaje zadavatele

Název: **Masarykova univerzita**  
Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno  
IČ: 00216224  
Zastoupen: Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou

### 1. ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel obdržel dne 17. a 18. 7. 2023 následující dotazy v rámci žádosti dodavatele o vysvětlení zadávacích podmínek:

#### **Dotaz č. 1:**

*Žádáme o úpravu terminologických nesrovnalostí v čl. II.1) smlouvy. Dílo je dle zákona provedeno, je-li dokončeno a předáno (viz i čl. IV.1) smlouvy). Provedené dílo tak (jak uvedeno v předmětném ustanovení) nebude přebíráno, ale bude přebíráno dokončené dílo.*

#### **Odpověď zadavatele:**

**Předmětné ustanovení je konkretizováno v čl. IV, kde je dostatečně podrobně řešeno dokončení a předání díla. Není tudíž nutné na předmětném ustanovení nic měnit.**

#### **Dotaz č. 2:**

*Dle čl. III.5) smlouvy budou na staveništi působit přímý dodavatelé objednatelů a instalovat interiéry.*

*Dle čl. III.9. smlouvy zhotovitel bere na vědomí, že provádění díla bude na staveništi probíhat za souběžného poskytování dodávek či služeb dalšími dodavateli objednatelů.*

*Čl. III. 9) a) SOD – zhotovitel se zavazuje zajistit nezbytnou inženýrskou činnost včetně koordinace provádění díla s dalšími dodavateli objednatelů tak, aby jeho činností nebo nečinností nebylo mařeno plnění jeho závazků dle smlouvy ani plnění závazků dalších dodavatelů vůči objednateli.*

*S ohledem na to, že před předáním díla nese nebezpečí škody na díle zhotovitel, a to vč. odpovědnosti za dodržení smluvních termínů a bezvadnosti díla, žádáme, aby bylo výslovně do smlouvy uvedeno, že zhotovitel neodpovídá za jakékoliv škody/vady díla vzniklé v důsledku prací přímých dodavatelů objednatelů a ani není odpovědný za*

*prodlení způsobené prací těchto přímých dodavatelů objednatele s tím, že objednatel uhradí zhotoviteli jakékoliv vícenáklady, které mu vznikly v důsledku prací přímých dodavatelů objednatele (např. na prodloužení realizace, přerušení atd.). Zhotovitel nemůže odpovídat za tyto práce ani účinně koordinovat tyto dodavatele, neboť nemá s dodavateli žádný smluvní vztah a prostředky jejich řízení.*

**Odpověď zadavatele:**

**Uvedená smluvní ustanovení na zhotovitele nijak nepřenáší odpovědnost za škody na díle prokazatelně způsobené přímými dodavateli. Není tudíž nutné smluvní ustanovení měnit.**

**Dotaz č. 3:**

*Dle čl. III.10) a) smlouvy objednatel předloží seznam požadovaných prvků pro vzorkování formou vzorků nebo předložením technických listů. Žádáme, aby byl ve smlouvě uveden přesný rozsah vzorkování, aby tyto skutečnosti mohli účastníci zadávacího řízení zohlednit ve svých nabídkách. V opačném případě není znám rozsah vzorkování, který by určoval objednatel zcela dle svého uvážení.*

**Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel trvá na znění ustanovení Smlouvy, neboť lze jen obtížně předem znát přesný a vyčerpávající rozsah všech výrobků ke vzorkování.**

**Dotaz č. 4:**

*V čl. III.20) g) smlouvy je mimo jiné uvedeno, že „Zhotovitel je povinen zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým subdodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení subdodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá Zhotoviteli k provedení Díla, a to vždy nejpozději do 10 dnů od obdržení platby ze strany Objednatele za konkrétní plnění (pokud již splatnost subdodavatelem vystavené faktury nenastala dříve).“ Žádáme o odstranění tohoto ustanovení, kdy v tomto článku fakticky zadavatel stanovuje splatnost faktur poddodavatelů zhotovitele, což je zásahem do smluvní volnosti stran. Zhotovitel uzavírá smlouvy se svými subdodavateli, jejich součástí jsou i platební podmínky individuálně dohodnuté. Zároveň nemusí být s ohledem na institut zádržného placena celá částka (a „plné uhrazení“ se tak neuplatní). Po uplynutí 10 dnů od obdržení platby ze strany objednatele tak nemusí být vůbec nárok zhotovitele na zaplacení splatný. Žádáme tak o úpravu, že zhotovitel je povinen hradit svým subdodavatelům faktury řádně a včas bez dalšího upřesnění.*

**Odpověď zadavatele:**

**Jedná se o naplnění zákonného principu sociální odpovědnosti, který má zadavatel ve svých podmínkách standardně a trvá na jeho zachování.**

**Dotaz č. 5:**

*Žádáme, aby byl stanoven závazný termín objednatele k učinění výzvy k předání staveniště dle čl. IV.2) smlouvy (např. do 5 dnů ode dne účinnosti smlouvy). V opačném případě není zhotoviteli zřejmé, kdy bude realizace díla zahájena a kdy tedy je nutné rezervovat a plánovat své výrobní a personální kapacity. Stejně tak není zřejmé, na jaké období, jaké práce případnou pro řádnou tvorbu harmonogramu.*

**Odpověď zadavatele:**

**Dle ustanovení čl. IV. Smlouvy je předpokládáno odeslání výzvy na začátku října 2023.**

**Dotaz č. 6:**

Žádáme o následující úpravu terminologických nesrovnalostí:

- v čl. IV.3) a) smlouvy žádáme o úpravu, že milní se považuje za splněný, jsou-li dokončeny veškeré dodávky a služby, které jsou jeho součástí (nikoliv provedeny – obsahuje i předání, ke kterému nedojde u milníků 1 a 2)
- v bodě 1. a 2. čl. IV.3.a) změnit „ukončeny“ na „dokončeny“ (termín ukončení není nikterak specifikován)
- v bodě 3 změnit „provedeny“ na „dokončeny“ (dokončené dílo je předáváno a nikoliv provedené).

**Odpověď zadavatele:**

**Pojem „ukončeny“ lze nepochybně interpretovat jako „dokončeny“. Vzhledem k celkem jasnému obsahu tohoto ustanovení není potřeba jej formálně měnit.**

**Dotaz č. 7:**

Pro vyloučení pochybností žádáme do čl. IV.5) a) smlouvy doplnit, že dílo je dokončené i v případě vad a nedodělků dle § 2628 (tj. nesplňuje v tomto Technické podmínky). Takové dokončené dílo je zhotovitel povinen převzít.

Do čl. IV.5.b) smlouvy žádáme doplnit, že „Zhotovitel Objednateli písemně oznámí, že dílo je dokončeno a zároveň písemně .....“ Pokud dílo bude obsahovat drobné vady nebránící užívání, nemůže být učiněno oznámení, že splnil veškeré Technické podmínky.

Čl. IV.6) e) smlouvy žádáme upravit tak, že: „Pro případ nepřevzetí Díla, které vykazuje vady (s výjimkou vad ve smyslu § 2628 NOZ), Objednatel Smluvní strany sjednávají, že se na Dílo hledí, jako by nebylo předáno, a to se všemi důsledky, které se s jeho nepředáním pojí“.

Čl. IV.6) f) smlouvy žádáme upravit tak, že: „Převezme-li Objednatel Dílo s vadami, uvedou Smluvní strany skutečnost, že Dílo bylo převzato s vadami do Předávacího protokolu a připojí soupis těchto vad včetně uplatněných práv z vad Díla. Při řešení práv z vad Díla Smluvní strany postupují přiměřeně v souladu s ustanoveními o reklamaci vad Díla v záruční době.“

Čl. VI.2) e) odst. 3. smlouvy žádáme upravit následovně „Smluvní strany výslovně utvrzují, že realizací Zádržného není nijak dotčeno právo Objednatel neprevzít Dílo vykazující vady jiné než ve smyslu § 2628 NOZ.“

Při nezměněné formě shora uvedených ustanovení v žadateli budí shora uvedená ustanovení dojem, že objednatel nerozlišuje vady dle § 2628 a ostatní a nechce přebírat dílo s jakýmkoliv vadami. Žádáme tak pro opatrnost o shora uvedenou úpravu, která je v souladu s právními předpisy (tj. dílo je dokončeno i s vadami dle § 2628 a takto dokončené dílo je objednatel povinen převzít).

**Odpověď zadavatele:**

**Proces převzetí a vad díla je ve Smlouvě popsán dostatečně jasně. Objednatel je přesvědčen, že se jedná o standardní podmínky, na nichž nehodlá nic měnit.**

**Dotaz č. 8:**

V čl. IV.6.h) smlouvy je stanoveno, že neoznámení vad při převzetí (tj. dle ustanovení čl. IV.6) smlouvy) nevylučuje uplatnění práv z těchto vad v záruční době. V čl. VIII.2) a) smlouvy je vyloučeno ustanovení § 2605 odst. 2 NOZ (tj. fakticky povinnost vytknout zjevné vady při převzetí díla). Tato ustanovení jsou tak odchylkou od právních předpisů a běžné praxe. Zjevné vady (nikoliv samozřejmě skryté) existující při předání díla by měl být objednatel povinen vytknout při předání díla, a to, aby bylo postaveno na jisto, že tyto vady skutečně existovali při předání a nebyly způsobeny po předání díla vnějšími vlivy (např. objednatel), za které zhotovitel nemůže odpovídat. Toto je v souladu s občanským zákoníkem. Žádáme tak o odstranění těchto ustanovení.

V čl. VIII.2) a) smlouvy je dále vyloučena aplikace § 2629 NOZ, tj. povinnost uplatnit skryté vady díla (existující při předání díla) bez odkladu poté, co je mohl při dostatečné péči objednatel zjistit, nejpozději pak do 5 let od předání

stavby. Ve stejném článku je pak vyloučena aplikace § 1921 odst. 2 NOZ, tj. povinnost vytknout záruční vady bez odkladu poté, kdy tyto mohl zjistit, nejpozději pak v záruční době. Navíc ve stejném článku smlouvy zadavatel uvádí, že práva z vad díla uplatní KDYKOLIV po zjištění vady (tj. zjevné, skryté, reklamační).

Tato ustanovení jsou zcela v rozporu s běžnou prací ve stavebnictví, a i v rozporu s předmětnými ustanoveními zákona, která mají své opodstatnění. U zjevných vad uvedeno v odstavci shora. U skrytých a záručních vad je povinností oznamovat bez zbytečného odkladu po zjištění z důvodu, že neoznámením včas může docházet k rozšiřování vady a vzniku následných škod, což je mimo jiné i v rozporu s prevenční povinností (povinností předcházet škodám). Žadatel nevidí důvodu, proč by měl objednatel vyčkávat s uplatněním vady, pokud tuto zjistí. Žádáme tak o ponechání předmětných ustanovení a tedy stanovení, že:

- Zjevné vady je oprávněn vytknout při převzetí díla
- Skryté a záruční vady bez zbytečného odkladu po zjištění, nejpozději pak poslední den záruční doby.

**Odpověď zadavatele:**

**Objednatel je přesvědčen, že se jedná o standardní podmínky, na nichž nehodlá nic měnit.**

#### **Dotaz č. 9:**

Čl. IV.7) smlouvy je dle žadatele nesprávně označen jako prodloužení lhůty pro předání díla, a to vč. stanovení „Lhůta pro předání Díla může být přiměřeně prodloužena“ namísto, kdy v uvedených případech by měly být prodlouženy veškeré dotčené termíny plnění (např. dokončení milníku 1, milníku 2 atd.), tj. veškeré dotčené termíny plnění (nikoliv jen doba předání).

Navíc tedy i úvod by neměl znít jako „může být“ ale „bude“. Tj. „Dotčené termíny plnění budou přiměřeně prodlouženy“. Pokud tak vzniknou předpoklady vyjmenované ve smlouvě, dojde také k prodloužení termínů. Žádáme tedy o úpravu, že v případě předpokladů dle bodů 1., 2., 3., 4., dojde k automatickému prodloužení o dobu překážky a v případě bodu 5 je nutný příkaz ke změně (podepsaný změnový list – nikoliv dodatek, viz čl. VII.5. smlouvy). V opačném případě by zhotovitel neměl žádnou právní jistotu, že v případě vzniku těchto předpokladů dojde k prodloužení termínů plnění, a to, pokud by objednatel nepřistoupil na uzavření dodatku. Např. objednatel nebude poskytovat součinnost nebo pokynem přeruší realizaci, zhotovitel tuto přeruší a objednatel nebude mít zájem na uzavření dodatku k prodloužení termínů plnění.

Předmětná ustanovení navíc neřeší vypořádání vícenákladů vzniklých zhotoviteli v důsledku takového přerušení a prodloužení termínů plnění. Tj. minimálně v případě prodloužení dle 1 a 2 by měl mít zhotovitel nárok na úhradu nákladů vzniklých v důsledku přerušení a prodloužení termínů realizace.

Žádáme tedy o úpravu smlouvy.

**Odpověď zadavatele:**

**Dle ustanovení čl. IV odst. 3 písm. c) se při kontrole splnění milníků postupuje přiměřeně jako při předání celého díla. Pokud se tedy bude důvod prodloužení týkat i jednotlivých milníků, budou prodlouženy i tyto. Dále Zadavatel považuje dikci ustanovení za dostatečnou.**

#### **Dotaz č. 10:**

Dle čl. VI.1) a) smlouvy je předpokladem pro vystavení faktury objednatelům odsouhlasený oceněný soupis skutečně a řádně provedených stavebních prací. Smlouva však nijak neřeší nečinnost objednatel s odsouhlasením, tj. pokud objednatel bezodkladně neschválí ani nerozporuje předložený soupis. Zhotoviteli tak bude fakticky bráněno ve fakturaci. Žádáme tak o stanovení, že pokud objednatel bude nečinný s odsouhlasením/neodsouhlasením, nastávají účinky odsouhlasení soupisu a zhotovitel je oprávněn fakturu vystavit a žádat úhradu v soupisu uvedených prací.

**Odpověď zadavatele:**

**Ustanovení Zadavatel považuje dostatečné. Zadavatel nemá jakýkoli zájem být ve věci odsouhlasování soupisů prací nečinný.**

**Dotaz č. 11:**

*Žádáme o odstranění ustanovení čl. VII.6. c) smlouvy, které zní „Zhotovitel se zavazuje provést Změnu způsobem a ve lhůtě či termínu uvedeném v příkazu ke Změně bez ohledu na to, zda Zhotovitel souhlasí se lhůtou či termínem pro její provedení nebo s kalkulací ceny Změny. Zhotovitel nesmí pozdržet provedení Změny z důvodů nestanovení její ceny. Provedení Změny způsobem odlišným od příkazu ke Změně nebo nedodržení stanovené lhůty či termínů bude považováno za podstatné porušení Smlouvy.“*

*Toto ustanovení nijak nedává s ohledem na ostatní ustanovení řešení změn smysl. Příkaz ke změně je fakticky odsouhlaseným změnovým listem, jehož součástí je mimo jiné rozsah změn, změna ceny a změna termínů plnění (viz čl. VII.5 smlouvy). Změnový list zpracovává zhotovitel dle změn vyvolaných objednatelem (čl. VII.2) smlouvy) či změn vyvolaných zhotovitelem (čl. VII.3) smlouvy) a následně odsouhlasuje objednatel. Objednatel tak není oprávněn jednostranně stanovit změny, jejich termíny a cenu. Stejně tak nemůže dojít k provedení změny při nestanovení její ceny, neboť změna ceny je nedílnou součástí příkazu ke změně (odsouhlaseného změnového listu). Případně žádáme o vysvětlení účelu tohoto ustanovení.*

**Odpověď zadavatele:**

**Změnu oceňuje Zhotovitel, proto uvedené ustanovení, kdyby zhotovitel váhal s oceněním. Ustanovení považujeme za dostatečné.**

**Dotaz č. 12:**

*Záruka za celé dílo je stanovena v délce 60 měsíců. V rámci záruky však nejsou zohledněny stroje, vybavení, technologie, spotřební zboží atd., u kterých výrobci ve svých záručních listech poskytují záruku kratší, obvykle 24 měsíců. Žádáme tak o rozdělení záruky a zohlednění kratší záruky na tyto části díla. V opačném případě budou muset účastníci toto riziko ocenit ve svých nabídkách, kdy takové riziko výrazně prodraží zadavateli celou zakázku.*

**Odpověď zadavatele:**

**Záruční doba v délce 60 měsíců na celé Dílo není nic neobvyklého u Zadavatele ani u jiných Objednatelů. Technologická zařízení, která jsou součástí stavby, by měla být natolik kvalitní, aby po celou dobu záruční doby vydržela**

**Dotaz č. 13:**

*Dle čl. VIII. 1) b) smlouvy běží záruka až od odstranění veškerých vad z převzetí díla. Žádáme, aby bylo ponecháno, že záruka běží od předání díla bez dalšího (jak vyplývá i z právních předpisů). Dílo bude převzato jen s vadami nebránícími užívání díla a bude po předání užíváno a spotřebováváno. Není tak přiměřené, aby záruka již v tomto okamžiku neběžela. V tom případě je možné odstranit i čl. VIII. 1) c) smlouvy.*

**Odpověď zadavatele:**

**Ustanovení považuje Zadavatel za standardní a neuvažuje o jeho změně.**

**Dotaz č. 14:**

*Žádáme o odstranění povinnosti odstraňovat vady díla, které zhotovitel neuznává (viz čl. VIII. 3) b) smlouvy). V takovém případě si tak objednatel fakticky dělá ze zhotovitele svou servisní organizaci. V případě, že zhotovitel za vadu neuzná (např. tuto si způsobil objednatel sám po předání díla), neměl by mít povinnost tuto odstranit.*

**Odpověď zadavatele:**

Jedná se o standardní ustanovení ve stavebních smlouvách a Zadavatel na něm nehodlá nic měnit.

**Dotaz č. 15:**

*Žádáme, aby znalec zkoumající oprávněnost reklamace dle čl. VIII. 3) e) smlouvy byl určen po dohodě stran, nikoliv jen objednatelem.*

**Odpověď zadavatele:**

Dohoda stran nemusí být vždy možná. Kromě toho znalec je z principu a ze zákona nezávislý.

**Dotaz č. 16:**

*Dle čl. VIII. 3) f) smlouvy je zhotovitel povinen odstranit vady omezující plný provoz objednatele nejpozději do 7 dnů a ostatních vad do 21 dnů (u havárie do 48 hodin). Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o úpravu, že pokud nebude možné tyto vady odstranit z důvodů technického/technologického/klimatického ve stanovené lhůtě, budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě s ohledem na tato hlediska (pozn. pouhá možnost dohodnout se jinak s objednatelem není zárukou pro zhotovitele). Případně žádáme, aby pro splnění těchto termínů postačovalo učinění dočasných opatření (tj. nevznikají žádné škody, vada neomezuje provoz) a následně odstranění bude v přiměřené době s ohledem na shora uvedená hlediska.*

**Odpověď zadavatele:**

Pro naznačené případy slouží ustanovení „nebude-li mezi objednatelem a zhotovitelem dohodnuto jinak“.

**Dotaz č. 17:**

*Žádáme, aby limitace smluvních pokut ve výši 10 % z ceny díla bez DPH dle čl. X.2) smlouvy se vztahovala ke všem smluvním pokutám, které lze dle smlouvy udělit (nikoliv jen ke smluvním pokutám dle ustanovení čl. X. 2) smlouvy.*

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel ustanovení o limitaci jen některých smluvních pokut považuje za standardní a nehodlá jej měnit.

**Dotaz č. 18:**

*Dle čl. X.7) smlouvy je možné vedle smluvní pokuty požadovat i náhradu škody, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaného článku tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.*

**Odpověď zadavatele:**

Jedná se o dispozitivní ustanovení zákona, nic tedy nebrání smluvním stranám, aby si v konkrétní smlouvě dohodly, že vedle smluvní pokuty může být požadována i náhrada škody.

**Dotaz č. 19:**

V čl. XI.3) a) smlouvy je stanoveno, že zhotovitel při zrušení smlouvy „předá Objednateli dosud provedenou část Díla a veškerý jím požadovaný materiál, výrobky, prvky technického vybavení či jejich části, jakož i dočasné konstrukce, vybavení a zařízení Zhotovitele na Staveništi a dokumentaci vyhotovenou či obstaranou Zhotovitelem; Objednatel je oprávněn užívat dočasné konstrukce, vybavení, zařízení a dokumentaci bezplatně“. Toto ustanovení žádáme upravit tak, že zhotovitel předá objednateli dosud provedenou část díla a veškerý materiál a výrobky obstarané účelně pro dílo před zrušením smlouvy. Dočasné konstrukce, své vybavení a zařízení zhotovitel předávat nebude, neboť tyto při předání odveze a odstraní ze staveniště (tj. předá vyklizené staveniště). Zhotovitel nerozumí, že by například ukončil smlouvu pro podstatné porušení smlouvy ze strany objednatele a zanechal bezplatně objednateli veškeré dočasné konstrukce (např. lešení), vybavení a zařízení k užívání a dokončení díla třetími osobami. Navíc by platil za tyto jiné osobě (např. za pronájem lešení svým subdodavatelům). S tímto pak žádáme o odstranění čl. XI.3) f) smlouvy.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel je přesvědčen, že k aplikaci uvedeného ustanovení z důvodu na jeho straně nedojde, protože má zájem na zdárném dokončení stavby. Ustanovení míří na to, aby mohlo dojít k co nejrychlejšímu dokončení stavby, kdyby stavbu opustil zhotovitel.

**Dotaz č. 20:**

Čl. XI.3) b) žádáme upravit tak, že budou vyčísleny i materiály, výrobky, prvky vybavení a jejich části, které byly již zhotovitelem před zrušením účelně opatřeny (nikoliv, které zamýšlí objednatel odkoupit – to by pak zhotovitel tyto pořídil, uhradil a nedostal tyto nikdy zaplacené).

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel trvá na znění Smlouvy. Zhotovitel si nepoužité a Objednatel neodkoupené výrobky může odvézt a použít na jiné stavbě.

**Souhrnně k dotazům č. 1 až č. 20:**

Zadavatel závěrem uvádí, že v rámci této veřejné zakázky předložil dodavatelům smlouvu standardizovanou, běžně používanou u všech stavebních zakázek, které byly Zadavatelem v posledních letech zrealizovány. Jde o smlouvu, se kterou má Zadavatel dobré zkušenosti a se kterou je minimalizováno riziko komplikací při realizaci Díla. Masarykova univerzita je férovým zadavatelem, který nastavené smluvní podmínky nezneužívá, ale snaží se o partnerský přístup vůči svým dodavatelům. Na druhou stranu je také zadavatelem, který usiluje o to, aby vysoutěžená Díla byla provedena kvalitně a včas.

**Dotaz č. 21:**

Žádáme vás o zaslání bližších informací k sanitárním výrobkům Z14, Z15:

- Referenční výrobky (standards), foto
- Požadovaný materiál (plast, nerez, mat, lesk?)
- Bližší specifikaci výrobků (rozměry, objem košů apod.)

Uvedené informace jsou potřebné pro přesnější zpracování cenové nabídky.

**Odpověď zadavatele:**

Upřesňujeme standard vybavení koupelen:

- Držák WC papíru – povrchová úprava nástěnného držáku je chrom

- WC štětka – materiál je nerez, kotveno do stěny
- Dvojháček na ručníky – materiál je nerez, kotveno do stěny
- Plastový koš na odpad – koš 25l s víkem
- Polička na stěnu skleněná 800x120mm – materiál sklo+nerez, kotveno do stěny
- Zrcadlo na stěnu 600x800mm – zabroušené hrany zrcadla, zrcadlo lepené

#### **Dotaz č. 22:**

*Ve VV jsou k nacenění položky zařizovacích předmětů shrnuty do celku pod označením Z/14: vybavení koupelen – pokoje a Z/15: vybavení koupelen – středový trakt. V PD jsme ovšem nenalezli žádné standardy těchto zařizovacích předmětů. Prosíme tedy o upřesnění.*

**Odpověď zadavatele:**

**Viz odpověď zadavatele č. 21**

#### **Dotaz č. 23:**

*Ve výpisu standardů vybraných prvků je uvedeno, že v hygienickém zázemí pokojů bude dlažba keramická mozaiková a v dalších místnostech středového traktu bude dlažba keramická klasická o rozměrech 30x30 cm. Z výkazu výměr ovšem toto rozdělení není patrné. Vzhledem k pravděpodobné cenové odlišnosti těchto typů dlažeb žádáme o rozdělení této položky i ve VV.*

**Odpověď zadavatele:**

**Ano, v projektové dokumentaci (Standardy vybraných prvků) jsou popsány dva typy dlažby - v koupelnách je požadována mozaika (30x30, R10), v ostatních prostorách pak klasická dlažba (30x30, R9 min.).**

**Zadavatel přikládá upravený výkaz výměr.**

## **2. ZMĚNA VE VÝKAZU VÝMĚR**

Popis změny ve výkazu výměr v souvislosti dotazem č. 23:

**Změna výkazu výměr spočívá v úpravě a doplnění položek dodávky a montáže mozaikové a klasické dlažby.**

Zadavatel přikládá k vysvětlení zadávací dokumentace doplněný výkaz výměr s označením „Rekonstrukce a modernizace VŠ kolejí Kounicova 50 zadání - úprava č.3“. Dodavatelé jsou povinni respektovat a do nabídky předložit tento doplněný výkaz výměr.

## **3. LHŮTA PRO PODÁVÁNÍ NABÍDEK**

Zadavatel rozhodl vzhledem k povaze odpovědí na doručené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace a vzhledem ke všem úpravám výkazu výměr **o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek do 8. 8. 2023 do 10:00 hod.**