

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Identifikace veřejné zakázky

Název: **Generální dodavatel stavby - rekonstrukce a modernizace VŠ kolejí Kounicova 50**
Druh veřejné zakázky: **Stavební práce**
Druh zadávacího řízení: **Otevřené řízení**
Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00006767>

Identifikační údaje zadavatele

Název: **Masarykova univerzita**
Sídlo: **Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno**
IČ: **00216224**
Zastoupen: **Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou**

1. ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel obdržel dne 21.7., 24.7., 25. 7. a 28.7.2023 následující dotazy v rámci žádosti dodavatele o vysvětlení zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Dle zadávacích podmínek není předmětem plnění dodávka interiéru. Kuchyňské linky jsou předmětem plnění?

Odpověď zadavatele:

Ano, součástí plnění je i dodávka a montáž kuchyňských linek a jejich součástí – viz výkaz výměr na listu „SO-02.2.7 - Vybavení kuchyněk“ a k tomu odpovídající výkres š. 216 s názvem „Vybavení kuchyněk“ v rámci PD SAR.

Dotaz č. 2:

Ve výkaze výměr SO-03 - ZTI jsou položky:

"87 0012 Nepředvídané práce soubor 36,000" a "88 00121 Demontáže ostatní a ekologická likvidace + přesun demotovaných prvků soubor 156,000" Neměla by zde být jako měrná jednotka uvedena hodina?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na jednotce uvedené ve výkazu výměr. Jde o jednotku, která se u těchto prací běžně používá.

Dotaz č. 3:

Ve výkaze výměr SO-06.2.1 – Rozhlas jsou položky "12 742410061 Montáž reproduktoru podhledového bez krytu rozhlasu kus 0,000" a "30 742-R-D12-023 Podhledový stropní reproduktor 6W (6/3/1,5W), bílý, včetně napojení do reproduktorové linky. kus 0,000" Skutečně je u těchto položek množství 0?

Odpověď zadavatele:

Ano. Podhledový stropní reproduktor je správně 0ks.

Dotaz č. 4:

Ve výkaze výměr SO-06.2.1 – Rozhlas jsou položky:

"11 742410063 Montáž reproduktoru nástěnného rozhlasu kus 96,000" a "13 742-R-D12-009 Připojení kabelu ke svorkovnici reproduktoru kus 96,000"

Dodávka je však pouze 72 ks ("28 742-R-D12-021 Jednosměrný zvukový projektor 10W (10/6/3/1,5W), bílý, včetně uchycení na stěnu a napojení do reproduktorové linky, s vysokým útlumem dozvuku pro náročné akustické podmínky místnosti. kus 48,000" a "29 742-R-D12-022 Obousměrný zvukový projektor 10W (10/6/3/1,5W), bílý, včetně uchycení na stěnu a napojení do reproduktorové linky, s vysokým útlumem dozvuku pro náročné akustické podmínky místnosti. kus 24,000"). Domníváme se, že je chybně uveden počet dodávaných reproduktorů. Prosíme o doplnění výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Počet reproduktorů celkem 72ks je správně. Chyba je v položce Montáž reproduktoru nástěnného rozhlasu kus 96,000, kde správně má být 72ks. Položka je ve výkazu výměr opravena.

Dotaz č. 5:

Dovolujeme si zadavatele požádat o vyjasnění k odpovědi ve VZD č. 2 na dotaz č. 2 bod b.

Náš původní dotaz zněl:

"Projekt neuvažuje s demontáží otopných těles pro jejich čištění a nátěr. Toto je z našeho pohledu problematické, zvláště strana otopného tělesa u zdi a následně vidíme i problematickou opravu zdiva za otopným tělesem. Žádáme o zvážení".

Vaše odpověď:

"Není součástí předmětu plnění".

Doplnění dotazu:

- Žádáme o jednoznačnou odpověď, co konkrétně není předmětem plnění. Nátěry předmětem jsou - viz. výkaz výměr:

D	783	Dokončovací práce - nátěry		0,00
23	K 783601327	Odmaštění článkových otopných těles ředidlovým odmašťovačem před provedením nátěru	m2 1 552,000	0,00
	Online PSC	https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2023_01/783601327		
24	K 783601421	Ometení článkových otopných těles před provedením nátěru	m2 1 552,000	0,00
	Online PSC	https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2023_01/783601421		
26	K 783606814	Odstranění nátěrů z článkových otopných těles okartáčováním	m2 1 552,000	0,00
	Online PSC	https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2023_01/783606814		
27	K 783614141	Základní jednonásobný syntetický nátěr litinových otopných těles	m2 1 552,000	0,00
	Online PSC	https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2023_01/783614141		

29 K 783617117 Krycí dvojnásobný syntetický nátěr článkových otopných těles m2 1 552,000 0,00

a viz. výřez z TZ:

"Dále bude provedeno vyčištění, proplach, tlaková zkouška otopných těles a bude proveden jejich nátěr".

Pokud je míněno, že předmětem plnění není demontáž a zpětná montáž stávajících otopných litinových těles pro provedení čištění a nátěru těchto těles, žádáme o potvrzení výše zmíněného.

Odpověď zadavatele:

Předmětem plnění je demontáž a zpětná montáž stávajících otopných litinových těles pro provedení čištění a nátěru těchto těles. Předmětné položky jsou doplněny do výkazu výměr.

Dotaz č. 6:

Ve výkaze výměr investora v části VRN je uvedena položka pro ocenění Pronájmu ploch. Výměra je kalkulována na dobu 22 měsíců, přičemž předpokládaná doba realizace je dle zadávací dokumentace 18 měsíců. Není tedy důvod tuto položku navyšovat o další 4 měsíce. Žádáme zadavatel o úpravu výměry odpovídající délce realizace 18 měsíců dle ZD.

Pronájem ploch

https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2023_01/035103001

pronájem 22 měsíců/plocha 358m2

30*22*358

Součet

Odpověď zadavatele:

Zvýšená doba pronájmu ploch (položky č. 9 a 13 rozpočtu VRN Vedlejší rozpočtové náklady) s sebou nese náklady používání osobonákladního výtahu přímou dodávkou Objednatele – viz ustanovení čl. III. 5) Smlouvy o dílo.

Dotaz č. 7:

Zadavatel ve smlouvě o dílo požaduje vedení elektronického stavebního deníku. Žádáme zadavatele o upřesnění požadavků na způsob vedení elektronického deníku. Zda je dostačující forma konverze deníku do elektronické podoby (např. formát *pdf s elektronickým podpisem) nebo zda použití speciální softwarové aplikace. Pokud zadavatel požaduje vedení stavebního deníku s použitím softwarové aplikace, žádáme zadavatele o upřesnění požadovaného softwaru a upřesnění kdo ponese náklady za tuto softwarovou aplikaci. Pokud má elektronický stavební deník zajistit Zhotovitel, žádáme zároveň o doplnění položky pro elektronický stavební deník do VV v části VRN.

Odpověď zadavatele:

Z ustanovení čl. III. odst. 12 Smlouvy o dílo pro Zhotovitele vyplývá povinnost vést stavební deník v elektronické formě. V jaké formě bude elektronický stavební deník veden, je zcela na Zhotoviteli. Zadavatel však upozorňuje, že elektronický stavební deník musí splňovat všechny zákonem stanovené požadavky. Zhotovitel zahrne náklady na elektronický stavební deník do ostatních položek VRN.

Dotaz č. 8:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 byl upraven výkaz výměr, do kterého byly doplněny položky materiálu mozaikové dlažby, ale nebyly doplněny položky pro montáž této dlažby. Vzhledem k pravděpodobné cenové odlišnosti těchto typů prací žádáme o doplnění nové položky do VV.

Odpověď zadavatele:

Doplněno do výkazu výměr.

Dotaz č. 9:

Žádáme o úpravu terminologických nesrovnalostí v čl. II.1) smlouvy. Dílo je dle zákona provedeno, je-li dokončeno a předáno (viz i čl. IV.1) smlouvy). Provedené dílo tak (jak uvedeno v předmětném ustanovení) nebude přebíráno, ale bude přebíráno dokončené dílo.

Odpověď zadavatele:

Předmětné ustanovení je konkretizováno v čl. IV, kde je dostatečně podrobně řešeno dokončení a předání díla. Není tudíž nutné na předmětném ustanovení nic měnit.

Dodatečná žádost o VZD:

Dle žadatele předmětné ustanovení v čl. IV nijak konkretizováno není. Čl. II.1) smlouvy obsahuje zjevnou terminologickou nesprávnost a smlouva tak obsahuje vzájemně rozporná ustanovení. Objednatel nepřebírá provedené dílo, ale přebírá dokončené dílo, tak jak je uvedeno mimo jiné v čl. IV.1 smlouvy (provedené dílo je již dokončené a předané). Pro vyloučení případných výkladových nejasností žádáme o úpravu této chyby v zadávací dokumentaci.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na dotaz již odpověděl. Obecně zadavatel uvádí, že jakékoli případné drobné terminologické odchylky lze snadno překlénout v souladu s interpretačními pravidly občanského zákoníku.

Dotaz č. 10:

Dle čl. III.5) smlouvy budou na staveništi působit přímý dodavatelé objednatele a instalovat interiéry.

Dle čl. III.9. smlouvy zhotovitel bere na vědomí, že provádění díla bude na staveništi probíhat za souběžného poskytování dodávek či služeb dalšími dodavateli objednatele.

Čl. III. 9) a) SOD – zhotovitel se zavazuje zajistit nezbytnou inženýrskou činnost včetně koordinace provádění díla s dalšími dodavateli objednatele tak, aby jeho činností nebo nečinností nebylo mařeno plnění jeho závazků dle smlouvy ani plnění závazků dalších dodavatelů vůči objednateli.

S ohledem na to, že před předáním díla nese nebezpečí škody na díle zhotovitel, a to vč. odpovědnosti za dodržení smluvních termínů a bezvadnosti díla, žádáme, aby bylo výslovně do smlouvy uvedeno, že zhotovitel neodpovídá za jakékoliv škody/vady díla vzniklé v důsledku prací přímých dodavatelů objednatele a ani není odpovědný za prodlení způsobené prací těchto přímých dodavatelů objednatele s tím, že objednatel uhradí zhotoviteli jakékoliv vícenáklady, které mu vznikly v důsledku prací přímých dodavatelů objednatele (např. na prodloužení realizace, přerušení atd.). Zhotovitel nemůže odpovídat za tyto práce ani účinně koordinovat tyto dodavatele, neboť nemá s dodavateli žádný smluvní vztah a prostředky jejich řízení.

Odpověď zadavatele:

Uvedená smluvní ustanovení na zhotovitele nijak nepřenáší odpovědnost za škody na díle prokazatelně způsobené přímými dodavateli. Není tudíž nutné smluvní ustanovení měnit.

Dodatečná žádost o VZD:

Uvedená ustanovení sice výslovně odpovědnost za škody na díle způsobené přímými dodavateli nestanoví, avšak dle smlouvy a dle právních předpisů nese nebezpečí škody na díle až do předání výlučně zhotovitel. Tj. škody vzniklé v průběhu realizace díla na díle (vč. vad) je zhotovitel povinen na vlastní náklady odstraňovat a předat objednateli dílo bez takových poškození a vad. Tj. pokud způsobí škody na díle přímý dodavatelé zhotovitele, bude tyto muset zhotovitel odstraňovat na vlastní náklady a až následně případně toto právní cestou řešit s takovými přímými dodavateli objednatele, se kterými ani nemá žádný smluvní vztah. Pro vyloučení takového nežádoucího stavu tak žádáme o jasné uvedení, že za škody/vady díla způsobené přímými dodavateli objednatele zhotovitel neodpovídá a nemá žádnou povinnost tyto odstraňovat.

Zadavatel se dále v rámci poskytnutého vysvětlení vůbec nevyjádřil k řešení případného prodlení s termíny způsobeného pracemi přímých dodavatelů objednatele. Zhotovitel odpovídá za dodržení termínů plnění vůči objednateli, kdy z důvodu prací přímých dodavatelů se může dostat do prodlení s realizací svého díla (např. přímý dodavatel bude překážet realizaci, nebude spolupracovat atd.). Žádáme tak pro vyloučení tohoto rizika o stanovení, že zhotovitel neodpovídá za prodlení způsobené pracemi přímých dodavatelů objednatele. Zhotovitel nemá žádné efektivní prostředky, jak práce přímých dodavatelů organizovat/koordinovat, neboť nemá s těmito (na rozdíl od objednatele) žádný smluvní vztah.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na dotaz již odpověděl. Zadavatel opětně uvádí, že odpovědnost za škody způsobené přímými dodavateli jdou na vrub těchto přímých dodavatelů. Co se týká koordinace plnění s přímými dodavateli, smlouvy s nimi budou obsahovat závazek k poskytnutí nezbytné součinnosti. Samozřejmě je jasné, že případné kolize budou řešeny na kontrolních dnech za účasti TDI.

Dotaz č. 11:

Žádáme, aby byl stanoven závazný termín objednatele k učinění výzvy k předání staveniště dle čl. IV.2) smlouvy (např. do 5 dnů ode dne účinnosti smlouvy). V opačném případě není zhotoviteli zřejmé, kdy bude realizace díla zahájena a kdy tedy je nutné rezervovat a plánovat své výrobní a personální kapacity. Stejně tak není zřejmé, na jaké období, jaké práce případnou pro řádnou tvorbu harmonogramu.

Odpověď zadavatele:

Dle ustanovení čl. IV. Smlouvy je předpokládáno odeslání výzvy na začátku října 2023.

Dodatečná žádost o VZD:

Ustanovení čl. IV.2) smlouvy ve znění: „Objednatel předpokládá odeslání výzvy na začátku října 2023“ není nikterak závazné pro objednatele a zhotovitelé tak nemohou mít jistotu, kdy bude výzva k předání staveniště skutečně učiněna a kdy tedy zahájí práce (vč. plánování svých kapacit, předpoklad realizace v jakém ročním období atd.). Žádáme tak o stanovení závazného termínu objednateli pro učinění výzvy k zahájení realizace díla (viz žádost shora).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na dotaz již odpověděl. Rozumíme plánování kapacit, ale většího upřesnění nejsme schopni s ohledem na neznámý konec zadávacího řízení a podpis smlouvy.

Dotaz č. 12:

Pro vyloučení pochybností žádáme do čl. IV.5) a) smlouvy doplnit, že dílo je dokončené i v případě vad a nedodělků dle § 2628 (tj. nesplňuje v tomto Technické podmínky). Takové dokončené dílo je zhotovitel povinen převzít.

Do čl. IV.5.b) smlouvy žádáme doplnit, že „Zhotovitel Objednateli písemně oznámí, že dílo je dokončeno a zároveň písemně“ Pokud dílo bude obsahovat jen drobné vady nebránící užívání, může být učiněno oznámení, že splnil veškeré Technické podmínky.

Čl. IV.6) e) smlouvy žádáme upravit tak, že: „Pro případ nepřevzetí Díla, které vykazuje vady (s výjimkou vad ve smyslu § 2628 NOZ), Objednatel Smluvní strany sjednávají, že se na Dílo hledí, jako by nebylo předáno, a to se všemi důsledky, které se s jeho nepředáním pojí“.

Čl. IV.6) f) smlouvy žádáme upravit tak, že: „Převzme-li Objednatel Dílo s vadami, uvedou Smluvní strany skutečnost, že Dílo bylo převzato s vadami do Předávacího protokolu a připojí soupis těchto vad včetně uplatněných práv z vad Díla. Při řešení práv z vad Díla Smluvní strany postupují přiměřeně v souladu s ustanoveními o reklamaci vad Díla v záruční době.“

Čl. VI.2) e) odst. 3. smlouvy žádáme upravit následovně „Smluvní strany výslovně utvrzují, že realizací Zádržného není nijak dotčeno právo Objednatele nepřevzít Dílo vykazující vady jiné než ve smyslu § 2628 NOZ.“

Při nezměněné formě shora uvedených ustanovení v žadateli budí shora uvedená ustanovení dojem, že objednatel nerozlišuje vady dle § 2628 a ostatní a nechce přebírat dílo s jakýmkoliv vadami. Žádáme tak pro opatrnost o shora uvedenou úpravu, která je v souladu s právními předpisy (tj. dílo je dokončeno i s vadami dle § 2628 a takto dokončené dílo je objednatel povinen převzít).

Odpověď zadavatele:

Proces převzetí a vad díla je ve Smlouvě popsán dostatečně jasně. Objednatel je přesvědčen, že se jedná o standardní podmínky, na nichž nehodlá nic měnit.

Dodatečná žádost o VZD:

Zadavatel věcně v rámci svého vysvětlení neodpověděl, tj. nevyjádřil se k obavám žadatele. Ze smluvních ujednání není zřejmé, zda je dílo považováno za dokončené (a jednotlivé milníky též splněny) i s drobnými vadami a nedodělky nebránícími užívání (viz vady dle § 2628 NOZ) a zda s těmito vadami je objednatel povinen dílo převzít. Dle právních předpisů tomu tak je, avšak ze shora uvedených ustanovení vznikají v žadateli pochybnosti. Proto žádáme pro vyloučení budoucích výkladových sporů o doplnění smlouvy dle shora uvedeného. Zadávací dokumentace je v tomto nejasná.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na dotaz již odpověděl a nepovažuje za nutné ustanovení měnit.

Dotaz č. 13:

Čl. IV.7) smlouvy je dle žadatele nesprávně označen jako prodloužení lhůty pro předání díla, a to vč. stanovení „Lhůta pro předání Díla může být přiměřeně prodloužena“ namísto, kdy v uvedených případech by měly být prodlouženy veškeré dotčené termíny plnění (např. dokončení milníku 1, milníku 2 atd.), tj. veškeré dotčené termíny plnění (nikoliv jen doba předání).

Navíc tedy i úvod by neměl znít jako „může být“ ale „bude“. Tj. „Dotčené termíny plnění budou přiměřeně prodlouženy“. Pokud tak vzniknou předpoklady vyjmenované ve smlouvě, dojde také k prodloužení termínů. Žádáme tedy o úpravu, že v případě předpokladů dle bodů 1., 2., 3., 4., dojde k automatickému prodloužení o dobu překážky a v případě bodu 5 je nutný příkaz ke změně (podepsaný změnový list – nikoliv dodatek, viz čl. VII.5. smlouvy). V opačném případě by zhotovitel neměl žádnou právní jistotu, že v případě vzniku těchto předpokladů dojde k prodloužení termínů plnění, a to, pokud by objednatel nepřistoupil na uzavření dodatku. Např. objednatel nebude poskytovat součinnost nebo pokynem přeruší realizaci, zhotovitel tuto přeruší a objednatel nebude mít zájem na uzavření dodatku k prodloužení termínů plnění.

Předmětná ustanovení navíc neřeší vypořádání vícenákladů vzniklých zhotoviteli v důsledku takového přerušení a prodloužení termínů plnění. Tj. minimálně v případě prodloužení dle 1 a 2 by měl mít zhotovitel nárok na úhradu nákladů vzniklých v důsledku přerušení a prodloužení termínů realizace.

Žádáme tedy o úpravu smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Dle ustanovení čl. IV odst. 3 písm. c) se při kontrole splnění milníků postupuje přiměřeně jako při předání celého díla. Pokud se tedy bude důvod prodloužení týkat i jednotlivých milníků, budou prodlouženy i tyto. Dále Zadavatel považuje dikci ustanovení za dostatečnou.

Dodatečná žádost o VZD:

Dle žadatele ustanovení čl. IV.3 c) smlouvy směřuje ke kontrole splnění milníku ve smyslu obsahového, tj. zda je milník dokončen řádně. Ustanovení čl. IV.7) smlouvy zcela jednoznačně směřuje pouze k prodloužení „Lhůty pro předání Díla“ a nikoliv ve vztahu k ostatním milníkům. Žádáme tak pro vyloučení budoucích sporů o jednoznačně doplnění nejasné zadávací dokumentace tak, že čl. IV.7) smlouvy bude směřovat ke všem dotčeným termínům plnění.

Dále se zadavatel v rámci svého vysvětlení nevypořádal s žádostí žadatele o změnu, že lhůta „může být“ prodloužena na vznik práva k prodloužení, tj. že lhůta „bude prodloužena“. Možnost prodloužit nezaručuje zhotovitelům žádný nárok na prodloužení, pokud nebude zadavatel souhlasit – viz nutnost dodatku. Může tak dojít k situaci, kdy vzniknou mimořádně nepříznivé klimatické podmínky, zhotovitel tyto oznámí objednateli a objednatel odmítne toto uznat. Zhotovitelé pak nemají žádný právní nástroj, jak tomuto riziku zamezit. Čl. IV.7) v jednotlivých bodech obsahuje jasné předpoklady pro prodloužení, a proto v případě jejich vzniku by mělo dojít k automatickému prodloužení termínů plnění o dobu trvání takové překážky.

Zadavatel se dále nevypořádal s žádostí žadatele ve věci úhrady vícenákladů za prodloužení. Zejména pokud dojde dle bodů 1 (písemný pokyn objednatele k přerušení) a 2 (přerušení z důvodu prodlení objednatеле) k prodloužení realizace, smlouva neřeší nikterak vícenáklady, které zhotoviteli vzniknou. Není přiměřené, aby tyto náklady nesl zhotovitel, když k jejich vzniku vzniklo výlučně z důvodu na straně objednatele (např. náklady na ostrahu, pojištění, zabezpečení staveniště, personál – o dobu prodloužení realizace).

Zadavatel se dále nevypořádal s připomínkou žadatele, že v případě prodloužení z důvodu pod bodem 5. (změna předmětu díla) se nevyhotovuje dodatek, ale takové prodloužení bude řešeno v rámci změnového listu – viz čl. VII.5 smlouvy). Smlouva je tak v tomto rozporná.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na dotaz již odpověděl. Ustanovení považujeme za dostatečně určité, současně však musí zůstat do jisté míry obecné, neboť nikdo nedokáže predikovat, jaké všechny situace mohou nastat. Je nutné ponechat prostor pro dohodu smluvních stran s ohledem na okolnosti. Co se týká dodatků, opět lze odkázat na výklad dle obecných interpretačních pravidel.

Dotaz č. 14:

Žádáme o odstranění ustanovení čl. VII.6. c) smlouvy, které zní „Zhotovitel se zavazuje provést Změnu způsobem a ve lhůtě či termínu uvedeném v příkazu ke Změně bez ohledu na to, zda Zhotovitel souhlasí se lhůtou či termínem pro její provedení nebo s kalkulací ceny Změny. Zhotovitel nesmí pozdržet provedení Změny z důvodů nestanovení její ceny. Provedení Změny způsobem odlišným od příkazu ke Změně nebo nedodržení stanovené lhůty či termínů bude považováno za podstatné porušení Smlouvy.“

Toto ustanovení nijak nedává s ohledem na ostatní ustanovení řešení změn smysl. Příkaz ke změně je fakticky odsouhlaseným změnovým listem, jehož součástí je mimo jiné rozsah změn, změna ceny a změna termínů plnění (viz čl. VII.5 smlouvy). Změnový list zpracovává zhotovitel dle změn vyvolaných objednatелеm (čl. VII.2) smlouvy) či změn vyvolaných zhotovitelem (čl. VII.3) smlouvy) a následně odsouhlasuje objednatel. Objednatel tak není oprávněn jednostranně stanovit změny, jejich termíny a cenu. Stejně tak nemůže dojít k provedení změny při nestanovení její ceny, neboť změna ceny je nedílnou součástí příkazu ke změně (odsouhlaseného změnového listu). Případně žádáme o vysvětlení účelu tohoto ustanovení.

Odpověď zadavatele:

Změnu oceňuje Zhotovitel, proto uvedené ustanovení, kdyby zhotovitel váhal s oceněním. Ustanovení považujeme za dostatečné.

Dodatečná žádost o VZD:

Ustanovení a stejně tak poskytnuté vysvětlení zadavatele je s ohledem na znění ustanovení smlouvy zmatečné. V čl. VII.2) a VII.3) smlouvy jsou stanoveny jasné postupy pro změnové řízení, ze kterých vyplývá, že odsouhlasený změnový list připravený zhotovitelem (obsahuje rozsah změny, změnu ceny, změnu termínů) se stává příkazem ke změně. Nemůže tak dojít k situaci, kdy vznikne příkaz ke změně (odsouhlasený změnový list připravený zhotovitelem) ani by byla odsouhlasena cena a termíny. Již i samotný obsah ustanovení čl. VII.7. c) smlouvy je zcela nepřiměřený, tj. aby zhotovitel prováděl určité práce jednostranně určené objednatelem za cenu a v termínech jednostranně určených objednatelem, kdy navíc v případě jejich porušení se toto považuje za podstatné porušení smlouvy. V čl. VII.1)e) smlouvy je též stanoveno „Každá Změna musí být opatřena změnovým listem“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na dotaz již odpověděl a nepovažuje za nutné ustanovení měnit.

Dotaz č. 15:

Dle čl. VIII. 3) f) smlouvy je zhotovitel povinen odstranit vady omezující plný provoz objednatele nejpozději do 7 dnů a ostatních vad do 21 dnů (u havárie do 48 hodin). Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o úpravu, že pokud nebude možné tyto vady odstranit z důvodů technického/technologického/klimatického ve stanovené lhůtě, budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě s ohledem na tato hlediska (pozn. pouhá možnost dohodnout se jinak s objednatelem není zárukou pro zhotovitele). Případně žádáme, aby pro splnění těchto termínů postačovalo učinění dočasných opatření (tj. nevznikají žádné škody, vada neomezuje provoz) a následně odstranění bude v přiměřené době s ohledem na shora uvedená hlediska.

Odpověď zadavatele:

Pro naznačené případy slouží ustanovení „nebude-li mezi objednatelem a zhotovitelem dohodnuto jinak“.

Dodatečná žádost o VZD:

Jak žadatel sám v rámci původní žádosti uvedl „pozn. pouhá možnost dohodnout se jinak s objednatelem není zárukou pro zhotovitele“. Dohoda je vždy založena na souhlasu objednatele s prodloužením lhůt k odstranění vad, tj. není tato možnost žádnou právní jistotou pro zhotovitele. Zhotovitelé jsou tak vázáni krátkými a v mnohých případech nereálnými termíny k odstraňování vad, kdy za nedodržení takových termínů jsou sankcionováni. Žádáme tedy o stanovení, že pokud nebude možné vady odstranit z důvodů technického/technologického/klimatického ve stanovené lhůtě, budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě s ohledem na tato hlediska. Objektivní nemožnosti odstranění bude pak případně předmětem spravedlivého dokazování. Případně žádáme, aby pro splnění těchto termínů postačovalo učinění dočasných opatření (tj. nevznikají žádné škody, vada neomezuje provoz) a následně odstranění bude v přiměřené době s ohledem na shora uvedená hlediska.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na dotaz již odpověděl a nepovažuje za nutné ustanovení měnit.

Dotaz č. 16:

V čl. XI.3) a) smlouvy je stanoveno, že zhotovitel při zrušení smlouvy „předá Objednateli dosud provedenou část Díla a veškerý jím požadovaný materiál, výrobky, prvky technického vybavení či jejich části, jakož i dočasné konstrukce, vybavení a zařízení Zhotovitele na Staveništi a dokumentaci vyhotovenou či obstaranou Zhotovitelem; Objednatel je oprávněn užívat dočasné konstrukce, vybavení, zařízení a dokumentaci bezplatně“. Toto ustanovení žádáme upravit tak, že zhotovitel předá objednateli dosud provedenou část díla a veškerý materiál a výrobky

obstarané účelně pro dílo před zrušením smlouvy. Dočasné konstrukce, své vybavení a zařízení zhotovitel předávat nebude, neboť tyto při předání odveze a odstraní ze staveniště (tj. předá vyklizené staveniště). Zhotovitel nerozumí, že by například ukončil smlouvu pro podstatné porušení smlouvy ze strany objednatele a zanechal bezplatně objednateli veškeré dočasné konstrukce (např. lešení), vybavení a zařízení k užívání a dokončení díla třetími osobami. Navíc by platil za tyto jiné osobě (např. za pronájem lešení svým subdodavatelům). S tímto pak žádáme o odstranění čl. XI.3) f) smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že k aplikaci uvedeného ustanovení z důvodu na jeho straně nedojde, protože má zájem na zdárném dokončení stavby. Ustanovení míří na to, aby mohlo dojít k co nejrychlejšímu dokončení stavby, kdyby stavbu opustil zhotovitel.

Dodatečná žádost o VZD:

Žadatel nerozumí vysvětlení zadavatele, že k aplikaci uvedeného ustanovení z důvodu na jeho straně nedojde. Předmětné ustanovení řeší situaci, kdy dojde ke zrušení smlouvy, a to jak odstoupením ze strany objednatele (pro porušení smlouvy ze strany zhotovitel) tak ze strany zhotovitele (pro porušení smlouvy ze strany objednatele). Pokud tedy ke zrušení dojde, aplikuje se toto ustanovení, které je zcela nepřiměřené vůči zhotovitelům. Žadateli není zřejmé, z jakého důvodu by zanechával na staveništi své dočasné konstrukce/vybavení a zařízení bezplatně objednateli, a to i v případě, že by odstoupil od smlouvy zhotovitel z důvodu porušení smlouvy ze strany objednatele. Může tak dojít k situaci, kdy objednatel nebude řádně a včas hradit faktury či jinak podstatně porušení smlouvy, zhotovitel odstoupí od smlouvy, a ještě bude na vlastní náklady povinen nechat objednateli veškeré dočasné konstrukce/zařízení/vybavení na staveništi k bezplatnému užívání objednatelem. Minimálně tak žádáme o doplnění, že toto ustanovení se neaplikuje v případě odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na dotaz již odpověděl a nepovažuje za nutné ustanovení měnit

Souhrnně k dotazům č. 9 až č. 16:

Zadavatel závěrem opět uvádí, že v rámci této veřejné zakázky předložil dodavatelům smlouvu standardizovanou, běžně používanou u všech stavebních zakázek, které byly Zadavatelem v posledních letech zrealizovány. Jde o smlouvu, se kterou má Zadavatel dobré zkušenosti a se kterou je minimalizováno riziko komplikací při realizaci Díla. Masarykova univerzita je férovým zadavatelem, který nastavené smluvní podmínky nezneužívá, ale snaží se o partnerský přístup vůči svým dodavatelům. Na druhou stranu je také zadavatelem, který usiluje o to, aby vysoutěžená Díla byla provedena kvalitně a včas.

Dotaz č. 17:

Ve výkaze výměře (dále jen VV) je SO-05.1 – ELEKTROINSTALACE je:

73 K Pol73 Zapojení ventilátoru ks 248,000

Odpověď zadavatele:

Počet ventilátorů je správně a odpovídá výkresům. Ne v každém pokoji s rozvodnicí RP je osazen ventilátor.

Dotaz č. 18:

75 K Pol75 Montáž a zapojení pokojové rozvodnice ks 248,000

Odpověď zadavatele:

Na základě předchozího dotazu již byl počet opraven na 295ks pokojových rozvaděčů a 295 ks montáží rozvaděčů.

Dotaz č. 19:

Dle výkresu SCHEMA ROZVODŮ číslo výkresu 101, jsem napočítal 293 ks pokojových rozvodnic. Takže předpokládám, že je tam 293 ks pokojů. Bude upraven VV?

Odpověď zadavatele:

Na základě předchozího dotazu již byl počet opraven na 295ks pokojových rozvaděčů a 295 ks montáží rozvaděčů.

Dotaz č. 20:

Je ve správné metráži např. kabel CHKE-R 5x6 pro napojení pokojové rozvodnice, když je uveden chybný počet?

Odpověď zadavatele:

Metráž je správně, délky kabelů byly počítány dle půdorysů nikoliv dle počtu rozvaděčů.

Dotaz č. 21:

Např. doběhové relé je v počtu 284 ks, je toto správně?

31 K Pol31 Doběhové časové relé pro ventilátor do inst. krabice ks 284,000

Odpověď zadavatele:

Ano, je to správně, počet ventilátorů 284 odpovídá výkresům.

Dotaz č. 22:

Vypínače jsou ř. 1, ř. 6, ř. 5, tlačítko, jsou v počtu 284 ks, je toto správně?

Odpověď zadavatele:

Ano.

Dotaz č. 23:

U ELEKTROINSTALACE není specifikováno:

Pro svítidlo K, které bylo doplněné není uvedená montáž, kdo bude svítidlo montovat?

101 K Pol250 K - LED svítidlo přisazené do pokojů 44W/5000lm/IP20 ks 305,000

Odpověď zadavatele:

Ve VV byl počet montáží svítidel opraven (navýšen o 305ks).

Dotaz č. 24:

Dotaz č. 1: Dle čl. IX. 2) SoD požaduje zadavatel sjednat:

IX.2) a) Pojištění Dila a okolního majetku do převzetí Dila Objednatelem, a to za splnění následujících minimálních požadavků Objednatele:

pojištění okolního majetku s limitem plnění min. 350.000.000,– Kč,

Pojišťovny dokáží „stávající majetek“ pojistit max. do 100% hodnoty díla. Žádáme o přehodnocení tohoto požadavku.

Odpověď zadavatele:

Celé ustanovení o pojištění včetně pojistných limitů a výší spoluúčastí bylo konzultováno s odborným pojistným makléřem, který do něj promítnul potenciální rizika budoucí stavby a potenciální škody, jež by mohly při stavbě vzniknout. Dále do něj promítnul takovou míru ochrany objednatele pro případ vzniku pojistné události, která odpovídá velikosti stavby a rizikům s ní spojeným. Zadavatel důvěřuje úsudku odborníka na pojištění a na ustanovení ani na pojistných limitech nebude nic měnit.

Dotaz č. 25:

Na v.č.217 informační systém jsou na straně 5 uvedeny „další informační a výstražné tabulky“ umístěné v 1.np. Tyto však nejsou ve výkazu výměr. Žádáme o objasnění či doplnění do výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Doplněno do výkazu výměr.

Dotaz č. 26:

Ve výkazu výměr SO-02.2.4.Středový trakt 7.np je v pol.č.26 uveden počet 8 kusů, podle výpisu informačního systému je v 7.podlaží stejný počet prvků jako v ostatních podlažích, kde je u této položky uveden počet kusů 30.

26	K	9539936	Dodávka a montáž orientačního systému v jednotném vizuálním stylu Mu a Brailově písmu - označení pokojů, místností ve středovém traktu piktogramy; piktogramy budou osazeny na samostatném nosiči na stěně u kliky	kus	8,000		0,00 vlastní
----	---	---------	--	-----	-------	--	--------------

Žádáme o vysvětlení nebo opravu výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Opraveno ve výkazu výměr.

Dotaz č. 27:

Ve výkaze výměr je celkem 947 ks dveří, v projektové dokumentaci ve výpise dveří je celkem 967 ks. Prosíme o opravu počtu dveří.

Odpověď zadavatele:

Po kontrole je opraven počet dveří v tabulce výrobků s celkovým počtem dveří 966 ks, což odpovídá VV, kde je uvedeno 966 ks. Zadavatel přikládá změněný výkres s označením „KOU_DVD_D11_213_Výpis dveří_oprava“.

Dotaz č. 28:

Ve výkazu zámečnických výrobků je uvedena podlahová dělicí lišta Z/07, tato položka však není uvedena ve výkazu výměr. Prosíme o její doplnění.

Odpověď zadavatele:

Podlahová dělicí lišta Z/07 není součástí výkazu výměr a není součástí plnění veřejné zakázky. Objevila se administrativní chybou v PD ve výpisu zámečnických výrobků.

(V rámci plnění veřejné zakázky je řešena dodávka a montáž podlahových dělicích lišt v položce Z/10)

2. ZMĚNA VE VÝKAZU VÝMĚR

Zadavatel přikládá k vysvětlení zadávací dokumentace výkaz výměr s označením „**Rekonstrukce a modernizace VŠ kolejí Kounicova 50 zadání - úprava č.5**“ doplněný o změny uvedené v odpovědích na dotazy – viz výše. Dodavatelé jsou povinni respektovat a do nabídky předložit tento doplněný výkaz výměr.

3. LHŮTA PRO PODÁVÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel rozhodl v souladu s ustanovením § 98 odst. 4 ZZVZ a vzhledem k úpravám výkazu výměr souvisejícími s odpověďmi na doručené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace **o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek do 21. 8. 2023 do 10:00 hod.**