

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 9

Identifikace veřejné zakázky

Název: Generální dodavatel stavby - rekonstrukce a modernizace VŠ kolejí Kounicova 50
Druh veřejné zakázky: Stavební práce
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení
Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00006767>

Identifikační údaje zadavatele

Název: Masarykova univerzita
Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno
IČ: 00216224
Zastoupen: Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel obdržel dne 17. 8. 2023 následující dotazy v rámci žádosti dodavatele o vysvětlení zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

V čl. II. Předmět smlouvy odst. II. 5 Smlouvy o dílo je uvedeno: „Pokud jsou k řádnému a včasnému splnění výslovných ujednání Smlouvy, zejména Technických podmínek, jako nezbytný a samozřejmý předpoklad potřebné stavební práce, dodávky či služby ve Smlouvě výslovně neuvedené, přistupují k nim Smluvní strany tak, jako by ve Smlouvě výslovně uvedeny byly. Zhotovitel je tak povinen tyto stavební práce, dodávky či služby na své náklady obstarat či provést s tím, že jejich cena je v ceně Díla zahrnuta“ a v čl. V.4) c) je dále uvedeno, že: „Cena za práce, dodávky či služby ve smyslu ust. II. 5) Smlouvy je zahrnuta v položkách Rozpočtu odpovídajících těm Technickým podmínkám, jichž jsou tyto práce, dodávky či služby nezbytným a samozřejmým předpokladem“.

Žádáme zadavatele o objasnění rozporu těchto ustanovení se zákonem č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „ZZVZ“), kdy výše uvedená ustanovení znamenají zejména přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, což je v rozporu s ust. § 36 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel může na dodavatele, respektive zhotovitele práci přenést určitá rizika z plnění smlouvy související se zhotovitelovou odbornou kvalifikací. Za to však není možné považovat odpovědnost za správnost či vzájemný soulad samotných zadávacích podmínek. Zadavatel je dle předmětného ustanovení ZZVZ jedinou osobou odpovědnou za správnost a úplnost zadávacích podmínek a jejich případná nejasnost, nesprávnost, neúplnost či rozpor jejich jednotlivých částí nemůže být vykládána k tíži dodavatele. Zadavatel se této své obecné odpovědnosti nemůže zprostit a jakékoliv formulace v zadávací dokumentaci mající za cíl přenesení odpovědnosti jsou nepřipustné.

Tím, že zadavatel výše uvedenými ustanoveními smlouvy požaduje, aby předmětem díla byly i činnosti neobsažené v zadávací dokumentaci a tyto činnosti zahrnul do položek rozpočtu předloženého zadavatelem, vyzývá uchazeče,

aby předložili nabídky, které se mohou věcně lišit a stanou se tak neporovnatelné. Což je v rozporu s požadavkem na správnost a úplnost zadávací dokumentace, ležícího na straně zadavatele.

Navíc se u této veřejné zakázky jedná o stavební rekonstrukci, kde je velmi reálné, že bude během realizace docházet ke skutečnostem, které nemůže a nemohl uchazeč ve své nabídce předpokládat.

Navrhujeme vypustit či přeformulovat tato smluvní ustanovení, neboť se de facto jedná o přenesení odpovědnosti za úplnost a správnost zadávací dokumentace na dodavatele, viz § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď zadavatele:

Předně si zadavatel dovoluje upozornit, že předmětná žádost o vysvětlení byla doručena opožděně a zadavatel tak není povinen, v souladu s § 98 odst. 3 ve spojení s odst. 1 ZZVZ, vysvětlení poskytnout. Zadavatel však s ohledem na charakter dotazu sděluje, že již obdobný dotaz zodpověděl v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 uveřejněné dne 17. 7. 2023 (odpověď na dotaz č. 8):

Ustanovení článku II. odst. 5 Smlouvy o dílo cílí na skutečnost, aby Zhotovitel dobře nacenil všechny práce obsažené ve výkazu výměr a důkladně si prostudoval projektovou dokumentaci, tak aby byl bezpečně seznámen se všemi detaily realizace Díla. Zadavatel vychází ze zkušeností, kdy zhotovitelé neprostudují podklady realizace díla dostatečně a pak zbytečně dochází ke komplikacím a průtahům.

Předmětné ustanovení smlouvy o dílo tak zůstává beze změny.