



# Vysvětlení zadávací dokumentace 1

## Identifikace veřejné zakázky

**Název:** Úpravy pavilonu C03 v Univerzitním kampusu Bohunice  
**Druh veřejné zakázky:** Stavební práce  
**Druh zadávacího řízení:** Otevřené nadlimitní řízení  
**Adresa veřejné zakázky:** <https://zakazky.muni.cz/vz00007008>

## Identifikační údaje zadavatele

**Název:** Masarykova univerzita  
**Sídlo:** Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno  
**IČ:** 00216224  
**Zastoupen:** Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou

Na základě žádostí dodavatele nebo z vlastního podnětu poskytuje zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace.

### INFORMACE 1

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **4. 6. 2024, 10:00 hod.**

Opravné oznámení bude neprodleně uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku EU.

### INFORMACE 2

Zadavatel níže v některých odpovědích provádí úpravy předlohy smlouvy. Dodavatelé do nabídky upravený návrh smlouvy přikládat nemusí. Tyto úpravy provede Zadavatel při uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.

### DOTAZ 1

V čl. II.5) smlouvy je uvedeno:

„Pokud jsou k řádnému a včasnému splnění výslovných ujednání Smlouvy, zejména Technických podmínek, jako nezbytný a samozřejmý předpoklad potřebné **stavební práce, dodávky či služby ve Smlouvě výslovně neuvedené, přistupují k nim Smluvní strany tak, jako by ve Smlouvě výslovně uvedeny byly.** Zhotovitel je tak povinen tyto stavební práce, dodávky či služby na své náklady obstarat či provést s tím, že jejich cena je v ceně Díla zahrnuta.“

V čl. V.4) c) smlouvy je uvedeno: „Cena za práce, dodávky či služby ve smyslu ust. II. 5) Smlouvy je zahrnuta v položkách Rozpočtu odpovídajících těm Technickým podmínkám, jichž jsou tyto práce, dodávky či služby nezbytným a samozřejmým předpokladem.“

Zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace a nesmí tuto odpovědnost jakýmkoliv způsobem přenášet na účastníky a zhotovitele. Dle ZZVZ a rozhodovací praxe nemají účastníci zadávacího řízení žádnou povinnost ověřovat správnost a úplnost/soulad zadávacích podkladů, kdy účastníci naceňují zadavatelem připravený výkaz výměr, a to aby podali všichni vzájemně porovnatelné nabídky.

Účastníci tak nemohou nést náklady a obstarat a provést již v ceně díla jakékoliv stavební práce/dodávky/služby, které nejsou obsaženy v zadávací dokumentaci, zejména pak výkazu výměr připraveného zadavatelem. Příp. žádáme zadavatele, aby potvrdil, že zhotovitelé odpovídají jen za správné nacenění výkazu výměr, nikoliv za chybějící položky/chybné rozměry položek výkazu výměr či jejich nesoulad s ostatními technickými podmínkami (zejména PD), kdy v takovém případě bude výkaz upraven a upravena cena díla.

Žádáme zadavatele o úpravu daného ustanovení, aby bylo v souladu se ZZVZ.

## **ODPOVĚĎ 1**

Výše dvě zmiňovaná ustanovení předlohy smlouvy **II. 5) a V. 4) c) se vypouští.**

## **DOTAZ 2**

V čl. III.7) b) a čl. III. 7) c) a čl. III.7. d) smlouvy je stanovena koordinační povinnost s jinými dodavateli objednatel (technologie) vč. povinnosti provádět činnost tak aby nebyla mařena činnost těchto dodavatelů. Smlouva však jinak neupravuje dopady činnosti přímých dodavatelů objednatel na zhotovitele, kdy ti mohou z podstaty věci bránit zhotoviteli v řádném provádění díla či mohou svou činností poškodit dílo prováděné zhotovitelem (tj. objednatel by měl mít povinnost zajistit, aby jeho přímý dodavatelé nemařili dílo zhotovitele). Zhotovitel pak nemá s těmito žádný smluvní vztah a nemá žádný prostředek činnosti těchto osob, jakkoliv ovlivnit a řídit.

Žádáme pro vyloučení pochybností o doplnění, že činnost jiných dodavatelů se považuje za činnost objednatel, kdy v případě zpoždění v důsledku činnosti těchto osob není za takové zpoždění zhotovitel odpovědný a objednatel uhradí vícenáklady spojené s takovým prodloužením realizace. Dále že zhotovitel není odpovědný za poškození/vady díla způsobené jinými dodavateli objednatel.

## **ODPOVĚĎ 2**

Zmiňovaná ustanovení mají za účel informovat Zhotovitele opravdu jen o povinnosti přiměřené koordinace.

## **DOTAZ 3**

V čl. III.18) a) smlouvy je stanovena povinnost hradit el. energii v cenách, za kterou odebírá elektřinu objednatel. Pro možné nacenění nabídky je nutné takové ceny znát. Žádáme tak o doplnění zadávacích podkladů o tento údaj.

## **ODPOVĚĎ 3**

Jedná se o běžné ustanovení smluv na stavební práce. K výši cen sdělujeme, že se jedná o ceny obvyklé.

## **DOTAZ 4**

V čl. III.18) b) smlouvy je stanovena povinnost hradit odběr vody v cenách, za kterou odebírá elektřinu objednatel. Pro možné nacenění nabídky je nutné takové ceny znát. Žádáme tak o doplnění zadávacích podkladů o tento údaj.

## **ODPOVĚĎ 4**

Jedná se o běžné ustanovení smluv na stavební práce. K výši cen sdělujeme, že se jedná o ceny obvyklé.

## **DOTAZ 5**

V čl. III.21) g) smlouvy je stanovena povinnost hradit v plné výši faktury poddodavatelům nejpozději do 10 dnů od obdržení platby od objednatel. Dle žadatel je tímto ustanovením zasahováno do smluvní volnosti stran (zhotovitel – poddodavatel).

Navíc běžně nedochází k plné úhradě faktur poddodavatelům, neboť je uplatňováno zádržné. Bude taková situace považována za porušení tohoto ustanovení?

Dále může dojít k situaci a k této často dochází, že poddodavatel vystaví fakturu (nebo opravenou fakturu při chybném vystavení) až den/dva dny před úhradou příslušné částky od investora. Zhotovitel pak není schopen platbu zpracovat a splnit povinnost.

Jak má postupovat zhotovitel, pokud vystaví poddodavatel fakturu (opravenou fakturu při chybném vystavení) až po připsání platby za dané plnění od investora?

Navíc je tato povinnost zajištěna zcela smluvní pokutou ve výši 50.000,-- Kč za každý případ porušení (čl. X.3)e)) a s ohledem na to, že je označeno jako podstatné porušení smlouvy i pokutou ve výši 2 % z ceny díla (čl. X.1) smlouvy)).

Pro vyloučení těchto všech pochybností a omezení smluvní volnosti zhotovitele žádáme o úpravu, že zhotovitel je povinen hradit řádně a včas řádně vystavené faktury poddodavatelů v souladu s podmínkami subdodavatelských smluv

## ODPOVĚĎ 5

Jedná se o běžné ustanovení smluv na stavební práce Masarykovy univerzity. Požadavek vychází ze strategie sociálně odpovědného zadávání Masarykovy univerzity. Zmiňované smluvní pokuty jsou zmíněny, viz odpovědi 16 a 19 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

## DOTAZ 6

V čl. IV.4) smlouvy je řešeno předávání díla. Stěžovatel s ohledem na ustanovení tohoto článku pro vyloučení pochybností žádá zadavatele o potvrzení, že objednatel je povinen dílo či jeho část převzít i s drobnými vadami nebránícími užívání ve smyslu § 2628 NOZ, tj. i v případě převzetí díla s těmito vadami je příslušný termín části díla/celého díla splněn. Pro splnění zásady transparentnosti pak žádáme zadavatele, aby toto přímo doplnil do ustanovení v čl. IV.4). Z přílohy č. 1 přímo vyplývá u fází 1 a 2 stavby, že budou předány s vadami nebránícími užívání. To však není zohledněno v čl. IV.4) smlouvy.

## ODPOVĚĎ 6

Proces převzetí a vad díla je popsán dostatečně jasně. Objednatel je přesvědčen, že se jedná o standardní podmínky.

## DOTAZ 7

V čl. IV.4.j) smlouvy je stanoveno, že neoznámění vad při předání díla nevylučuje možnost tyto uplatnit v záruční době.

V čl. VIII.1 a) smlouvy je stanoveno: „Smluvní strany sjednávají, že Dílo si shodu se Smlouvou udrží a že práva z vad Díla lze uplatňovat i po smlouvenou záruční dobu. Smluvní strany výslovně utvrzují, že v záruční době lze uplatnit jakoukoli vadu, kterou Dílo má, mj. tedy zcela bez ohledu na to, zda vznikla před či po převzetí Díla Objednatelem, nebo kdy ji Objednatel měl či mohl zjistit, nebo kdy ji zjistil, a to i v případě vad zjevných.“

V čl. VIII.2) a) smlouvy je stanoveno: „Práva z vad Díla Objednatel uplatní u Zhotovitele kdykoliv po zjištění vady, a to oznámením (dále jen „Reklamace“) u kontaktní osoby Zhotovitele uvedené v záhlaví Smlouvy nebo jiného vhodného zástupce Zhotovitele. I Reklamace odeslaná Objednatelem poslední den záruční doby se považuje za včas uplatněnou. Smluvní strany výslovně utvrzují, že ustanovení § 1921, § 2605 odst. 2, § 2618 ani § 2629 OZ se nepoužijí.“

Dle žadatele se jedná o zcela excesivně nepřiměřené zadávací podmínky, kdy zadavatel je dle těchto ustanovení fakticky oprávněn vytknout jakoukoli vadu (zjevnou, skrytou, záruční), a to kdykoliv. Tímto dochází k odstranění jakýchkoliv pravidel pro vytýkání vad zcela ve prospěch objednatele.

Žádáme zadavatele minimálně o doplnění ustanovení, že objednatel je povinen vytknout vady bez zbytečného odkladu po jejich zjištění. Ve smlouvě jinak chybí jakákoliv subjektivní limitace pro vytčení vad. Navíc by neměl být oprávněn objednatel vytknout vady kdykoliv po zjištění, neboť prodloužením s vytknutím vady může docházet k rozšiřování vad a vzniku škod, a to min. i s ohledem na prevenční povinnosti předcházet škodám.

## ODPOVĚĎ 7

Objednatel je přesvědčen, že se jedná o standardní podmínky.

## DOTAZ 8

V čl. IV.6 smlouvy jsou stanoveny předpoklady pro prodloužení termínů plnění (termínů předání/milníků). Ve výčtu však zcela absentuje situace, kdy ke zdržení/zpoždění dojde výlučně z důvodů na straně správních orgánů. Tento důvod je zcela zásadní s ohledem na to, že součástí díla je i zajištění kolaudace, které je též závislé na dodržení lhůt ze strany správních orgánů a zákonném postupu správních orgánů. Žádáme tak o doplnění tohoto důvodu pro prodloužení, neboť zhotovitel by neměl nést následky případného prodloužení z těchto důvodů, které nejsou na jeho straně.

## ODPOVĚĎ 8

Do předlohy smlouvy se doplňuje bod IV. 6) 4. tohoto znění: **4. z důvodu prokazatelně na straně správních orgánů.**

## DOTAZ 9

V čl. VII.6) c) smlouvy je stanoveno:

*„Zhotovitel se zavazuje provést Změnu způsobem a ve lhůtě či termínu uvedeném v příkazu ke Změně bez ohledu na to, zda Zhotovitel souhlasí se lhůtou či termínem pro její provedení nebo s kalkulací ceny Změny. Zhotovitel nesmí pozdržet provedení Změny z důvodů nestanovení její ceny. Provedení Změny způsobem odlišným od příkazu ke Změně nebo nedodržení stanovené lhůty či termínu bude považováno za podstatné porušení Smlouvy.“*

Žadateli není shora uvedené ustanovení jasné, a to i s ohledem na jiná ustanovení smlouvy. V čl. VII.2) smlouvy je jednoznačně stanoven postup ohledně změn vyvolaných objednatelem, kdy po požadavku objednatele na změnu zhotovitel zpracuje změnový list (obsahuje též rozpočet, změnu cenu, změnu termínů plnění – viz čl. VII.5) smlouvy), kdy schválením změnového listu ze strany objednatele se tento stává příkazem ke změně. Stejně tak čl. VII.1 e) smlouvy stanovuje, že každá změna musí být opatřena změnovým listem.

Shora uvedené ustanovení čl. VII.6) c) tak nedává smysl, neboť nemůže dojít k situaci, kdy by měl zhotovitel provést změnu bez úpravy termínů a kalkulace ceny změny ve změnovém listu.

Žádáme tak o odstranění ustanovení čl. VII.6) c) smlouvy. Navíc z podstaty věci nemůže rozhodovat o právech a povinnostech (ceně a termínech) jednostranně kterákoliv strana (zde investor o ceně a termínech pro provedení změn).

#### **ODPOVĚĎ 9**

Smyslem tohoto ustanovení je zabránit průtahům při realizaci Změn.

#### **DOTAZ 10**

Dle čl. VIII.1) b) 2. smlouvy běží záruční doba až od odstranění vad z převzetí. Žádáme o odstranění tohoto prodlužování záruční doby kdy, pokud je dílo předáno zhotoviteli s vadami nebránícími užívání, zhotovitel dílo již užívá, a tedy záruční doba by již měla v plném rozsahu běžet (viz též příslušná ustanovení NOZ). Dle žadatele se jedná o nepřiměřené bezdůvodné prodlužování záruky na celé dílo, které je již předáno, a to z důvodů drobných vad.

#### **ODPOVĚĎ 10**

Zadavatel trvá na stávajícím znění.

#### **DOTAZ 11**

V čl. VIII. 1) b) smlouvy je stanoveno, že záruční doba je 60 měsíců od splnění převzetí celého díla a odstranění veškerých vad ze všech převzetí (dílčích i konečného). V příloze č. 1 je u předání fází jednoznačně uvedeno, že příslušná fáze je předávána objednateli k užívání, a to s kolaudací a bez vad bránících užívání. Objednatel tak tuto část díla přebírá jako způsobilou k užívání a takovou část díla již může užívat.

Navíc existence případných drobných vad nebránících užívání by již neměla mít žádný vliv na běh záruky, neboť tyto drobné vady nijak neomezují užívání díla a nijak nesouvisí se záruční dobou na dílo jako celek.

Záruční doba by tak měla běžet (jak je obvyklé a platí i dle NOZ) od okamžiku předání díla či jeho části bez dalšího, a nikoliv až po konečném předání a odstranění veškerých drobných vad z převzetí. Tímto tak dochází k nepřiměřenému prodlužování záruční doby. Žádáme tak o stanovení, že záruční doba 60 měsíců běží ve vztahu k jednotlivým částem díla od okamžiku jejich předání (tj. pro fázi 1 a fázi 2 různě dle předávacích protokolů).

#### **ODPOVĚĎ 11**

Zadavatel trvá na stávajícím znění. Dílo je funkční až jako celek.

#### **DOTAZ 12**

V čl. VIII. 3) b) smlouvy je stanovena povinnost odstranit i vadu, kterou zhotovitel neuznává. Žádáme o odstranění této povinnosti, kdy si objednatel v tomto případě dělá ze zhotovitele svou servisní organizaci, která bude odstraňovat veškeré defekty díla, a to i ty které si objednatel způsobil sám či je způsobila jiná vnější událost. Zhotovitel by neměl odstraňovat vady, pokud bude doložitelné, že za tyto neodpovídá.

#### **ODPOVĚĎ 12**

Jedná se o standardní ustanovení ve stavebních smlouvách.

### DOTAZ 13

Žádáme o doplnění čl. VIII. 3) e) smlouvy tak, že znalecký posudek bude vypracován nezávislým soudním znalcem vybraným oběma stranami. Pro zhotovitele je rizikové, aby při rozhodování o oprávněnosti vad rozhodoval jakýkoliv znalec určený objednatelem.

### ODPOVĚĎ 13

Dohoda stran nemusí být vždy možná. Kromě toho znalec je z principu a ze zákona nezávislý.

### DOTAZ 14

V čl. IX.1) a) smlouvy je stanoveno obecně, že nebezpečí škody na díle přechází na objednatele okamžikem předání díla. Pro vyloučení pochybností žádáme objednatele o potvrzení, že je tímto míněno i předání příslušné části díla (fáze).

### ODPOVĚĎ 14

Ano. Tímto je myšleno i předání části díla (fáze).

### DOTAZ 15

Žádáme o zadavatele, aby u termínů k odstranění vad zohlednil skutečnost, že některé vady z povahy není možné ve stanovených lhůtách odstranit, a to s ohledem na technická/technologická/klimatická hlediska, kdy i v takovém případě by nesl zhotovitel rizika spojené s prodlením, a to vč. rizika nepřiměřených smluvních pokut uvedených v čl. X. 2) f) smlouvy. Jedná se o pevné lhůty (2 dnů, 21 dnů, 48 hodin – čl. VIII.3)f), čl. VIII.3)g)). Návrh doplnění: Není-li možné odstranit vady v dohodnuté lhůtě s ohledem na povahu vady (technická, technologická, klimatická hlediska), odstraní zhotovitel vadu v co nejkratší době dle těchto hledisek. Bez doplnění musí být zadavateli jasné, že tyto lhůty nejsou ve vztahu k možným vadám jakkoli reálné a budou jen nástrojem k účtování smluvních pokut.

### ODPOVĚĎ 15

Pro naznačené případy slouží ustanovení „nebude-li mezi objednatelem a zhotovitelem dohodnuto jinak“.

### DOTAZ 16

V čl. X.1) smlouvy je stanoveno, že pokud poruší zhotovitel jakoukoliv povinnost označenou ve smlouvě za podstatné porušení smlouvy, je povinen hradit smluvní pokutu ve výši 2% z ceny díla. Při předpokládané hodnotě VZ 225 mil. Kč by se jednalo o pokutu ve výši 4.500.000,- Kč. Tuto smluvní pokutu považuje zhotovitel za zcela excesivně nepřiměřenou, tj. rozpornou se zásadou přiměřenou zadávacích podmínek. Tato pokuta může být uplatněna např. pokud vzorek nebude odpovídat technickým podmínkám, jakékoliv porušení BOZP a PO, neuhrazení platby poddodavatelům do 10 dnů od platby investora (tato povinnost zajištěna samostatnou pokutou uplatnitelnou až pokud není napraveno), prodlení s milníky i jen o jeden den (tato povinnost zajištěna vlastní sankcí) atd. Žádáme zadavatele o přiměřené snížení této sankce, případně o možnost uplatnit tuto jen pro případ odstoupení od smlouvy.

### ODPOVĚĎ 16

Ustanovení X. 1) předlohy smlouvy se nahrazuje tímto novým zněním:

X. 1) V případě porušení Smlouvy Zhotovitelem, které je ve Smlouvě výslovně označeno za podstatné porušení Smlouvy, se Zhotovitel zavazuje zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 2 % z ceny Díla bez DPH. **Taková smluvní pokuta je splatná až tehdy, pokud z důvodu takového podstatného porušení Smlouvy došlo rovněž k odstoupení od Smlouvy Objednatelem.** Ust. X. 1) Smlouvy se použije bez ohledu na to, zda jsou pro taková porušení Smlouvy sjednány i jiné smluvní pokuty.

### DOTAZ 17

Žadatel se dotazuje zadavatele, zda považuje sankce uvedené v čl. X. 2) f) smlouvy za přiměřené s ohledem na povahu zajišťované povinnosti. Zejména žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu váže výši smluvních pokut za případné prodlení s odstraněním vad v záruční době nebo prodlení s uhrazením slevy z ceny díla na procentuální poměr s celé ceny díla (dle předpokládané hodnoty VZ: 225 mil. Kč), jak je tomu běžně např. u sankcí za prodlení s dokončením díla jako celku. Prodlení s odstraněním reklamovaných vad/úhradou slevy z ceny díla již nijak nesouvisí s hodnotou celého díla, které je již dokončené a předané. Tj. pokud by zadavatel vytkl vadu v záruční době, která může mít i tisícovou hodnotu a zhotovitel by zmeškal odstranění vady (2/21 dnů – pevné datum nezohledňující



povahu vady/technologie/technické záležitosti atd.) nebo by požadoval slevu z ceny díla v řádech tisíců korun, účtoval by zadavatel za každý den částku 112.500,-- Kč, při prodlení 8 dnů pak skoro milionu korun (za jednu vadu!).

U havárie je stanovena pevná krátká doba na odstranění 48 hodin (bez zohlednění povahy/technologie/technického hlediska) s tím, že za každý den by bylo účtováno 25.000,-- Kč

Kombinaci pevných termínů a zcela nepřiměřených sankcí je možné považovat za nepřiměřenou zadávací podmínku rozpornou se ZZVZ. Žádáme tak o přiměřené snížení smluvních sankcí s ohledem na zajišťovanou povinnost.

#### **ODPOVĚĎ 17**

Zadavatel upravuje smluvní pokutu. Ustanovení X. 2) f) předlohy smlouvy se nahrazuje tímto novým zněním:

X. 2) f) uspokojení práv Objednatele z vad Díla v záruční době, zejména ve sjednané lhůtě nezplatí částku odpovídající požadované slevě z ceny Díla či neodstraní reklamovanou vadu Díla, se zavazuje Objednateli zaplatit smluvní pokutu **10 000,- Kč** za každou takovou vadu a každý započatý den prodlení; jedná-li se o vadu, kterou Objednatel označil za havárii, sjednávají Smluvní strany smluvní pokutu dle předchozí věty ve výši 25 000,- Kč za každých započatých 24 hodin prodlení.

#### **DOTAZ 18**

Žádáme o odstranění ustanovení čl. IX.1) a) smlouvy, že zhotovitel nese nebezpečí škody i na věcech dodavatelů objednatelů umístěných na staveništi. Nebezpečí škody na věcech by si měli nést příslušní dodavatelé a ne zhotovitel.

#### **ODPOVĚĎ 18**

Zadavatel trvá na stávajícím znění ustanovení.

#### **DOTAZ 19**

Stěžovatel považuje podmínky uvedené v čl. X. ohledně smluvních pokut za zcela nevyvážené a neobvykle zvýhodňující zadavatele. Pro zadavatele je stanoven široký výčet vysokých smluvních sankcí, kdy pro zhotovitele není stanovena žádná smluvní pokuta, jen úrok z prodlení, a to navíc v zanedbatelné výši 0,01 % (kdy běžné je alespoň 0,05 %). Tato nevyváženost způsobuje nepřiměřenost zadávacích podmínek, tj. rozpornost se ZZVZ. Žádáme o úpravu.

#### **ODPOVĚĎ 19**

Zhotovitel provedl zmírnění smluvních pokut již v odpovědích 16 a 17 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel dále upravuje výši smluvní pokuty v ustanovení X. 3) e) předlohy smlouvy, znění se nahrazuje tímto novým zněním:

X. 3) e) V případě porušení povinnosti řádného a včasného plnění finančních závazků subdodavatelům Zhotovitele nebo nepřenesení této povinnosti Zhotovitelem do nižších úrovní dodavatelského řetězce dle ust. III. 21) g) Smlouvy se Zhotovitel zavazuje Objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši **10 000,- Kč** za každé porušení.

#### **DOTAZ 20**

V čl. X.8.) smlouvy je stanoveno, že není povinen zhotovitel hradit smluvní sankci, pokud dojde k prodloužení z důvodů okolností dle § 2913 odst. 2 NOZ. Dále je však uvedeno, že bez potvrzení objednatel není možné se na vyšší moc odkazovat. Stěžovateli není zřejmé, zda tedy v případě vzniku okolností dle § 2913 odst. 2 neodpovídá za prodlení, nebo za něj odpovídá, ledaže se objednatel rozhodne, že okolnost potvrdí.

Pro vyloučení pochybností žádáme, aby bylo jednoznačně uvedeno, že v případě vzniku prodlení z důvodů dle § 2913 odst. 2 NOZ, neodpovídá zhotovitel za takové prodlení a nehradí tak žádné sankce. Zda daná skutečnost naplňovala parametry § 2913 odst. 2 NOZ, musí být posuzováno individuálně a objektivně, a nikoliv jednostranně svévolně objednatel (zda se rozhodne potvrdit).

#### **ODPOVĚĎ 20**

Zadavatel trvá na stávajícím znění ustanovení. Bez potvrzení Objednatele není možné se na Vyšší moc odkazovat.

#### **DOTAZ 21**

V čl. XII. 3) a) 2. smlouvy je stanoveno, že v případě ukončení smlouvy je objednatel oprávněn užívat dočasné konstrukce, vybavení, zařízení a dokumentaci zhotovitele bezplatně. Toto ustanovení považuje zhotovitel za zcela nepřiměřené a rozporné se ZZVZ.

V případě ukončení smlouvy zhotovitel předá do té doby dokončení dílo a materiály, vyklidí staveniště a předá staveniště objednateli. Zhotovitel nemůže poskytnout objednateli bezplatně jakékoliv dočasné konstrukce, vybavení, zařízení, neboť by se jednalo o bezdůvodné obohacení na straně objednatele. Zhotovitel by tedy hradil za tyto konstrukce, vybavení a zařízení třetím stranám a objednatel by tyto využíval?

Toto ustanovení navíc nezohledňuje ani situaci, kdy by od smlouvy odstoupil zhotovitel z důvodu porušení smlouvy ze strany objednatele. Objednatel by porušil podstatným způsobem smlouvu, zhotovitel by odstoupil od smlouvy, a ještě by nechal vše objednateli k bezplatnému využití a platil za tyto konstrukce a vybavení třetím stranám.

Žádáme o odstranění shora uvedeného ustanovení.

#### **ODPOVĚĎ 21**

Ustanovení XII. 3) a) 2. předlohy smlouvy se nahrazuje tímto novým zněním:

2. předá Objednateli dosud provedenou část Díla a veškerý jím požadovaný materiál, výrobky, prvky technického vybavení či jejich části a dokumentaci vyhotovenou či obstaranou Zhotovitelem,

#### **DOTAZ 22**

Dotaz k nastavení/dodávce MaR: v příložené smlouvě (03\_UKB\_úpravy pavilonu C03\_předloha smlouvy) je obsažen odstavec (odst. III. 14) a)), který není v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb, tak jak je prezentováno. MaR je požadováno jako autonomní, validovatelný systém dle GMP, což u systému od dodavatele Delta Controls Inc. není nabízeno/dodáváno.

#### **ODPOVĚĎ 22**

Ustanovení III. 14) a) předlohy smlouvy se nahrazuje tímto novým zněním:

- III. 14) a) Dílem se v rozsahu systému měření a regulace a Building Management System (dále jen „MaR a BMS“) navazuje na stávající systém MaR a BMS Objednatele, který je použit zejména v objektech Filozofické fakulty, Univerzitního kampusu Bohunice, Ekonomicko-správní fakulty, Právnické fakulty, Pedagogické fakulty, Přírodovědecké fakulty či Fakulty informatiky. Systém MaR a BMS Objednatele je založen na řídicím systému dodavatele Delta Controls Inc. Zejména pro zachování kompatibility a efektivity předchozích investic Objednatele, jakož i pro minimalizaci budoucích provozních nákladů Objednatele, požaduje Objednatel, aby v rámci Díla byly dodány komponenty systému MaR a BMS od dodavatele Delta Controls Inc.

Výše uvedený odstavec platí pro MaR a BMS řídicí pouze tu část objektu, která není zahrnuta do funkčního celku s čistými prostory dle projektové dokumentace a Specifikace uživatelských požadavků (URS).