

Vysvětlení zadávací dokumentace 1

Identifikace veřejné zakázky

Název: MU – FI, rekonstrukce a dostavba areálu Botanická 68a – budova D
Druh veřejné zakázky: Stavební práce
Druh zadávacího řízení: Otevřené nadlimitní řízení
Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00007093>

Identifikační údaje zadavatele

Název: Masarykova univerzita
Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno
IČ: 00216224
Zastoupen: Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou

Na základě žádostí dodavatele nebo z vlastního podnětu poskytuje zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace.

INFORMACE 1

Zadavatel níže v některých odpovědích provádí úpravy předlohy smlouvy. Dodavatelé do nabídky upravený návrh smlouvy přikládat nemusí. Tyto úpravy provede Zadavatel při uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.

INFORMACE 2

Zadavatel obdržel větší množství dotazů k projektové dokumentaci a soupisu prací. Projektant zpracovává odpovědi. Tyto odpovědi předá zadavatel dodavatelům prostřednictvím následujících vysvětlení zadávací dokumentace. Následně zadavatel rovněž prodlouží lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila celou svou původní délku.

DOTAZ 1

V čl. II.5) smlouvy je uvedeno:

„Pokud jsou k řádnému a včasnému splnění výslovných ujednání Smlouvy, zejména Technických podmínek, jako nezbytný a samozřejmý předpoklad potřebné stavební práce, dodávky či služby ve Smlouvě výslovně neuvedené, přistupují k nim Smluvní strany tak, jako by ve Smlouvě výslovně uvedeny byly. Zhotovitel je tak povinen tyto stavební práce, dodávky či služby na své náklady obstarat či provést s tím, že jejich cena je v ceně Díla zahrnuta.“

V čl. V.4) c) smlouvy je uvedeno: „Cena za práce, dodávky či služby ve smyslu ust. II. 5) Smlouvy je zahrnuta v položkách Rozpočtu odpovídajících těm Technickým podmínkám, jichž jsou tyto práce, dodávky či služby nezbytným a samozřejmým předpokladem.“

Zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace a nesmí tuto odpovědnost jakýmkoliv způsobem přenášet na účastníky a zhotovitele. Dle ZZVZ a rozhodovací praxe nemají účastníci zadávacího řízení žádnou povinnost ověřovat správnost a úplnost/soulad zadávacích podkladů, kdy účastníci naceňují zadavatelem připravený výkaz výměr, a to, aby podali všichni vzájemně porovnatelné nabídky.

Účastníci tak nemohou nést náklady a obstarat a provést již v ceně díla jakékoliv stavební práce/dodávky/služby, které nejsou obsaženy v zadávací dokumentaci, zejména pak výkazu výměr připraveného zadavatele. Příp. žádáme zadavatele, aby potvrdil, že zhotovitelé odpovídají jen za správné nacenění výkazu výměr, nikoliv za chybějící položky/chybné výměry položek výkazu výměr či jejich nesoulad s

ostatními technickými podmínkami (zejména PD), kdy v takovém případě bude výkaz upraven a upravena cena díla.

Žádáme zadavatele o úpravu daného ustanovení, aby bylo v souladu se ZZVZ.

ODPOVĚĎ 1

Výše dvě zmiňovaná ustanovení předlohy smlouvy **II. 5) a V. 4) c) se vypouští.**

DOTAZ 2

V čl. III.3) smlouvy je uvedeno:

„Objednatel před uzavřením Smlouvy poskytl Zhotoviteli dokumentaci a údaje, které jsou významné pro řádné provádění Díla. Taktéž umožnil Zhotoviteli před uzavřením Smlouvy prohlídku místa provedení Díla. Zhotovitel prohlašuje, že Technické podmínky neobsahují zřejmé nedostatky, zejména neobsahují řešení, konstrukce, a obecně výkonové či funkční požadavky, které se ukázaly nevhodné při provádění jeho předchozích děl, a že výsledky výpočtů nejsou ve zřejmém rozporu se stanovenými technickými ukazateli. Zhotovitel prohlašuje, že se s dokumentací a údaji seznámil, že prověřil místo provedení Díla i jeho okolí. V této souvislosti Zhotovitel prohlašuje, že získal veškeré informace potřebné pro to, aby kvalifikovaně a přesně prověřil, že je Dílo schopno řádně a včas provést, a stanovil cenu Díla.“

Zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace a nesmí tuto odpovědnost jakýmkoliv způsobem přenášet na účastníky a zhotovitele. Dle ZZVZ a rozhodovací praxe nemají účastníci zadávací řízení žádnou povinnost ověřovat správnost a úplnost/soulad zadávacích podkladů, kdy účastníci naceňují zadavatelem připravený výkaz výměr, a to, aby podali všichni vzájemně porovnatelné nabídky.

Požadavek zadavatele na takové prohlášení je tak rozporný se ZZVZ kdy, pokud účastníci nemají žádnou povinnost provádět kontrolu správnosti zadávacích podkladů, nemohou být nuceni činit dané prohlášení.

Žádáme zadavatele o úpravu daného ustanovení, aby bylo v souladu se ZZVZ. Zejména pak jen ponechání prohlášení o seznámení se se zadávacími podklady pro účely vypracování nabídky.

ODPOVĚĎ 2

Ustanovení III. 3) předlohy smlouvy se nahrazuje tímto novým zněním:

III. 3) Objednatel před uzavřením Smlouvy poskytl Zhotoviteli dokumentaci a údaje, které jsou významné pro řádné provádění Díla. Zhotovitel prohlašuje, že se s dokumentací a údaji seznámil, že získal veškeré informace potřebné pro to, aby kvalifikovaně a přesně prověřil, že je Dílo schopno řádně a včas provést, a stanovil cenu Díla.

DOTAZ 3

V čl. III.7) b) a čl. III. 7) c) smlouvy je stanovena koordinační povinnost zhotovitele tak, aby nebyla mařena činnost těchto jiných zhotovitelů. Smlouva však jinak neupravuje dopady činnosti přímých dodavatelů objednatele na zhotovitele, kdy ti mohou z podstaty věci bránit zhotoviteli v řádném provádění díla či mohou svou činností poškodit dílo prováděné zhotovitelem (tj. objednatel by měl mít povinnost zajistit, aby jeho přímý dodavatelé nemařili dílo zhotovitele). Zhotovitel pak nemá s těmito žádný smluvní vztah a nemá žádný prostředek činnosti těchto osob jakkoli ovlivnit a řídit.

Žádáme pro vyloučení pochybností o doplnění, že činnost jiných dodavatelů se považuje za činnost objednatele, kdy v případě zpoždění v důsledku činnosti těchto osob není za takové zpoždění zhotovitel odpovědný a objednatel uhradí vícenáklady spojené s takovým prodloužením realizace. Dále že zhotovitel není odpovědný za poškození/vady díla způsobené jinými dodavateli objednatele.

ODPOVĚĎ 3

Zmiňovaná ustanovení mají za účel informovat Zhotovitele opravdu jen o povinnosti přiměřené koordinace.

DOTAZ 4

V čl. III.18) a) smlouvy je stanovena povinnost hradit el. energii v cenách, za kterou odebírá elektřinu objednatel. Pro možné nacenění nabídky je nutné takové ceny znát. Žádáme tak o doplnění zadávacích podkladů o tento údaj.

ODPOVĚĎ 4

Jedná se o běžné ustanovení smluv na stavební práce. K výši cen sdělujeme, že se jedná o ceny obvyklé.

DOTAZ 5

V čl. III.18) b) smlouvy je stanovena povinnost hradit odběr vody v cenách, za kterou odebírá vodu objednatel. Pro možné nacenění nabídky je nutné takové ceny znát. Žádáme tak o doplnění zadávacích podkladů o tento údaj.

ODPOVĚĎ 5

Jedná se o běžné ustanovení smluv na stavební práce. K výši cen sdělujeme, že se jedná o ceny obvyklé.

DOTAZ 6

V čl. III.21) g) smlouvy je stanovena povinnost hradit v plné výši faktury poddodavatelům nejpozději do 10 dnů od obdržení platby od objednatele. Dle žadatele je tímto ustanovením zasahováno do smluvní volnosti stran (zhotovitel – poddodavatel).

Navíc běžně nedochází k plné úhradě faktur poddodavatelům, neboť je uplatňováno zádržné. Bude taková situace považována za porušení tohoto ustanovení?

Dále může dojít k situaci a k této často dochází, že poddodavatel vystaví fakturu (nebo opravenou fakturu při chybném vystavení) až den/dva dny před úhradou příslušné částky od investora. Zhotovitel pak není schopen platbu zpracovat a splnit povinnost.

Jak má postupovat zhotovitel, pokud vystaví poddodavatel fakturu (opravenou fakturu při chybném vystavení) až po připsání platby za dané plnění od investora?

Navíc je tato povinnost zajištěna zcela nepřiměřenou smluvní pokutou ve výši 100.000,-- Kč za každý případ porušení (čl. X.3e)).

Pro vyloučení těchto všech pochybností a omezení smluvní volnosti zhotovitele žádáme o úpravu, že zhotovitel je povinen hradit řádně a včas řádně vystavené faktury poddodavatelů v souladu s podmínkami subdodavatelských smluv.

ODPOVĚĎ 6

Jedná se o běžné ustanovení smluv na stavební práce Masarykovy univerzity. Požadavek vychází ze strategie sociálně odpovědného zadávání Masarykovy univerzity. Zmiňovaná smluvní pokuta je zmírněna, viz odpověď 17 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 7

V čl. IV.4) a) je stanoven pevný nejzazší termín pro předání díla – 30.11.2026. Účastníci zadávacího řízení vyplňují lhůtu pro dokončení díla navázanou na účinnost smlouvy, kdy s touto počítají, mohou ji garantovat a mají tuto lhůtu naceněnou v rámci podané nabídky. Účastníci zadávacího řízení neznají datum, kdy dojde skutečně k účinnosti smlouvy, a tedy možnosti zahájení zadávacího řízení. Na účinnost smlouvy může mít vliv řada faktorů (prodloužování lhůty pro podání nabídek, námítky, řízení ÚOHS, zákaz uzavřít smlouvu od ÚOHS, doba, ve které zadavatel rozhodne o výběru, zveřejnění smlouvy v registru, výzva zadavatele k uzavření smlouvy atd.).

Jedná se tak o nejasnou podmínku zadávacího řízení, kterou nemohou účastníci zadávacího řízení zohlednit a nacenit ve svých nabídkách, tedy rozpornou se ZZVZ. Pokud se jedná o dotační předpoklad, je na zadavateli, aby nastavil zadávací podmínky a dokončil zadávací řízení tak, aby byla lhůta splněna. Toto riziko nelze nijak přenášet na zhotovitele. Žádáme tak o vypuštění pevného termínu pro předání díla.

ODPOVĚĎ 7

Ustanovení IV. 4) a) předlohy smlouvy se nahrazuje tímto novým zněním:

IV. 4) a) Lhůta pro předání Díla

Zhotovitel se zavazuje předat Dílo do kalendářních dnů ode dne účinnosti Smlouvy. Prodlení Zhotovitele s předáním Díla se považuje za podstatné porušení Smlouvy.

DOTAZ 8

V čl. IV.4) smlouvy je řešeno předávání díla. Stěžovatel s ohledem na ustanovení tohoto článku pro vyloučení pochybností žádá zadavatele o potvrzení, že objednatel je povinen dílo převzít i s drobnými vadami nebránícími užívání ve smyslu § 2628 NOZ, tj. i v případě převzetí díla s těmito vadami je termín

dle čl. IV.4) a) splněn. Pro splnění zásady transparentnosti pak žádáme zadavatele, aby toto přímo doplnil do ustanovení v čl. IV.4).

ODPOVĚĎ 8

Proces převzetí a vad díla je popsán dostatečně jasně. Objednatel je přesvědčen, že se jedná o standardní podmínky.

DOTAZ 9

V čl. VII.6) c) smlouvy je stanoveno:

„Zhotovitel se zavazuje provést Změnu způsobem a ve lhůtě či termínu uvedeném v příkazu ke Změně bez ohledu na to, zda Zhotovitel souhlasí se lhůtou či termínem pro její provedení nebo s kalkulací ceny Změny. Zhotovitel nesmí pozdržet provedení Změny z důvodů nestanovení její ceny. Provedení Změny způsobem odlišným od příkazu ke Změně nebo nedodržení stanovené lhůty či termínu bude považováno za podstatné porušení Smlouvy.“

Žadateli není shora uvedené ustanovení jasné, a to i s ohledem na jiná ustanovení smlouvy. V čl. VII.2) smlouvy je jednoznačně stanoven postup ohledně změn vyvolaných objednatelem, kdy po požadavku objednatele na změnu zhotovitel zpracuje změnový list (obsahuje též rozpočet, změnu cenu, změnu termínů plnění – viz čl. VII.5) smlouvy), kdy schválením změnového listu ze strany objednatele se tento stává příkazem ke změně. Stejně tak čl. VII.1 e) smlouvy stanovuje, že každá změna musí být opatřena změnovým listem.

Shora uvedené ustanovení čl. VII.6) c) tak nedává smysl, neboť nemůže dojít k situaci, kdy by měl zhotovitel provést změnu bez úpravy termínů a kalkulace ceny změny ve změnovém listu.

Žádáme tak o odstranění ustanovení čl. VII.6) c) smlouvy. Navíc z podstaty věci nemůže rozhodovat o právech a povinnostech (ceně a termínech) jednostranně kterákoliv strana (zde investor o ceně a termínech pro provedení změn).

ODPOVĚĎ 9

Smyslem tohoto ustanovení je zabránit průtahům při realizaci Změn.

DOTAZ 10

Dotaz č. 10: V čl. IV.4. i) smlouvy je stanoveno, že neoznámení vad při předání díla nevylučuje možnost tyto uplatnit v záruční době.

V čl. VIII.1 a) smlouvy je stanoveno: „Smluvní strany sjednávají, že Dílo si shodu se Smlouvou udrží a že práva z vad Díla lze uplatňovat i po smlouvenou záruční dobu. Smluvní strany výslovně utvrzují, že v záruční době lze uplatnit jakoukoli vadu, kterou Dílo má, mj. tedy zcela bez ohledu na to, zda vznikla před či po převzetí Díla Objednatelem, nebo kdy ji Objednatel měl či mohl zjistit, nebo kdy ji zjistil, a to i v případě vad zjevných.“

V čl. VIII.2) a) smlouvy je stanoveno: „Práva z vad Díla Objednatel uplatní u Zhotovitele kdykoliv po zjištění vady, a to oznámením (dále jen „Reklamace“) u kontaktní osoby Zhotovitele uvedené v záhlaví Smlouvy nebo jiného vhodného zástupce Zhotovitele. I Reklamace odeslaná Objednatelem poslední den záruční doby se považuje za včas uplatněnou. Smluvní strany výslovně utvrzují, že ustanovení § 1921, § 2605 odst. 2, § 2618 ani § 2629 OZ se nepoužijí.“

Dle žadatele se jedná o zcela excesivně nepřiměřené zadávací podmínky, kdy zadavatel je dle těchto ustanovení fakticky oprávněn vytknout jakoukoliv vadu (zjevnou, skrytou, záruční), a to kdykoliv. Tímto dochází k odstranění jakýchkoliv pravidel pro vytýkání vad zcela ve prospěch objednatele.

Žádáme zadavatele minimálně o doplnění ustanovení, že objednatel je povinen vytknout vady bez zbytečného odkladu po jejich zjištění. Ve smlouvě jinak chybí jakákoliv subjektivní limitace pro vytčení vad. Navíc by neměl být oprávněn objednatel vytknout vady kdykoliv po zjištění, neboť prodloužením s vytknutím vady může docházet k rozšiřování vad a vzniku škod, a to min. i s ohledem na prevenční povinnosti předcházet škodám.

ODPOVĚĎ 10

Objednatel je přesvědčen, že se jedná o standardní podmínky.

DOTAZ 11

Dle čl. VIII.1) b) 2. smlouvy běží záruční doba až od odstranění vad z převzetí. Žádáme o odstranění tohoto prodlužování záruční doby kdy, pokud je dílo předáno zhotoviteli s vadami nebránícími užívání,

zhotovitel dílo již užívá a tedy záruční doba by již měla v plném rozsahu běžet (viz též příslušná ustanovení NOZ). Dle žadatele se jedná o nepřiměřené bezdůvodné prodlužování záruky na celé dílo, které je již předáno, a to z důvodů drobných vad.

ODPOVĚĎ 11

Zadavatel trvá na stávajícím znění. Jedná se o běžný smluvní požadavek.

DOTAZ 12

V čl. VIII. 3) b) smlouvy je stanovena povinnost odstranit i vadu, kterou zhotovitel neuznává. Žádáme o odstranění této povinnosti, kdy si objednatel v tomto případě dělá ze zhotovitele svou servisní organizaci, která bude odstraňovat veškeré defekty díla, a to i ty které si objednatel způsobil sám či je způsobila jiná vnější událost. Zhotovitel by neměl odstraňovat vady, pokud bude doložitelné, že za tyto neodpovídá.

ODPOVĚĎ 12

Jedná se o standardní ustanovení ve stavebních smlouvách.

DOTAZ 13

Žádáme o doplnění čl. VIII. 3) e) smlouvy tak, že znalecký posudek bude vypracován nezávislým soudním znalcem vybraným oběma stranami. Pro zhotovitele je rizikové, aby při rozhodování o oprávněnosti vad rozhodoval jakýkoliv znalec určený objednatelem.

ODPOVĚĎ 13

Dohoda stran nemusí být vždy možná. Kromě toho znalec je z principu a ze zákona nezávislý.

DOTAZ 14

Žádáme o zadavatele, aby u termínů k odstranění vad zohlednil skutečnost, že některé vady z povahy není možné ve stanovených lhůtách odstranit, a to s ohledem na technická/technologická/klimatická hlediska, kdy i v takovém případě by nesl zhotovitel rizika spojené s prodlením, a to vč. rizika nepřiměřených smluvních pokut uvedených v čl. X. 2) d) smlouvy. Jedná se o pevné lhůty (7 dnů, 21 dnů, 48 hodin – čl. VIII.3)f), čl. VIII.3g)). Návrh doplnění: Není-li možné odstranit vady v dohodnuté lhůtě s ohledem na povahu vady (technická, technologická, klimatická hlediska), odstraní zhotovitel vadu v co nejkratší době dle těchto hledisek.

ODPOVĚĎ 14

Pro naznačené případy slouží ustanovení „nebude-li mezi objednatelem a zhotovitelem dohodnuto jinak“.

DOTAZ 15

Žadatel se dotazuje zadavatele, zda považuje sankce uvedené v čl. X. 2) d) smlouvy za přiměřené s ohledem a povahu zajišťované povinnosti. Zejména žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu váže výši smluvních pokut za případné prodlení s odstraněním vad v záruční době nebo prodlení s uhrazením slevy z ceny díla na procentuální poměr s celé ceny díla (dle předpokládané hodnoty VZ: 643 mil. Kč), jak je tomu běžně např. u sankcí za prodlení s dokončením díla jako celku. Prodlení s odstraněním reklamovaných vad/úhradou slevy z ceny díla již nijak nesouvisí s hodnotou celého díla, které je již dokončené a předané. Tj. pokud by zadavatel vytkl vadu v záruční době, která může mít i tisícovou hodnotu a zhotovitel by zmeškal odstranění vady (7/21 dnů – pevné datum nezohledňující povahu vady/technologie/technické záležitosti atd.) nebo by požadoval slevu z ceny díla v řádech tisíců korun, účtoval by zadavatel za každý den částku 64.300,-- Kč, při prodlení 8 dnů pak cca půl milionu korun (za jednu vadu!).

U havárie je stanovena pevná krátká doba na odstranění 48 hodin (bez zohlednění povahy/technologie/technického hlediska) s tím, že za každý den by bylo účtováno 150.000,-- Kč.

Kombinaci pevných termínů a zcela nepřiměřených sankcí je možné považovat za nepřiměřenou zadávací podmínku rozpornou se ZZVZ. Žádáme tak o přiměřené snížení smluvních sankcí s ohledem na zajišťovanou povinnost.

ODPOVĚĎ 15

Zadavatel upravuje smluvní pokutu. Ustanovení X. 2) d) předlohy smlouvy se nahrazuje tímto novým zněním:

- X. 2) d) uspokojení práv Objednatele z vad Díla v záruční době, zejména ve sjednané lhůtě nezaplatí částku odpovídající požadované slevě z ceny Díla či neodstraní reklamovanou vadu Díla, se zavazuje Objednateli zaplatit smluvní pokutu **10 000,- Kč** za každou takovou vadu a každý započatý den prodlení; jedná-li se o vadu, kterou Objednatel označil za havárii, sjednávají Smluvní strany smluvní pokutu dle předchozí věty ve výši **25 000,- Kč** za každých započatých 24 hodin prodlení.

DOTAZ 16

Žádáme o odstranění ustanovení, že zhotovitel nese nebezpečí škody i na věcech dodavatelů objednatelů umístěných na staveništi. Nebezpečí škody na věcech by si měli nést příslušní dodavatelé a ne zhotovitel.

ODPOVĚĚ 16

Zadavatel trvá na stávajícím znění ustanovení.

DOTAZ 17

Stěžovatel považuje podmínky uvedené v čl. X. ohledně smluvních pokut za zcela nevyvážené a neobvykle zvýhodňující zadavatele. Pro zadavatele je stanoven široký výčet vysokých smluvních sankcí, kdy pro zhotovitele není stanovena žádná smluvní pokuta, jen úrok z prodlení, a to navíc v zanedbatelné výši 0,005 % (kdy běžné je alespoň 0,05 %). Tato nevyváženost způsobuje nepřiměřenost zadávacích podmínek, tj. rozpornost se ZZVZ. Žádáme o úpravu.

ODPOVĚĚ 17

Zadavatel upravuje výši smluvních pokut. Níže uvedená ustanovení předlohy smlouvy se nahrazují tímto novým zněním:

- X. 2) a) předání Díla se zavazuje Objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši **0,02 %** z ceny Díla bez DPH za každý započatý den prodlení;
- X. 2) b) odstranění vady uvedené v Předávacím protokolu se zavazuje Objednateli zaplatit smluvní pokutu **10 000,- Kč** za každou takovou vadu a každý započatý den prodlení;
- X. 3) e) V případě porušení povinnosti řádného a včasného plnění finančních závazků subdodavatelům Zhotovitele nebo nepřenesení této povinnosti Zhotovitelem do nižších úrovní dodavatelského řetězce dle ust. III. 21) g) Smlouvy se Zhotovitel zavazuje Objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši **10 000,- Kč** za každé porušení.

DOTAZ 18

V čl. X.8.) smlouvy je stanoveno, že není povinen zhotovitel hradit smluvní sankci, pokud dojde k prodloužení z důvodů okolností dle § 2913 odst. 2 NOZ. Dále je však uvedeno, že bez potvrzení objednatel není možné se na vyšší moc odkazovat. Stěžovateli není zřejmé, zda tedy v případě vzniku okolností dle § 2913 odst. 2 neodpovídá za prodlení, nebo za něj odpovídá, ledaže se objednatel rozhodne, že okolnost potvrdí.

Pro vyloučení pochybností žádáme, aby bylo jednoznačně uvedeno, že v případě vzniku prodlení z důvodů dle § 2913 odst. 2 NOZ, neodpovídá zhotovitel za takové prodlení a nehradí tak žádné sankce. Zda daná skutečnost naplňovala parametry § 2913 odst. 2 NOZ, musí být posuzováno individuálně a objektivně, a nikoliv jednostranně svévolně objednatel (zda se rozhodne potvrdit).

ODPOVĚĚ 18

Zadavatel trvá na stávajícím znění ustanovení. Bez potvrzení Objednatele není možné se na Vyšší moc odkazovat.

DOTAZ 19

Žádáme o snížení zajišťovacích institutů, kdy běžné je zajištění ve výši 10 % z ceny díla. Zde je kombinace zádržného 10 % z fakturace (čl. VI.2) e) a BZ za řádné provedení ve výši 50.000.000,- Kč (čl. XI. 1) a)) . Navíc je pro BZ stanovena povinnost tuto neustále doplňovat v případě čerpání (čl. XI.1) e). Při předpokládané hodnotě VZ tak zajištění dosahuje téměř 20 % z ceny díla, kdy taková výše zajištění je neobvyklá a nákladná. Dojde tak ke zcela nedůvodnému prodražení celé zakázky, neboť budou muset účastníci takovou výši zajištění nacenit v rámci svých nabídek.

ODPOVĚĎ 19

Zadavatel upravuje výši bankovní záruky za řádné provedení předmětu plnění. Ustanovení XI. 1) a) předlohy smlouvy se nahrazuje tímto novým zněním:

XI. 1) a) Zhotovitel je povinen předat Objednateli bankovní záruku za řádné provedení předmětu plnění na částku **25 000 000,- Kč**.

DOTAZ 20

V čl. XII. 3) a) 2. smlouvy je stanoveno, že v případě ukončení smlouvy je objednatel oprávněn užívat dočasné konstrukce, vybavení, zařízení a dokumentaci zhotovitele bezplatně. Toto ustanovení považuje zhotovitel za zcela nepřiměřené a rozporné se ZZVZ.

V případě ukončení smlouvy zhotovitel předá do té doby dokončené dílo a materiály, vyklidí staveniště a předá staveniště objednateli. Zhotovitel nemůže poskytnout objednateli bezplatně jakékoliv dočasné konstrukce, vybavení, zařízení, neboť by se jednalo o bezdůvodné obohacení na straně objednatele. Zhotovitel by tedy hradil za tyto konstrukce, vybavení a zařízení třetím stranám a objednatel by tyto využíval?

Toto ustanovení navíc nezohledňuje ani situaci, kdy by od smlouvy odstoupil zhotovitel z důvodu porušení smlouvy ze strany objednatele. Objednatel by porušil podstatným způsobem smlouvu, zhotovitel by odstoupil od smlouvy, a ještě by nechal vše objednateli k bezplatnému využití a platil za tyto konstrukce a vybavení třetím stranám.

Žádáme o odstranění shora uvedeného ustanovení.

ODPOVĚĎ 20

Ustanovení XII. 3) a) 2. předlohy smlouvy se nahrazuje tímto novým zněním:

2. předá Objednateli dosud provedenou část Díla a veškerý jím požadovaný materiál, výrobky, prvky technického vybavení či jejich části a dokumentaci vyhotovenou či obstaranou Zhotovitelem,