

Vysvětlení zadávací dokumentace

č.1

Identifikace veřejné zakázky

Název: Sestava RTG a micro CT

Druh veřejné zakázky: Dodávky

Druh řízení: Zjednodušené podlimitní řízení

Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00007074>

Identifikační údaje zadavatele

Název: Masarykova univerzita, Filozofická fakulta

Sídlo: Arna Nováka 1/1, 602 00 Brno

IČ: 00216224

Dne 17. 5. 2023 obdržel zadavatel prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK níže (pod jednotlivými body) uvedené Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Byť byly tyto žádosti podány opožděně ve smyslu ust. § 98 odst.1 a 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „ZZVZ“*), a zadavatel tak nebyl povinen vysvětlení poskytnout, rozhodl se přesto vysvětlení poskytnout.

1. „Prosím o specifikaci výsledků funkce "umožňuje vizualizaci vlastností segmentovaných objektů barevnou škálou".

Ad. 1

Zadavatel má tímto na mysli možnost označení materiálů o různé denzité různými barvami.

2. „Vysvětlíte prosím množství a rozsah použití dle bodu smlouvy III. 10)b) Licence je poskytnuta na dobu trvání majetkových práv autorských k předmětnému plnění, a to v neomezeném rozsahu množstevním. Na kolik počítačů se licence vyžadována.“

Ad.2

Zadavatel požaduje takový počet licencí, aby bylo možno přístroj řádně užívat, tedy na počet stanic specifikovaných v minimálních technických požadavcích, a to i pro případ, že by v budoucnosti došlo k obměně stanic.

3. „Prosím vysvětlení dle bodu smlouvy III. 11)c) od jakého rozlišení u sestavy RTG a micro CT považujete rozlišení jako "micro CT".“

Ad.3

Zadavatel má odznačením *micro ct* obecně na mysli rozlišení v desítkách nebo nízkých stovkách mikronů.

Konkrétní požadavek na rozlišení je definován v příloze Zadávací dokumentace „minimální technické požadavky“.

4. „Prosím o vysvětlení v bodě III. 12) b) jestli je třeba zajistit přístup pro kontrolu i mimo území ČR, například o výrobců komponent v USA či Číně.“

Ad.4

Zadavatel v souladu s ust. § 99 ZZVZ mění zadávací dokumentaci v čl. III. 12) b) předlohy smlouvy následovně:

namísto;

„Kupující je oprávněn provádět Kontrolu i ve výrobních nebo skladovacích prostorách Prodávajícího, příp. v prostorách jeho subdodavatelů. Prodávající je povinen na základě výzvy Kupujícího tuto Kontrolu umožnit a seznámit Kupujícího se stavem plnění závazků ze Smlouvy, a to nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne doručení takové výzvy“

se uvádí;

„Prodávající je povinen na základě výzvy Kupujícího tuto Kontrolu umožnit a seznámit Kupujícího se stavem plnění závazků ze Smlouvy, a to nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne doručení takové výzvy“

5. „Prosím o vysvětlení, jestli je v bodě IV. 2) návrhu smlouvy nutné dodržení 100 dnů a nebo je možné zařízení dodat tak, aby bylo financováno z rozpočtu pro rok 2024. Je možné dodání v říjnu či listopadu 2024?“

Ad.5

Smluvní doba dodání je závazná. Zadavatel má zájem potenciálním účastníkům umožnit dostatečnou lhůtu pro dodání přístroje, proto se rozhodl lhůtu přiměřeně prodloužit.

Zadavatel v souladu s ust. § 99 ZZVZ mění zadávací dokumentaci v čl. IV 2) b) předlohy smlouvy následovně:

namísto;

„Prodávající se zavazuje odevzdat Věc do 100 dnů ode dne účinnosti Smlouvy. Prodlení Prodávajícího s odevzdáním Věci se považuje za podstatné porušení Smlouvy.“

se uvádí;

„Prodávající se zavazuje odevzdat Věc do 150 dnů ode dne účinnosti Smlouvy. Prodlení Prodávajícího s odevzdáním Věci se považuje za podstatné porušení Smlouvy.“

6. „Prosím o vysvětlení, co znamená bod V. 4) smlouvy: "Prodávající dále prohlašuje, že kupní cena je stanovena i s přihlédnutím k vývoji cen v daném oboru včetně vývoje kurzu české měny k zahraničním měnám, a to po celou dobu trvání závazků ze Smlouvy." Není jasné jak se má předvídat vývoj cen v daném oboru?“

Ad.6

Dodavatel tímto pouze deklaruje, že při stanovení ceny zohlednil svá možná rizika, a přiměřeně je promítl do kupní ceny tak, aby nebylo z ohroženo řádné plnění.

7. „Návrh smlouvy stanoví dle bodu VII. 1) že na zařízení se poskytuje záruka na jakost v délce 24 měsíců. Na základě jaké analýzy byla stanovena tato podmínka, když standardní limitovaná záruka na výrobní vady u daných zařízení je 12 měsíců. Jakou jakost má bod na mysli, když z principu fyzikální podstaty ionizující záření způsobuje degradaci technologií na které působí a na kterých vzniká.“

Ad.7

Zadavatel v souladu s ust. § 99 ZZVZ mění zadávací dokumentaci v čl. VII. 1) b) předlohy smlouvy následovně:

V uvozující větě ustanovení se namísto;

„Prodávající poskytuje záruku za jakost do uplynutí 24 měsíců od“

se uvádí:

„Prodávající poskytuje na Věc včetně všech jejích součástí záruku 24 měsíců, s výjimkou záruky na zdroj RTG záření (lampu) a detektor, na které se poskytuje záruka v délce trvání 12 měsíců.

Běh záruční doby se počítá od“

K dotazu na význam jakosti zadavatel uvádí, že principem záruky za jakost je, že zařízení si udrží své funkční vlastnosti po celou dobu záruky.

8. „V bodě VII. 2) návrhu smlouvy je: Smluvní strany výslovně utvrzují, že ustanovení § 1921 odst. 2 OZ, § 2111 OZ ani § 2112 OZ se nepoužijí. Proč je nutné smluvně rušit platnou právní úpravu České republiky?“

Ad.8

Nejde o rušení platné právní úpravy, což ani nelze. Zadavatel si pouze smluvně vymínil vyloučení užití příslušných dispozitivních ustanovení Občanského zákoníku týkajících se vad.

9. „Předmětem smlouvy je dodání věci vyrobené na míru. Bod návrhu smlouvy VII. 2) c) Kupující je oprávněn zvolit si a uplatnit kterékoli z uvedených práv dle svého uvážení, případně zvolit a uplatnit kombinaci těchto práv. Na základě jakého uvážení bude chtít Kupující odstoupit od Smlouvy?“

Ad.9

Konkrétní okolnosti zadavatel nyní není schopen předjímat, avšak odstoupení od smlouvy považuje v obecné rovině až za nejzazší možný postup.

10. „Na základě jaké analýzy byl stanoven v bodě VII. 3) návrhu smlouvy termín 2 pracovních dnů u komplexního systému postaveného na míru. Dostupnost vysoce specializovaných inženýrů pro tyto technologie je omezená a nákladná.“

Ad.10

Zadavatel v souladu s ust. § 99 ZZVZ mění zadávací dokumentaci v čl. VII. 3) a) předlohy smlouvy následovně:

namísto;

„Prodávající se zavazuje prověřit Reklamaci a do 2 pracovních dnů ode dne jejího obdržení oznámit Kupujícímu, zda Reklamaci uznává. Pokud tak Proávající v uvedené lhůtě neučiní, má se za to, že Reklamaci uznává a že zvolené právo z vad uspokojí.“

se uvádí:

„Prodávající se zavazuje prověřit Reklamaci a do 10 pracovních dnů ode dne jejího obdržení oznámit Kupujícímu, zda Reklamaci uznává. Pokud tak Proávající v uvedené lhůtě neučiní, má se za to, že Reklamaci uznává a že zvolené právo z vad uspokojí.“

11. „V bodě VII. 3) b) je zvolena dohoda o právní úpravě mimo standardní rámec řešení reklamací. Jaký je cíl úpravy mimo enormního zvýšení nákladů s krytím právních rizik nestandardní úpravou?“

Ad.11

Zadavatel zde požaduje jistotu opravy i přes neuznání reklamace prodávajícím s tím, že náklady na takovou opravu budou řešeny dle následujících předmětného čl. smlouvy, zejména dle ust. VII 3) e).

12. „Na základě čeho se bude v bodě VII. 3) c) odhadovat pokles hodnoty u unikátního zařízení postaveného na míru zadání? Proč je nastavena splatnost u Prodávajícího na 15 dnů a u kupujícího 30 dnů?“

Ad.12

Jedná se o uplatnění slevy z důvodu vady věci. Je tedy zcela přiměřené stanovit přísnější lhůtu než pro platbu za řádné plnění.

13. „Jaký má cíl bod VII. 3) d) u zařízení postaveného na míru s zrušením ust. VII. 3) a).“

Ad.13

Zde zadavatel odkazuje na odpověď k bodu 9., kde uvádí, že odstoupení od smlouvy považuje za zcela výjimečný způsob řešení vad Věci. V takovém případě je již postup dle ust. VII. 3 a) nadbytečný.

14. „V návrhu smlouvy v bodě VII. 3) f) je zkrácena standardní zákonná lhůta 30 dní na 14 dní. Jakým škodám se tím má předejít za cenu zvýšených nákladů?“

Ad.14

Zákonná 30 denní lhůta platí ve spotřebitelských vztazích. U tohoto druhu plnění považuje dodavatel 14 denní lhůtu za přiměřenou, a to ni ve vztahu k potřebě minimalizovat prostoje v provozu přístroje, především s ohledem na splnění požadavků a výstupů projektu, ze kterého je financován. Ustanovení navíc umožňuje tuto lhůtu upravit resp. prodloužit dohodou stran, pokud objektivní okolnosti neumožňují dodržení 14 denní lhůty.

15. „Má kupující k dispozici laboratoř pro opravu zdrojů ionizujícího záření dle bodu návrhu smlouvy VII. 3) g) 2. včetně všech prováděcích předpisů dle platného atomového zákona?“

Ad.15

Laboratoř pro opravu zdrojů ionizujícího záření zadavatel k dispozici nemá. Pro případ, že konkrétní opravu nelze provést v místě odevzdání, přebírá věc k opravě kupující dle bodu VII 3) g) 3.

16. „Kdo a za jakých podmínek stanoví dle bodu návrhu smlouvy VII. 5) b) autorizovanou osobu?“

Ad.16

Předmětné ustanovení se užije pouze v případě dle ust. VII5) a), tedy za situace, kdy prodávající odmítne vadu odstranit a kupující ji odstraní sám. V takovém případě by si takovou osobu určil zadavatel.

17. „Co se myslí v bodě návrhu smlouvy VII. 6) a) pod pojmem "seřízení".“

Ad.17

Zadavatel v souladu s ust. § 99 ZZVZ mění zadávací dokumentaci v čl. VII. 6) a) předlohy smlouvy následovně:

namísto;

„Prodávající je v průběhu záruční doby povinen vykonávat bezplatně pravidelné kontroly Věci tak, aby předcházel vzniku vad, a to nejméně jednou za rok. V rámci těchto kontrol Prodávající zejména prověřuje, zda Kupující při provozu Věci postupuje v souladu s Manuály; na případné rozpory provozu Věci s Manuály je Prodávající povinen Kupujícího bezodkladně písemně upozornit. V rámci těchto kontrol Prodávající dále provádí základní servisní úkony, zejména seřízení, odzkoušení a ověření správné funkčnosti Věci tak, aby Věc mohla nadále spolehlivě plnit svůj účel.“

se uvádí;

„Pokud to povaha Věci vyžaduje je prodávající v průběhu záruční doby povinen vykonávat bezplatně pravidelné kontroly Věci tak, aby předcházel vzniku vad. V rámci těchto kontrol Prodávající zejména prověřuje, zda Kupující při provozu Věci postupuje v souladu s Manuály; na případné rozpory provozu Věci s Manuály je Prodávající povinen Kupujícího bezodkladně písemně upozornit. V rámci těchto kontrol Prodávající dále provádí základní servisní úkony, odzkoušení a ověření správné funkčnosti Věci tak, aby Věc mohla nadále spolehlivě plnit svůj účel“

18. „Má kupující dle bodu návrhu smlouvy VII. 6) b) pracovníka kvalifikovaného pro práci na zdrojích vysokého napětí a nakládáním se zdroji ionizujícího záření, který může být vyškolen na údržbu?“

Ad. 18

Zadavatel takovou osobou nedisponuje

19. „Není jasné, jestli bod VII. 8) a) odkazuje na hodinovou sazbu a nebo na celkové náklady provedení servisu. Není také jasné, jestli má údržba být vzhledem k technickému stavu zařízení a nebo v souladu s nařízeními dle atomového zákona.“

Ad.19

V předmětném ustanovení je výslovně uvedeno, že jde o cenu za hodinu práce, a taktéž, co vše by měla zahrnovat.

20. „Na základě čeho je řádová disproporce v plnění bodu návrhu smlouvy VIII. 2) 1. a VIII. 5) mezi kupujícím a prodávajícím.“

Ad.20

Dodržení lhůty dodání je pro zadavatele zásadní z důvodu řádného plnění požadavků projektu, ze kterého je přístroj financován. Proto zadavatel stanovil smluvní pokutu v dané výši.

21. „Proč není v bodě návrhu smlouvy VIII. 6) uplatněna standardní splatnost navržená kupujícím v délce 30 dní?“

Ad.21

Jedná se o uplatnění smluvní pokuty, a je tedy zcela přiměřené uplatnit přísnější lhůtu splatnosti.

22. „Jaké škody očekává kupující dle bodu VIII. 7) při poruše zařízení a jeho nefunkčnosti?“

Ad.22

Ust. VIII .7) je zcela standardní smluvní ust., kterým se vyměňuje náhrada škody vedle smluvní pokuty. V tuto chvíli případné škody a jejich podobu nelze předjímat.

23. „Prosím o vysvětlení podmínek bodu návrhu smlouvy IX. 3) 2.“

Ad.23

Jde o ust., které může být užito například za situace, kdy je prodávající v prodlení s dodáním věci, a současně nereaguje na dotazy a urgencye kupujícího, jinými slovy takto neposkytne přiměřenou jistotu dodání.

24. „Prosím o vysvětlení bodu IX. 3) 6. a případné krytí nákladů na výrobu zařízení na míru, které si kupující objednává. Na výrobu není poskytována žádná záloha.“

Ad.24

Zadavatel v souladu s ust. § 99 ZZVZ mění zadávací dokumentaci v čl. IX. 3) 6. předlohy smlouvy následovně:

namísto;

„v případě, že výdaje, které by mu na základě Smlouvy měly vzniknout, budou poskytovatelem dotace, případně jiným oprávněným správním orgánem označeny za nezpůsobilé k proplacení z dotace“

se uvádí;

„v případě, že výdaje, které by mu na základě Smlouvy měly vzniknout, budou poskytovatelem dotace, případně jiným oprávněným správním orgánem v důsledku jednání prodávajícího označeny za nezpůsobilé k proplacení z dotace“

25. „Prosím o vysvětlení proč v bodě XI. 1) může označit důvěrné informace pouze kupující a ne prodávající.“

Ad.25

Zadavatel v souladu s ust. § 99 ZZVZ mění zadávací dokumentaci v čl. XI. 1) předlohy smlouvy následovně:

namísto;

„1. informace označené Kupujícím za důvěrné“

se uvádí;

„1. informace označené některou ze smluvních stran za důvěrné, pokud to nebude v rozporu se zákonnými uveřejňovacími povinnostmi“

26. „Proč není možné uplatnit bod návrhu smlouvy XII. 5) ve stejné míře na prodávajícího jak kupujícího, aby byla zaručena vyváženost smlouvy.“

Ad.26

Změna smluvního partnera na straně dodavatele nese riziko nedovolené podstatné změny dle § 222 ZZVZ. Změna na straně kupujícího vzhledem k povaze instituce naopak reálně nehrozí.

Vzhledem ke skutečnosti, že Zadavatel v spolu s vysvětlením v některých bodech provedl i změny zadávací dokumentace, které by mohly rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení prodloužil zadavatel lhůtu pro podání nabídek ve smyslu ust. §99 odst. 2 ZZVZ, a to do 17. 6. 2024 10:00 hod.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nebyl schopen poskytnout vysvětlení, vzhledem k počtu dotazů, před koncem původní lhůty pro podání nabídek, prodloužil lhůtu pro podání nabídek již 22.5.2024, a to tak, aby byly po podání vysvětlení dodrženy podmínky ust. §99 odst. 2 ZZVZ.

Pro přehlednost přikládá zadavatel předlohu smlouvy obsahující výše uvedené změny (žlutě zvýrazněné).