

Rozhodnutí o vyloučení dodavatele

Identifikace veřejné zakázky

Název: GPS-RTK (GNSS)

Druh veřejné zakázky: Dodávky

Druh řízení: Zjednodušené podlimitní řízení

Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00007236>

Identifikační údaje zadavatele

Název: Masarykova univerzita – Filozofická fakulta

Sídlo: Arna Nováka 1/1, 602 00 Brno

IČ: 00216224

Výrok:

Zadavatel rozhodl v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 46 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „ZZVZ“*) o vyloučení účastníka **GEOPEN, s.r.o., Husovická 892/9, Husovice, 614 00 Brno, IČO: 46342745**, (*dále jen „účastník“*) z účasti v zadávacím řízení k výše uvedené veřejné zakázce.

Odůvodnění:

Při posouzení nabídky účastníka dospěl zadavatel k následujícím závěrům.

Dle čl. 2 formuláře nabídky byl účastník povinen předložit v rámci své nabídky vyplněný dokument „Technická specifikace věci“ a vlastní technickou specifikaci či technický popis zboží.

Účastník ve své nabídce předložil v souladu se zadávací dokumentací vyplněný dokument Technická specifikace věci, ve kterém měl uvést ANO/NE u každého požadovaného technického parametru tak, jak jím nabízené zařízení technický parametr splňuje či nesplňuje. Současně účastník v nabídce doložil další dokumenty (technické listy, návody atd.) s upřesňujícími technickými parametry nabízeného plnění.)

Účastník uvedl v rámci Technické specifikace věci následující údaj:

Možnost příjmu korekcí z geostacionární družice (RTX)	ANO
---	-----

Účastník sice uvedl „ANO“ pro splnění uvedeného parametru, současně z dalších doložených dokumentů (návod k obsluze X-PAD Ultimate) vyplývá, že nabízený systém EGNOS umožní zpřesnění měření polohy až na cca 1,5 m.

Zadavatel však v zadávací dokumentaci a následném vysvětlení zadávací dokumentace požadoval, že GPS-RTK má obsahovat technologii, jejíž funkcí je, mimo jiné, **korekce a vysoká přesnost měření, a**

to jak v ČR, tak v zahraničí. Doručování korekčních dat má být satelitní (pro případy, kdy zadavatel pracuje v odlehlých oblastech se zhoršeným nebo žádným internetovým připojením) i internetové (při běžném používání).

Z výše uvedeného důvodu tak nebylo zadavateli zřejmé, zda jsou splněny všechny požadované parametry a účastníka vyzval k objasnění jeho nabídky.

Účastník v požadované lhůtě (19. 6. 2024) zaslal zadavateli vysvětlení s tím, že se domnívá, že uvedený požadavek splňuje, protože GNSS GEOMAX, která patří firmě HEXAGON používá podobný systém (příjem korekcí z geostacionárních družic). Účastník dále uvedl, že nabízená GNSS aparatura *Zenith60Pro IMU* umí využít geostacionární satelitní korekce od Egnosu (systémy SBAS) a službu Galileo HAS, což je bezplatná služba PPP a její Service Level 2 má pro Evropu polohovou přesnost 20 cm a výškovou přesnost 40 cm.

Účastník pak dne 21.6.2024 zaslal zadavateli ještě doplnění jeho vysvětlení, ze kterého je zřejmé, že pro řádné splnění zadávacích podmínek je schopen nabídnout jiný GNSS přijímač, konkrétně *Geomax Zenith60 IMU UHF*, který je také v nabídce a má 555 kanálů, umí využívat signály TerraStar-C PRO3, který geostacionární družice využívá, díky čemuž je polohová přesnost měření <3 cm. Uvedl také, že *Zenith60 IMU UHF* splňuje kritéria soutěže včetně požadavku RTX, přičemž nabízené ceny zůstávají beze změny.

Zadavatel pro vyloučení veškerých pochybností uvádí, že vysokou přesností měření, a to jak v ČR, tak v zahraničí se v odborném prostředí geodézie rozumí měření s přesností v řádech jednotek cm až mm.

Zadavatel tak dospěl k závěru (ve světle předložené nabídky účastníka a jejího následného objasnění), že původně nabízené zařízení *Zenith60Pro IMU* nesplňuje veškeré zadavatelem požadované parametry dané zadávací dokumentací (požadavek na vysokou přesnost měření v ČR a zahraničí). Zařízení *Geomax Zenith60 IMU UHF*, které účastník nabídl v rámci doplnění jeho nabídky by sice veškeré požadavky zadavatele dle zadávací dokumentace splňovalo, nicméně by tímto postupem došlo k materiální změně nabídky (nabízeno jiné plnění = jiné zařízení, než které bylo uvedeno v nabídce podané do zadávacího řízení), což je z hlediska ZZVZ nemožné. Dle § 46 odst. 2 ZZVZ nemůže být nabídka po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna – nabídnutí jiné řešení (jiného zařízení) je za takovouto změnu považováno.

S ohledem na výše uvedené zadavatel rozhodl o vyřazení nabídky účastníka z dalšího přezkumu a následně rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.