

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Identifikace veřejné zakázky

Název: Úklidové služby UKB 2024

Druh veřejné zakázky: Služby

Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení

Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00007339>

Identifikační údaje zadavatele

Název: Masarykova univerzita

Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno

IČ: 00216224

Zadavatel obdržel dne 21.8.2024 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

„Vážení,
dovolte, abychom ve vztahu k veřejné zakázce s názvem „Úklidové služby UKB 2024“ (dále jen „veřejná zakázka“) touto formou v souladu s článkem 9. zadávací dokumentace veřejné zakázky zdvořile požádali o vysvětlení zadávací dokumentace.

A. Administrativní pochybení

V zadávací dokumentaci veřejné zakázky a návrhu smlouvy na veřejnou zakázku jsme identifikovali jistá pochybení, která by mohla vyústit v nejasnosti a další navazující problémy v průběhu plnění smlouvy na veřejnou zakázku. Je přitom v zájmu zadavatele, aby se vyvaroval veškerých chyb, která mohou v rámci plnění veřejné zakázky a potenciálním řešení vzniklých sporů zakládat nejasnosti a vést ke vzniku či prohloubení případných rozporů.

V zadávací dokumentaci veřejné zakázky jsme identifikovali konkrétně tato pochybení:

a) Bod 1.6 Odpovědné zadávání zadávací dokumentace veřejné zakázky V předmětném bodě zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatel využívá nesprávného termínu „společensky odpovědné“ zadávání. Máme za to, že s přihlédnutím k § 6 ZZVZ se má jednat o „sociálně odpovědné“ zadávání. Žádáme o odstranění předmětného administrativního pochybení.

b) Bod II.4) a) Výhrada změny poskytovatele návrhu smlouvy na veřejnou zakázku

V bodě II.4) Výhrada změny poskytovatele návrhu smlouvy na veřejnou zakázku zadavatel odkazuje na článek XI. (návrhu) smlouvy na veřejnou zakázku. Návrh smlouvy na veřejnou zakázku však odkazovaný článek neobsahuje. Jedná se tedy o neplatný odkaz na ustanovení (návrhu) smlouvy na veřejnou zakázku, který může v budoucnu působit potíže, neboť není jasné, na který konkrétní článek zadavatel odkazuje. Žádáme o odstranění předmětného administrativního pochybení.

c) Bod IV.20) Náhradní plnění smlouvy návrhu smlouvy na veřejnou zakázku

Máme za to, že předmětné ujednání návrhu smlouvy na veřejnou zakázku obsahuje administrativní pochybení, které zakládá nesrozumitelnost předmětného ujednání návrhu smlouvy na veřejnou zakázku a rovněž tak i postrádá svou sdělovací hodnotu. Jsme toho názoru, že předmětné ustanovení by mělo znít následovně: „Pokud NEbudou Služby poskytovány Výkonnými pracovníky...“

d) Bod V.2) b) návrhu smlouvy na veřejnou zakázku

Zadavatel v článku V odst. V.2) b) návrhu smlouvy na veřejnou zakázku nesprávně odkazuje na (totožný) článek návrhu smlouvy na veřejnou zakázku. Zadavatel by měl dle našeho názoru v článku V odst. V.2) b) návrhu smlouvy na veřejnou zakázku správně odkazovat na ustanovení článku V. 2) a) návrhu smlouvy na veřejnou zakázku a nikoliv na (totožný) článek V odst. V.2) b) návrhu smlouvy na veřejnou zakázku. Žádáme o odstranění předmětného administrativního pochybení.

B. Inkorporace valorizační doložky

S ohledem na dlouhodobý charakter poskytování plnění (10 let dle článku VII. návrhu smlouvy na veřejnou zakázku) ve spojení se zastropováním finanční hodnoty plnění za jeden rok [13 000 000 Kč bez DPH dle článku 3 odst. 3.2 písm. c) zadávací dokumentace veřejné zakázky] máme za to, že plnění je v dlouhodobém horizontu pro dodavatele finančně neúnosné a za stanovených finančních podmínek tedy (dlouhodobě) nesplnitelné. Již v současné době disponujeme informacemi o záměru vlády v následujících letech kontinuálně zvyšovat minimální mzdy. Touto informací přitom bezesporu musí dle našeho názoru disponovat i sám zadavatel (viz např. <https://www.mpsv.cz/web/cz/-/podle-aktualnich-odhadu-se-minimalni-mzda-v-pristim-roce-zvedne-o-1-700-korun-na-20-600-korun-mpsv-navrhlo-koeficienty-pro-jeji-vypocet>)

Zadavatel na příštích 10 let omezil hodnotu plnění za rok na částku 13 000 000 bez DPH, přičemž tak zadavatel zcela vyloučil možnost dodavatelů reflektovat vývoj v oblasti navyšování minimálních mezd. Již k dnešnímu dni je požadovaná (zastropovaná) částka za poskytování předmětu plnění za rok hraniční, přičemž při plánovaném zvyšování minimálních mezd bude v dalších (až deseti letech plnění) pro dodavatele téměř likvidační. Dodavatel za těchto podmínek nebude schopen za stanovených finančních podmínek předmět plnění veřejné zakázky v dlouhodobém horizontu plnit.

V případě, kdy zadavatel žádá nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, který má být poskytován dlouhodobě a současně zastropuje cenu plnění na následujících 10 let, přenáší tak na dodavatele neúměrné podnikatelské riziko. Vybraný dodavatel pak bude nucen čelit téměř likvidačním podmínkám plnění předmětné veřejné zakázky, které velice pravděpodobně vyústí s nutností ukončení vzájemného smluvního vztahu pro následnou nemožnost plnění, potažmo v nutnosti uzavírání změnových dodatků, které jsou však rovněž procentuálně omezeny a nemusí být schopny dostatečným způsobem reflektovat aktuální vývoj minimálních mezd.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže např. ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-35622/2022/500 ze dne 12. 10. 2022 uvedl, že „[t]yto smluvní podmínky totiž vedou k tomu, že pokud nedojde k uzavření dílčí dohody s dodavatelem, který nabídne nejnižší nabídkovou cenu, ostatní „dražší“ dodavatelé (dodavatelé na druhém až pátém pořadí dle nabídkové ceny) budou nuceni se maximální přípustné ceně (která bude odvozena z nejnižší nabídkové ceny) přizpůsobit. Uvedené riziko na straně dodavatele shledává Úřad jako nepřiměřené, neboť s ohledem na neurčitost objasnění uznatelnosti důvodů pro nepodání nabídky (není zřejmé, zda jako závažný důvod pro nepodání nabídky bude např. uznán jako důvod „nereálnost maximální přípustné nabídkové ceny“) dodavatelům hrozí, že budou nuceni podávat dílčí nabídku i za podmínek, které pro ně nebudou akceptovatelné. Zadavatel takto stanovenými smluvními podmínkami sice dosáhne toho, že dodavatelé nebudou své nabídky „nadhodnocovat“ neúměrným počtem potřebných člověkodnů pro realizaci požadovaného plnění, avšak na druhou stranu tyto smluvní podmínky způsobí, že dodavatelé budou pod hrozbou smluvní pokuty nuceni podávat nabídky za takové ceny, které nebudou odpovídat jejich nákladům potažmo plánovanému zisku, respektive pokud takoví dodavatelé budou chtít zachovat „své nabídkové ceny“, budou nuceni požadované plnění realizovat v kratším čase.“ Máme za to, že závěry výše uvedeného rozhodnutí je možné analogicky aplikovat i na stávající případ. Zadavatel zastropoval nabídkovou cenu dodavatelů za rok, a to na každý rok v horizontu 10 let (!), přičemž s ohledem na dlouhodobost plnění a plánovaný nárůst minimálních mezd se pro dodavatele (v jejich souhru) jedná o de facto nesplnitelné a neakceptovatelné zadávací podmínky veřejné zakázky. Mělo by být přitom v zájmu zadavatele nastavit podmínky plnění tak, aby pro vybraného dodavatele byly finančně dlouhodobě přijatelné a tento nebyl nucen ukončit plnění veřejné zakázky předčasně.

Postup zadavatele je rovněž v rozporu se sociálně odpovědným zadáváním, k jehož dodržování se zadavatel zavázal (článek 1 odst. 1.6 zadávací dokumentace veřejné zakázky). Při stanoveném zastropování ceny za rok poskytování předmětu plnění a při dlouhodobém charakteru poskytování

předmětu plnění vybraný dodavatel nebude dlouhodobě schopen zajišťovat spravedlivé odměňování svých zaměstnanců. Takový postup je přitom apriori v rozporu rovněž s bodem II. 1) d) Co nejstabilnější personální obsazení návrhu smlouvy na veřejnou zakázku.

V daném kontextu považujeme za vhodné do návrhu smlouvy na veřejnou zakázku inkorporovat valorizační doložku, která bude zohledňovat plánovaný nárůst minimálních mezd v průběhu následujících let a umožní tak (dlouhodobé) plnění předmětu veřejné zakázky. Zváží zadavatel tento krok pro účely hladkého průběhu (dlouhodobého) plnění veřejné zakázky?“

Odpověď zadavatele

K čl. 1.6 dokumentace veřejné zakázky Zadavatel uvádí, že pojmy „společensky odpovědné“ a sociálně odpovědné jsou synonyma, tj. oba termíny označují jevy vyskytující se ve společnosti, které jsou vázány na interakci mezi lidmi, jejich společnou činnost, na procesy sdružování a z toho vyplývající způsob života a formy organizace (dále viz https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Soci%C3%A1ln%C3%AD_a_spole%C4%8Densk%C3%A9).

K čl. II. 4) a) návrhu smlouvy na veřejnou zakázku Zadavatel uvádí, že v ustanovení je administrativní chyba. Zadavatel proto návrh smlouvy upravil tak, že odstranil čl. II. 4) Smlouvy.

K čl. IV. 20) návrhu smlouvy na veřejnou zakázku Zadavatel uvádí, že v ustanovení není žádná nejjasnost a jeho znění zůstává, tak jak je uvedeno v návrhu smlouvy na veřejnou zakázku.

K čl. V. 2) b) návrhu smlouvy na veřejnou zakázku Zadavatel uvádí, že v ustanovení je administrativní chyba. Zadavatel změnil ustanovení, takto: „*Ustanovení čl. V. 2) a) Smlouvy se použije pouze v případě, že průměrná roční míra inflace za předchozí kalendářní rok bude vyšší nebo rovna 2 (slovy: dvě) %.*“

K inkorporaci valorizační doložky Zadavatel uvádí, že součástí návrhu smlouvy na veřejnou zakázku je inflační doložka, na jejímž základě si Poskytovatel může zvýšit každý rok jednotkové ceny o míru inflace vyjádřenou přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen za uplynulý kalendářní rok.

Co se týče stanovení maximálně přípustné nabídkové ceny, tak zadavatel omezil výši Nabídkové ceny, která je stanovena jako modelové roční náklady na poskytování úklidových služeb a zajištění hygienických potřeb. Tzn. Zadavatel neomezil maximální výši ročního plnění, ale modelovou roční výši Nabídkové ceny.

Zadavatel současně výslovně upozorňuje, že došlo k významnému snížení uklízené plochy (oproti předchozím zadávacím řízením na úklidové služby) z důvodu zajištění úklidových služeb některých částí Kampusu vlastními zaměstnanci.

Zadavatel změnil zadávací podmínky (návrh smlouvy na veřejnou zakázku), a současně rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek do **5. 9. 2024 v 11:00**.