



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

C SYSTEM CZ a.s.

Otakara Ševčíka 840/10
636 00 Brno - Židenice
IČ: 276 75 645

V Brně dne 10. července 2012

Rozhodnutí o námitkách

- Zadavatel:** Masarykova univerzita, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno
IČ: 00216224
veřejná vysoká škola podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách,
nezapsaná v obchodním rejstříku,
zastoupená doc. Ing. Ladislavem Janíčkem, Ph.D., MBA, kvestorem
- Veřejná zakázka:** „Počítačové sestavy pro výuku“; veřejná zakázka zadávaná dle § 95 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v Dynamickém nákupním systému na kancelářské ICT vybavení
- Evidenční číslo VZ:** 206020

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“),

NEVYHOVUJE NÁMITKÁM

stěžovatele **C SYSTEM CZ a.s.**, IČ: 276 75 645, se sídlem Brno - Židenice, Otakara Ševčíka 840/10, PSČ 636 00 proti „rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“, doručené zadavateli dne 9. července 2012.

Odůvodnění:

Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo stěžovateli doručeno 29. 06. 2012. Námitka byla zadavateli doručena dne 09. 07. 2012. Zákon stanoví pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky lhůtu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (viz § 110 odst. 4 Zákona). Námitka proti rozhodnutí o výběru tedy byla doručena ve lhůtě stanovené Zákonem.

Zákon v § 110 odst. 7 stanoví, že v námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky musí stěžovatel uvést

- kdo námitky podává,

VZ: Počítačové sestavy pro výuku

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

- proti kterému úkonu zadavatele námitky směřují,
- v čem je spatřováno porušení Zákona.

Náležitosti uvedené v první a druhé odrážce námitky podané stěžovatelem mají.

Porušení Zákona spatřuje stěžovatel v úpravě zadávacích podmínek dodatečnými informacemi a nedostatečném prodloužení lhůty pro podání nabídek. Ohledně samotného rozhodnutí o výběru není žádné porušení zákona uvedeno. Z textu také není zřejmé, jaká újma by mohla stěžovateli domnělým porušením vzniknout.

Vzhledem k tomu, že právní úkony je nutné posuzovat dle skutečného obsahu, nikoliv označení, má zadavatel pochyby, zda se jedná o platně podané námitky a zda se nejedná pouze o účelové označení námitek za námitky proti rozhodnutí o výběru, aby uchazeči byla zachována lhůta k podání námitek a aby se vyhnul zákonné povinnosti definovat újmu, která mu vznikla, jelikož se dle obsahu jedná o námitky proti zadávací dokumentaci respektive zadávacím podmínkám (včetně dodatečných informací) a uchazeč podal nabídku. Zadavatel se však přes tyto pochyby, vzhledem k zásadě transparentnosti, rozhodl zabývat se námitkami i meritorně.

Stěžovatel spatřuje porušení Zákona v:

1. změně zadávacích podmínek
2. v nedostatečném prodloužení lhůty pro podávání nabídek

čímž dle stěžovatele došlo k diskriminaci dodavatelů (odlišných od stěžovatele), která mohla mít za následek omezení počtu podaných nabídek

Zadavatel konstatuje, že námitky stěžovatele byly podány včas.

K jednotlivým domnělým porušením Zákona zadavatel uvádí:

Ad 1) Citace zadávací dokumentace uvedená v námitkách zakazující změnu obchodních podmínek je vytržena z kontextu a představuje podmínky pro zpracování nabídky uchazeči. Zadavatel samozřejmě své vlastní obchodní/zadávací podmínky změnit může, dodrží-li zákon, ustálenou rozhodovací praxi ÚOHS a soudů.

Cítil-li se stěžovatel úpravou zadávacích podmínek jakkoliv dotčen, mohl a měl podat neprodleně námitky proti zadávacím podmínkám či konkrétnímu úkonu zadavatele v zákonem stanovené lhůtě ihned po uveřejnění dodatečných informací, kterými ke změně podmínek došlo. Stěžovatel tohoto svého oprávnění nevyužil, naopak podal nabídku v souladu s dodatečnými informacemi a námitky podal až po obdržení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a zjištění, že nebyl vybrán.

K vysvětlení případných nejasností v zadávací dokumentaci slouží zákonný institut žádostí o dodatečné informace. Odkaz stěžovatele na ustanovení obchodního zákoníku a z něho vyvozované závěry jsou v tomto případě irelevantní vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel je veřejnou vysokou školou a nepadá do působnosti obchodního zákoníku. Také obchodní podmínky (tj. návrh smlouvy) v této zakázce se řídí občanským, nikoliv obchodním zákoníkem. Stěžovatel nijak blíže neupřesnil, v čem spatřuje domnělou nepřezkoumatelnost zadávací dokumentace. Zadavatel prověřil zadávací

VZ: Počítačové sestavy pro výuku



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

dokumentaci a veškeré úpravy provedené dodatečnými informacemi a neshledal žádné pochybení či nejasnost. Podmínky byly stanoveny jednoznačně a rovně pro všechny uchazeče.

Rozhodnutí ÚOHS, na které odkazuje stěžovatel, se netýká problematiky, kterou se zabývají námítky stěžovatele, ale problematiky použití odkazu na konkrétní značku či výrobek a s tím spojené diskriminace. K takovému jednání u veřejné zakázky „Počítačové sestavy pro výuku“ nedošlo, požadavky byly stanoveny objektivními technickými parametry.

Ad 2) Zadavatel upozorňuje, že veřejná zakázka se v souladu se zákonem řídí zákonem platným a účinným v době jejího zahájení, tj. odeslání zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému. Zadavatel postupoval v souladu s rozhodovací praxí ÚOHS a judikaturou a vždy prodloužil dobu pro podávání nabídek přiměřeně, tak, aby došlo-li ke změně okruhu možných dodavatelů, byla lhůta vždy prodloužena tak, aby k podání nabídek bylo vždy dostatek času, minimálně v rozsahu zákonem stanovené minimální délky lhůty. Zadavatel šel dokonce nad rámec těchto povinností a prodloužil lhůtu dokonce i u drobných změn, které takovýto vliv mít nemohly, v těchto případech prodloužil lhůtu někdy i na dobu kratší, než výše zmíněnou. Vzhledem ke stručnosti předmětu zakázky však nelze mít pochyb, že dodavatelé měli vždy dostatek času ke zpracování nabídky.

Po stížnosti na nedostatečné prodlužování lhůty pro podávání nabídek stěžovatel uvádí stížnost na podivný a nesrozumitelný postup prodlužování lhůty pro podání nabídek bez (transparentního)vyrozumění uchazečů.

Zadavatel přezkoumal všechny dodatečné informace a ověřil, že všechna prodloužení lhůt byla řádně odůvodněna a oznámena dodavatelům zařazeným za příslušného dynamického nákupního systému. K žádnému porušení povinností zadavatele tedy nedošlo.

Stěžovatel se dále dovolává zásady zákazu diskriminace, aniž by blíže vymezil, k jaké diskriminaci mělo dojít. Odvolání se na zákaz diskriminace zahraničních uchazečů je zjevně bezpředmětné, jelikož tato zakázka je zadávána v rámci zavedeného dynamického nákupního systému a nabídku po uplynutí lhůty pro podávání předběžných nabídek mohou podat pouze uchazeči zařazení do příslušného dynamického nákupního systému (není mezi nimi žádný zahraniční uchazeč). Okruh potenciálních uchazečů o zakázku je tady již tímto vymezen. Stěžovatel při formulaci námitek zjevně nechal v potaz, že zakázka je zadávána elektronicky v rámci DNS a veškeré dodatečné informace jsou okamžitě automaticky rozesílány všem potenciálním uchazečům. Tímto rovným a transparentním postupem zadavatele nemohlo tedy dojít k narušení hospodářské soutěže ani z něj vyvozované diskriminace.

Vzhledem k relativně vysokému počtu obdržených nabídek (vyšší než bývá obvyklé u jiných zakázek v rámci příslušného DNS), mezi kterými je i nabídka stěžovatele, nemá zadavatel důvod se domnívat, že došlo k jakémukoliv omezení počtu uchazečů a zadavatel tedy pokládá tuto stížnost za bezpředmětnou a účelovou. Zadavatel připomíná, že stěžovatel nepodal námítky ani proti zadávacím podmínkám, ani proti jednotlivým úkonům zadavatele, naopak podal nabídku, která plně vyhověla zadávacím podmínkám. Stěžovatel se v hodnocení dle nejnižší nabídkové ceny bez DPH umístil jako 3. ze 4 uchazečů a jeho stížnost ohledně domnělého omezení soutěže, které by mohlo vést k podání nabídek i jiné subjekty byla zadavatelem shledána jako neopodstatněná.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

doc. Ing. Ladislav Janíček, Ph.D., MBA
kvestor