

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Identifikace veřejné zakázky

Název: Kardio stroje pro FSpS MU
Druh veřejné zakázky: Dodávky
Druh řízení: Zjednodušené podlimitní řízení
Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00007371>

Identifikační údaje zadavatele

Název: Masarykova univerzita – Fakulta sportovních studií
Sídlo: Kamenice 753/5, 625 00 Brno
IČ: 00216224
Zastoupen: PhDr. Jan Cacek, Ph. D. – děkan Fakulty sportovních studií

1. Předmět a sjednaná cena

Popis předmětu veřejné zakázky: Předmětem veřejné zakázky je dodávka kardio strojů. Minimální požadavky na předmět veřejné zakázky jsou vymezeny technickými, obchodními a jinými smluvními podmínkami, které jsou součástí přílohy zadávací dokumentace.

2. Označení účastníků a uvedení jejich nabídkových cen

Pořadí	Název	IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH	Právní forma
1.	FITHAM s.r.o., se sídlem Kubelíkova 679/80, 460 08 Liberec, VIII – Dolní Hanychov	27338053	189.928,75	112 - Společnost s ručením omezeným

3. Označení vyloučených účastníků

- ☐ Žádný z účastníků **nebyl** vyloučen.
☒ Vyloučení byli tito účastníci:

1. FITHAM s.r.o., se sídlem Kubelíkova 679/80, 460 08 Liberec, VIII – Dolní Hanychov, IČ: 27338053

Důvod vyloučení: Při posouzení nabídky účastníka dospěl zadavatel k následujícím závěrům. Účastník ve své nabídce předložil v souladu s požadavky zadavatele Formulář nabídky včetně vyplněné Technické specifikace veřejné zakázky a vlastní technické specifikace, tak aby mohl zadavatel zkontrolovat, že splňuje všechny požadované technické parametry. V rámci Technické specifikace, která byla součástí zadávacích podmínek, měl účastník uvést u každého požadovaného technického parametru konkrétní údaje tak, aby bylo zřejmé, zda jím nabízené zařízení technický parametr splňuje či nesplňuje.

Položka – Běžecský pás motorizovaný:

U parametru „Variabilní možnosti úchopů pro rozdílné typy pohybů mimo běh (minimálně tlačení saní) - ANO, madla mohou být ve fixní nebo pohyblivé pozici“ účastník uvedl následující: „robustní madla v příčné poloze i bocích“. Dále u parametru „maximální odpor v režimu tlačení“ účastník uvedl, že výrobce hodnotu neuvádí, resp. že je funkce obvyklá u bezmotorových trenažérů. Účastník v rámci své nabídky doložil také vlastní technickou specifikaci, ze které vyplývají výše uvedené skutečnosti, tj. že požadované technické parametry nabízené zařízení nesplňuje. Nabízený model běžecského motorizovaného pásu nesplňuje požadavky na madla, jelikož madla u nabízeného modelu neumožňují pozici tlačení saní, a dále neumožňuje daný mód stroje pro režim tlačení. Tyto skutečnosti jsou v rozporu se zadávací dokumentací i zájmem zadavatele.

Dále v rámci posouzení nabídkové ceny dospěl zadavatel k závěru, nabídka obsahuje nesoulad v nabídkové ceně, jelikož na 3 místech nabídky je uvedena odlišná nabídková cena. Ve formuláři nabídky je pro účely hodnocení nabídek uvedena nabídková cena 189.928,75 Kč bez DPH. V návrhu kupní smlouvy je uvedena cena 189.929,75 Kč bez DPH. V nabídce byl také v souladu se zadávací dokumentací předložen položkový rozpočet, který měli účastníci řádně vyplnit. Po kontrole součtu jednotlivých položek dospěl zadavatel k součtu – 189.929,64 Kč bez DPH, což je cena odlišná od cen uvedených ve formuláři nabídky a návrhu kupní smlouvy.

Zadavatel také dále zjistil, že účastník v rámci položkového rozpočtu špatně vyplnil kolonky pro celkovou cenu pro požadovaný počet kusů bez DPH, jelikož zde mylně uvedl cenu včetně DPH.

S ohledem na výše uvedené zadavatel rozhodl o vyřazení nabídky účastníka z dalšího přezkumu a následně rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

4. Odůvodnění použití vybraných druhů zadávacího řízení

- ☐ Jednací řízení s uveřejněním: vepište odůvodnění
- ☐ Řízení se soutěžním dialogem: vepište odůvodnění
- ☐ Jednací řízení bez uveřejnění: vepište odůvodnění
- ☐ Zjednodušený režim: vepište odůvodnění
- ☒ Žádný z výše uvedených druhů řízení/režimů **nebyl** použit.

5. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

- ☐ Zadávací řízení **nebylo** zrušeno.

- ☒ Zadávací řízení bylo zrušeno. Zdůvodnění: Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel jednu nabídku, u které dospěl k závěru, že nesplňuje požadavky na předmět veřejné zakázky uvedené v zadávací dokumentaci. Nabídku proto vyřadil z dalšího posuzování a hodnocení. Zadavateli tak nezbyla v zadávacím řízení žádná nabídka.

6. Odůvodnění podání nabídek v listinné podobě

- ☐ Zdůvodnění: Zvolte položku.
- ☒ Zadavatel obdržel všechny nabídky prostřednictvím elektronického nástroje.

7. Střet zájmů

- ☒ Zadavatel **nezjistil** střet zájmů u žádné z osob, které se podílely na průběhu nebo mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení.
- ☐ Zadavatel zjistil střet zájmů u těchto osob:

8. Rozdělení na části nadlimitní veřejné zakázky

- ☒ Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.
- ☐ Nadlimitní veřejná zakázka **byla** rozdělena na části.
- ☐ Nadlimitní veřejná zakázka nebyla rozdělena na části. Zdůvodnění:

9. Prokázání obratu

- ☒ Zadavatel **nestanovil** požadavek na prokázání minimální výše ročního obratu přesahujícího dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- ☐ Zadavatel stanovil požadavek na prokázání minimálního ročního obratu přesahujícího dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zdůvodnění: