

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Identifikace veřejné zakázky

Název: Revitalizace orientačního systému MU pro zvýšení resilience, udržitelnosti a celkové bezpečnosti studentů a zaměstnanců

Druh veřejné zakázky: Dodávky

Druh řízení: Zjednodušené podlimitní řízení

Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00007562>

Identifikační údaje zadavatele

Název: Masarykova univerzita

Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno

IČ: 00216224

Zastoupen: Mgr. Bc. Davidem Póčem, kvestorem

1. ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel obdržel dne 11. a 12. 3. 2025 následující dotazy v rámci žádosti dodavatele o vysvětlení zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Položka OB označení budovy – určena jako samostatná písmena z nerezi ukotvená (lepení vrtání) na objektu. Prosíme o upřesnění, jaká je požadovaná tloušťka písmen, zda jsou montovaná případně přes distance, jak velké a zda se jedná o zateplenou fasádu, popř. o jaké tl., nebo zda jsou instalována přímo na plášť objektu.

Odpověď zadavatele:

Fasáda je zateplena tepelným izolantem a obložena obklady. Tloušťka izolantu a obkladu je 180 - 200 mm. Prvky nápisu uvažujeme kotvit přes distanční hmoždinky. Nerezová písmena jsou uvažována v tl. 20 - 30 mm.

Dotaz č. 2:

Smlouva dle našeho názoru obsahuje právní vady, které neumožňují zhotoviteli i přes veškerou snahu dodávku realizovat včas a v požadované kvalitě. Předkládáme zadavateli ke zvážení úpravu smlouvy min. v těchto oblastech: - smlouva obsahuje mimo vlastní dodávky i činnosti viz. Il. 3), které nejsou ve výkaz/výměr uvedeny, nejsou nicotnou činností bez reálných nákladů a vzhledem k odhadovanému rozsahu desítek až stovek hodin nelze efektivně zahrnout do jednotkových cen jednotlivých položek dodávky. Navrhujeme zadavateli doplnit do výkaz/výměr k ocenění položky obsažené ve smlouvě neuvedené ve výkaz/výměr.

Odpověď zadavatele:

Výše uvedené ustanovení považuje Zadavatel za standardní a neuvažuje o jeho změně.

Uvedené ustanovení říká, že pokud jsou pro splnění smluvních závazků nezbytné určité dodávky nebo služby, které nejsou ve smlouvě výslovně uvedeny, ale jsou logicky a samozřejmě nutné k dosažení požadovaného výsledku, pak je zhotovitel povinen tyto dodat nebo zajistit na vlastní náklady. Jejich cena je přitom již zahrnuta v celkové ceně díla. Podstatou tohoto ustanovení je, aby nedocházelo k situacím, kdy by se zhotovitel mohl vyhnout některým úkonům s odkazem na to, že nejsou ve smlouvě výslovně uvedeny, pokud jsou zjevně nutné k řádnému dokončení díla. Jedná se např. o pomocné materiály a nástroje (například ochranné fólie nebo nástroje potřebné k montáži), dopravu a logistiku (doprava materiálu na místo), úklid a odstranění odpadu (odstranění obalů od materiálů nebo jiných odpadů vzniklých během realizace) atp.

Dotaz č. 3:

Smlouva v části III. 4) požaduje nerealistické zpracování Harmonogramu provedení díla s dramatickými sankcemi pro Zhotovitele, přičemž Objednavatel nemá ve smlouvě výslovně uloženou povinnost součinnosti pro řádnou a včasnou realizaci Díla. V celé části II. 3) jsou zadavatelem požadovány činnosti, které jsou termínově zásadně ovlivňovány spoluprací zadavatele a zhotovitel tak nemá odpovídající vliv na termínové plnění požadované případným harmonogramem prací. Zadavateli dáváme ke zvážení vypuštění části smlouvy obsahující Harmonogram prací i s ohledem, že termíny "milníků" dostatečně určuje dílčí termíny realizace díla i konečného termínu pro předání díla

Odpověď zadavatele:

Ustanovení považuje Zadavatel za standardní a neuvažuje o jeho změně.

Termíny uvedené ve smlouvě jsou nastaveny s ohledem na priority zadavatele a vedení správného postupu prací a také s ohledem na zkušenosti se zakázkami s obdobným předmětem plnění.

Dotaz č. 4:

U termínu milníku č. 2 se domníváme že počátek běhu doby realizace je chybně nastaven od podpisu smlouvy. Dle našeho názoru by počátek termínu měl být stanoven od dokončení milníku č. 1 případně zcela zrušen, neb podstatným a nejdůležitějším termínem je milník 3 předání díla do 1.10.2025 a tedy milník č. 2 v tomto kontextu zcela postrádá opodstatnění.

Odpověď zadavatele:

Ustanovení považuje Zadavatel za standardní a neuvažuje o jeho změně.

Termíny uvedené ve smlouvě jsou nastaveny s ohledem na priority zadavatele a vedení správného postupu prací a také s ohledem na zkušenosti se zakázkami s obdobným předmětem plnění.

Dotaz č. 5:

Milník č. 1 se domníváme, že je chybně nastaven od podpisu smlouvy, přičemž smlouva nabývá účinnosti dle sml. až od termínu vyhlášení v registru smluv. Navrhujeme v tomto duchu upravit znění smlouvy.

Odpověď zadavatele:

V téměř všech případech uzavírání smluv na Masarykově univerzitě dochází k uveřejnění smlouvy v den jejího podpisu či v den následující, tj. shoduje se den podpisu a den účinnosti smlouvy.

Nicméně zadavatel mění nastavení počátku běhu lhůty Milníku č. 1 a Milníku č. 2 od účinnosti smlouvy, a to následovně:

1. Milník č. 1

Milník č. 1 se považuje za splněný, je-li **předána odsouhlasená výrobní dokumentace** dle ustanovení III odst. 6) Smlouvy a jsou-li **započaty montážní práce** v místě realizace Díla. Zhotovitel se zavazuje splnit Milník č. 1 nejpozději **do 2 měsíců ode dne účinnosti smlouvy**.

2. Milník č. 2

Milník č. 2 se považuje za splněný, jsou-li provedeny **kompletní montážní práce** v místě realizace Díla v objektu budovy PdF MU na adrese Poříčí 7/9, Poříčí 31 a Vinohrady 506/100, v objektu budovy PrF na adrese Veveří 70 a v objektu budovy FF MU s označením N na adrese Janáčkovo nám. 654/2a, **včetně souvisejících prací**. Zhotovitel se zavazuje splnit Milník č. 2 nejpozději **do 4 měsíců ode dne účinnosti smlouvy**.

Tato změna nemá vliv na posun lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 6:

Smlouva je vyhotovena jednostranně v neprospěch zhotovitele i v části smluvních pokut, kde zhotovitel je ohrožen nespočtem smluvních pokut v dramatické výši, naproti tomu zadavateli je uložena jediná smluvní pokuta za prodlení s úhradou faktury, a to ve výši která je 5x nižší než nejnižší smluvní pokuta proti zhotoviteli a nedosahuje ani aktuální repo sazby ČNB. Žádáme o úpravu smluvních pokut do vyvážené roviny min. pro objednatele na výši 0,05% za každý den prodlení, případně z druhé strany odpovídajícím způsobem upravit sankce proti zhotoviteli.

Odpověď zadavatele:

Ustanovení považuje Zadavatel za standardní a neuvažuje o jeho změně.

Dotaz č. 7:

Smlouvou požadované kontrolní dny min 1x za 5 pracovních dní jsou zcela nadbytečné a neodpovídají povaze dodávky. Doporučujeme z textu vypustit zcela, nebo vypustit min termíny konání a ponechat na dohodě stran o jejich četnosti a termínech podle aktuálního stavu probíhající zakázky.

Odpověď zadavatele:

Ustanovení považuje Zadavatel za standardní a neuvažuje o jeho změně.

Termíny uvedené ve smlouvě jsou nastaveny s ohledem na priority zadavatele a vedení správného postupu prací a také s ohledem na zkušenosti se zakázkami s obdobným předmětem plnění.

Dotaz č. 8:

PR patrový rozcestník:

Ve výkresové dokumentaci je uvedena horní lišta o rozměru 70 mm. Náš systém však tento profil nenabízí. Můžeme jej nahradit profilem o rozměru 62 mm nebo 93 mm? Profil se vyrábí v násobcích 31 mm. Prosím o potvrzení, zda je některá z těchto alternativ akceptovatelná.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na technických parametrech uvedených v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 9:

MIS dveřní značení:

U tabulky MIS dveřní značení je uveden profil o rozměru 35mm a 50mm. Lze je nahradit profilem o rozměru 31mm a 62mm?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na technických parametrech uvedených v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 10:

HIT hlavní informační tabule:

U tabulí HIT hlavní informační tabule jsem zaznamenala, že některé tabule přesahují rozměr desky. Desky se vyrábí v rozměru 2 x 3 m. Mohou být tabule HIT - 01A, HIT - 01E a HIT - 01F zmenšeny? Pokud ano, prosím o sdělení doporučených rozměrů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil rozměry a upřesnil zadání STANDARDY – výkresová část.

HIT-01 A upravujeme rozměr na 1,2 x 3 m;

HIT-01E upravujeme rozměr na 2 x 2,4 m;

HIT – 01 F rozměr zůstává bez měn. Tabule bude složena s více deskových prvků plexiskla. S ohledem na grafické řešení.

Dotaz č. 11:

VOS 02, SNK, PIK Nerezové tabulky:

V zadání jsou uvedeny nerezové tabulky o tloušťce 3 mm. Pro danou aplikaci doporučujeme použít nerez s brusem o tloušťce 1 mm.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na technických parametrech uvedených v zadávací dokumentaci.

Souhrnně k dotazům č. 2 až č. 7:

Zadavatel závěrem uvádí, že v rámci této veřejné zakázky předložil dodavatelům smlouvu standardizovanou, běžně používanou u těchto typů zakázek, které byly Zadavatelem v posledních letech zrealizovány. Jde o smlouvu, se kterou má Zadavatel dobré zkušenosti a se kterou je minimalizováno riziko komplikací při realizaci Díla. Masarykova univerzita je férovým zadavatelem, který nastavené smluvní podmínky nezneužívá, ale snaží se o partnerský přístup vůči svým dodavatelům. Na druhou stranu je také zadavatelem, který usiluje o to, aby vysoutěžená Díla byla provedena kvalitně a včas.

2. ZMĚNA V PROJEKTOVÉ DOKUMENTACI A V PŘEDLOZE SMLOUVY O DÍLO

V souvislosti s dotazem č. 10 zadavatel přikládá k vysvětlení zadávací dokumentace upravenou část projektové dokumentace – „standards-vykresova-cast_uprava“. Dodavatelé jsou povinni respektovat výše uvedené úpravy a tyto zohlednit při naceňování výkazu výměr.

V souvislosti s dotazem č. 5 zadavatel přikládá k vysvětlení zadávací dokumentace upravený návrh smlouvy o dílo. Dodavatelé jsou povinni respektovat výše uvedené úpravy.

3. LHŮTA PRO PODÁVÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel rozhodl vzhledem k povaze odpovědí na doručené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace a vzhledem k úpravě části projektové dokumentace – standardy – výkresová část – **o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek do 24. 3. 2025 do 10:00 hod.**

Mgr. Lucie Pavelková

Manažerka veřejných zakázek