

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (1)

Identifikace veřejné zakázky

Název: **Přístroj pro automatickou separaci, kultivaci a zpracování buněk 2**
 Druh veřejné zakázky: Dodávky
 Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení
 Režim veřejné zakázky: Nadlimitní
 Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00007646>

Identifikační údaje zadavatele

Název: **Lékařská fakulta Masarykovy univerzity**, fakulta veřejné vysoké školy podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, nezapsaná v obchodním rejstříku
 Sídlo: Kamenice 753/5, 625 00 Brno
 IČ: 00216224
 Zastoupen: prof. MUDr. Martinem Repkem, Ph.D., děkanem Lékařské fakulty MU

1. DŮVOD VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dne 17. 4. 2025 byla zadavateli doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

„Vážení,

naše společnost XXXXXX, se sídlem XXXXXX, IČO: XXXXXX má zájem o účast na zakázce s názvem *Přístroj pro automatickou separaci, kultivaci a zpracování buněk 2* zadávanou ze strany uvedeného veřejného zadavatele.

Naše společnost má zájem o účasti v zadávacím řízení na uvedenou zakázku. Nastavení zadávacích podmínek však budí značné otázky a je pro dodavatele netransparentní a rizikové.

Je zcela nejasná konstrukce doby dodání ve vzorové smlouvě a další s tím spojené otázky. V této souvislosti si dovoluujeme položit tyto dotazy:

- 1) Ze smlouvy není jasné, zda zadavateli vznikne povinnost odebrat zboží již na základě uzavření smlouvy nebo až v případě zaslání výzvy. Dovolujeme si požádat o vysvětlení?
- 2) Dále nejsou jasné důvody samotné konstrukce a logiky doby dodání, jak jsou popsány v bodě II. 2) a) 1. Smlouvy: Prodávající odevzdá věci kupujícímu nejpozději do 3 týdnů od předchozí písemné výzvy kupujícího, a to v předpokládaném termínu 09/2025-11/2025 dle stavební připravenosti místa dodání; lhůta odevzdání věci kupující však neuplyne prodávajícímu dříve než za 3 měsíce ode dne účinnosti smlouvy. Může toto zadavatel více vysvětlit? Současně i to, proč je věc konstruována tímto způsobem, když zadavatel nemůže předvídat délku zadávacího řízení, která teoreticky může trvat i tak dlouho, že žádný z předpokládaných termínů nebude dodržen? Co se bude dít, když nebude staveniště připraveno ani v 12/2025 či zadavatel nevyzve k dodání ani v roce 2026? Jak

se zadavatel vyhne situaci, aby dodavatel předmět zakázky objednal a měl jej měsíce „skladem“, než mu zadavatel zašle výzvu k dodání?

- 3) S odkazem na předchozí bod je termín stanoven pouze jako předpokládaný v rozmezí tří měsíců. Do kdy zadavatel stanovuje nejzazší závazný a nepřekročitelný termín, kdy věc závazně objedná u prodávajícího?
- 4) Proč není termín dodání stanoven jednodušeji bez dalšího například ve lhůtě XX měsíců od uzavření smlouvy tak aby byla současně zajištěna připravenost místa plnění a zajištěn dostatek času pro jeho objednání?
- 5) Jakým způsobem zadavatel dospěl k závěru, že je možné předmět zakázky dodat ve lhůtě 3 týdnů od doručení žádosti? Zboží je třeba objednat v zahraničí, vyrobit, dopravit do České republiky. Jde o zboží specifické, které se sériově nevyrábí a není „skladem“, což musí být zadavateli známo.
- 6) Jak zadavatel ve smlouvě zohlednil aktuální turbulentní situace na trhu a turbulentní vývoj cel v USA vůči EU či členským státům a naopak? Poptávané plnění uvažujeme objednat právě z USA. Výše cel zde může být diametrálně odlišná v době obdržení nabídky od zahraničního dodavatele do okamžiku realizace dovozu či uzavření smlouvy. S ohledem na nejasný termín zaslání výzvy zadavatele, který se může pohybovat v řádech měsíců či snad let, může být situace v oblasti celní politiky dynamicky jiná, a to s dopadem na cenotvorbu či fatální ztrátu dodavatele.
- 7) Podnikal zadavatel v souvislosti s nastavením smluvních podmínek a termínem plnění jakýkoliv průzkum trhu nebo předběžné tržní konzultace? Pokud ano, tak v jakém rozsahu?

Nastavení podmínek pak považujeme ve výše uvedeném kontextu za značně nepřiměřené, netransparentní a potenciálně diskriminační.

Výše uvedené nejasnosti mají zásadní vliv na okruh dodavatelů, kteří podají nabídku, shodně tak i na cenotvorbu. Se zasláním odpovědi si tedy dovoluujeme zdvořile požádat o adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek. Jsme přesvědčeni o tom, že dané odpovědi budou mít vliv na okruh potenciálních dodavatelů.

Objektivně máme za to, s ohledem na zkušenosti z dané oblasti a zkušenosti z komunikace s relevantními dodavateli, že stanovené podmínky plnění nejsou stanoveny dle zákonných zásad.

S ohledem na výše uvedené bychom doporučili ke zvážení úpravy vzorové smlouvy, a to v tomto rozsahu:

- a) Stanovení jednoznačného okamžiku doby dodání předmětu plnění ve formátu alespoň 4 měsíců od účinnosti smlouvy. Z hlediska našich informací, které máme od dodavatelů, se kterými komunikujeme, není objektivně možné zajistit dodání v kratší lhůtě, než jsou 4 měsíce od účinnosti smlouvy. Nutno uvést, že i tato lhůta je poměrně hraniční. Zadavatel nemůže po dodavateli požadovat, aby závazně objednával zboží ještě před uzavřením smlouvy. Současný koncept smlouvy pracuje i se zcela nereálnou dobou 3 týdnů!
- b) Stanovení možnosti dřívějšího dodání pouze po předchozí písemné dohodě stran smlouvy. Chápeme případnou potřebu dřívějšího dodání ze strany zadavatele, nicméně tuto potřebu nelze řešit prostřednictvím nereálné lhůty 3 týdnů od doručení jednostranné výzvy.
- c) Stanovení mechanismu možnosti navýšení ceny v důsledku změnové celní politiky EU či ČR. Tento mechanismus by měl být v souladu se zákonnými pravidly jednoznačně a dostatečně konkrétně popsán ve smlouvě, aby se podle něj dalo bez dalšího postupovat. Nelze jej řešit pouze obecným prohlášením o tom, že v případě navýšení cel se přiměřeně zvýší cena. Věc lze dle našeho názoru řešit například i doplněním takového ustanovení smlouvy, které stanoví právo prodávajícího od smlouvy odstoupit v případě, kdy výše cel k určitému dni překročí X%.

Výše uvedené dotazy a návrhy činíme z pozice společnosti, která dlouhodobě podává nabídky do zadávacích řízení dle zákona, která je seznámena se situací na trhu.

Cílem naší společnosti není proces zadávání jakkoliv obstruovat, ale přizpůsobit podmínky situaci na trhu a tak, aby nedošlo k nepřiměřenému nastavení zadávacích podmínek, které jsou z hlediska tržní situace obchodní politiky obtížně akceptovatelné. Máme za to, že je i samotným zájmem zadavatele, aby byly

zadávací podmínky nastaveny maximálně transparentně a přiměřeně, v souladu se zákonnými zásadami a pravidly.“

2. ODPOVĚĚ ZADAVATELE

Zadavatel tímto v zákonné lhůtě odpovídá na jednotlivé dotazy tazatele:

- Ad 1) Povinnost odebrat věci vzniká kupujícímu na základě uzavření smlouvy podle ustanovení I. 1) smlouvy. Konstrukce v ustanovení II. 2) a) 1. smlouvy pouze definuje dodací lhůtu, ve které má prodávající povinnost věci kupujícímu odevzdat.
- Ad 2) Zadavatel konstruuje dodací dobu podle svých potřeb ohledně doby dodání poptávaného přístroje a s ohledem na skutečnosti a okolnosti, které nejsou přímo v diskreci zadavatele. Poptávaný přístroj bude umístěn v prostorách, které v současné době prochází rekonstrukcí, proto zadavatel nemůže stanovit konkrétní datum a čas dodání, jak by si tazatel představoval. Zadavatel proto uvádí předpokládaný termín dodání dle aktuálních prognóz stavební připravenosti místa plnění a s ohledem na nejistotu konkrétního termínu stanoví prodávajícímu pro dodání lhůtu 3 týdnů od písemné výzvy kupujícího. Vzhledem k tomu, že nelze dopředu odhadnout přesný termín uzavření smlouvy, zadavatel pro větší jistotu prodávajícího stanovil, že dodací lhůta neuplyne dříve, než 3 měsíce od účinnosti smlouvy. Proávající tak pro dodání poptávaných věcí bude mít vždy alespoň 3 měsíce od účinnosti smlouvy.
- Dodací podmínky stanovené zadavatelem jsou určité, jsou transparentní a jsou stejné pro všechny potenciální dodavatele. Ke spekulacím tazatele zadavatel pouze dodává, že i pokud by termín dodání byl stanoven na konkrétní datum, i v takovém případě by mohlo dojít k odmítnutí převzetí věcí kupujícími pro překážky na straně kupujícího se všemi následky z toho de lege vyplývajícími.
- Ad 3) Zadavatel odkazuje na svou odpověď v bodě Ad 2) výše.
- Ad 4) Zadavatel odkazuje na svou odpověď v bodě Ad 2) výše.
- Ad 5) Zadavatel odkazuje na svou odpověď v bodě Ad 2) výše. Proávající má na dodání věcí vždy alespoň 3 měsíce od účinnosti smlouvy, jak stanoví ustanovení II. 2) a) 1. smlouvy, nikoli 3 týdny, jak uvádí tazatel.
- Ad 6) Cenotvorba nabízených věcí je věcí dodavatele, nikoli zadavatele. Zadavatel není povinen jakkoli chránit dodavatele proti vnějším rizikům, jedná se o běžné podnikatelské riziko na straně dodavatele.
- Ad 7) Dotaz tazatele se netýká zadávacích podmínek. Předběžné tržní konzultace provedeny nebyly; pokud by je zadavatel provedl, v souladu se zákonem by o jejich výstupech informoval v zadávací dokumentaci.

S ohledem na výše uvedené odpovědi považujeme návrhy tazatele na změny zadávacích podmínek za nerelevantní. Zadávací podmínky jsou nastaveny transparentně, je zajištěn rovný přístup dodavatelům, ani při opakovaném zvážení zadavatel nedospěl k závěru, že by současné zadávací podmínky jakkoli porušovaly zásady zadávacích řízení. Proto zadavatel na základě této žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek tyto nemění, a proto ani není důvod prodlužovat lhůtu k podání nabídek.

Zadávací podmínky se tímto vysvětlením ZD č. 1 nemění.

V Brně dne 22. 4. 2025

prof. MUDr. Martin Repko, Ph.D.
Děkan LF MU

v.z. pro účely el. podpisu
Mgr. Tomáš Kopecký
manažer veřejných zakázek