



**Veřejná zakázka  
„Generální dodávka stavby CETOCOEN“  
Dodatečná informace č. 7 k zadávacím podmínkám**

V Brně 25. května 2010  
Č.j.:MU/33484/2010/RMU

Zadavatel obdržel dne 20. května 2010 následující požadavky na dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

**Požadavek č. 9 na dodatečné informace k zadávacím podmínkám**

Dobrý den,  
V souladu s § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, žádáme o poskytnutí dodatečné informace k zadávacím podmínkám na zakázku zadávanou v otevřeném nadlimitním řízení: „Generální dodávka stavby CETOCOEN“

**Dotaz 1:**

Poskytne zadavatel uchazečům text obchodních podmínek (návrh smlouvy) včetně příloh v elektronické (editovatelné) podobě?

**Dotaz 2:**

Jakým způsobem mají uchazeči zpracovat své nabídky pokud chtějí předložit nabídky na obě varianty, v případě, že zadavatel neposkytne text obchodních podmínek v elektronické podobě. Mají druhou variantu doplnit do prosté kopie zadavatelem předložených obchodních podmínek?

**Dotaz 3:**

Podle čl. 8.3. Zadávací dokumentace má uchazeč případně doplnit Návrh smlouvy o přílohu č.12 „Smlouva dle § 51 odst. 6 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění“.

Jsou uchazeči oprávněni zasáhnout do textu Návrhu smlouvy a vypustit v seznamu příloh text „Příloha č. 12 Smlouva dle § 51 odst. 6 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění“, pokud nebudou tuto přílohu podle čl. 8.3. Zadávací dokumentace přikládat?

Pokud ano, jakým způsobem mají uchazeči úpravu provést, pokud nebudou mít text Návrhu smlouvy v editovatelné podobě?

**Dotaz 4:**

Předpokládá zadavatel, že využije svého práva na částečné předání a převzetí Díla dle čl. XXII. apokud ano, tak v jaké části?

**Dotaz 5:**

Podle čl. 6.1.3. Návrhu smlouvy bude uhrazeno 10% ceny díla do 30 dnů po posledním z těchto termínů

- nabytí právní moci Kolaudačního souhlasu
- uplynutí 90 dnů od Předání a převzetí Díla v případě, že Kolaudační souhlas do té doby nenabude právní moci z důvodů jiných než způsobených jednáním nebo opomenutím Zhotovitele
- odstranění poslední Vady provádění či Nedodělku uvedených v Protokolu o předání a převzetí Díla, využil-li Objednatel svého práva a převzal Dílo s Vadami provádění či Nedodělky.

Kolaudační souhlas není správním rozhodnutím proto nedojde k nabytí jeho právní moci. Pokud je třeba rozhodnutí, je podmínka uvedená jako druhá v pořadí nadbytečná, neboť se vždy bude čekat na právní moc kolaudačního rozhodnutí.

Může zadavatel vyjasnit zda bude požadováno o kolaudační rozhodnutí či souhlas?

Jakým způsobem bude zadavatel postupovat v případě, kdy kolaudace neproběhne z důvodů na straně objednatel (kolaudaci nezajišťuje zhotovitel ale Manažer)?

Může zadavatel vyjasnit text obchodních podmínek? Například následující úpravou předmětné části obchodních podmínek:

*„ pro zbývající částku (10 % součtu Ceny Díla a ceny Změn) a jí odpovídající daň z přidané hodnoty – lhůta splatnosti dle Odstavce 6.3 počítaná od posledního z těchto termínů*

- *vydání Kolaudačního souhlasu nebo uplynutí 90 dnů od Předání a převzetí Díla v případě, že Kolaudační souhlas do té doby nebude vydán z důvodů jiných než způsobených jednáním nebo opomenutím Zhotovitele*
- *odstranění poslední Vady provádění či Nedodělku uvedených v Protokolu o předání a převzetí Díla, využil-li Objednatel svého práva a převzal Dílo s Vadami provádění či Nedodělky“*

Pokud mají uchazeči upravit znění obchodních podmínek, jakým způsobem mají uchazeči úpravu fyzicky provést?

#### **Dotaz 6:**

Podle čl. 23.5 Návrhu smlouvy jsou lhůty pro odstranění Vad Díla v kalendářních dnech od oznámení Vad Díla. Termín nástupu na odstraňování Vady díla je však nepřímo vázán (povinností oznámit přesný termín nástupu k odstranění Vady Díla 24 hodin před zamýšleným nástupem) na dny pracovní. Při svátcích následujících po sobotě a neděli se může stát, že lhůta pro odstranění Vad Díla uplyne dříve než bude Zhotovitel v souladu se smlouvou moci nastoupit k jejich odstranění.

Může zadavatel upravit Návrh smlouvy tak, aby byla zhotoviteli za všech okolností zachována minimální lhůta pro odstranění Vad, například stanovením lhůty pro odstranění Vad počítané po pracovních dnech?

#### **Dotaz 7:**

Podle čl. 27.5.7 Návrhu smlouvy se za podstatné porušení povinností podle této Smlouvy považuje zahájení insolvenčního řízení, tedy například a neopodstatněným návrhem.

Chápe uchazeč správně, že podstatným porušení povinností dle Návrhu smlouvy se myslí zahájení insolvenčního řízení, v kterém bude soudem pravomocně rozhodnuto o tom, že Zhotovitel je v úpadku?



#### **Dotaz 8:**

Chápe uchazeč správně, že výše dílčích plnění dle článku 6.1. Smlouvy o dílo bude počítána vždy z aktuální Ceny Díla (včetně Změn) platné k okamžiku splnění příslušného milníku a Změny Ceny Díla v průběhu provádění se zcela vypořádají až v poslední faktuře – daňovém dokladu?

Za poskytnuté informace předem děkuji a jsem s pozdravem”

#### **Stanovisko zadavatele k požadavku č. 9 na dodatečné informace k zadávacím podmínkám:**

##### **k dotazu 1**

Předloha návrhu smlouvy v elektronické podobě je součástí zadávací dokumentace – viz Příloha č. 6 „CD s formuláři pro zpracování Informace o kvalifikaci a nabídky s programem Hodnocení Nabídek“, část 7. Do předlohy smlouvy lze na vyznačená místa elektronicky doplnit zadávacími podmínkami požadované údaje. Vzhledem k úpravám některých obchodních podmínek specifikovaných v této Dodatečné informaci k zadávacím podmínkám č. 7 v odpovědích na dotazy č. 5 až 7 zadavatel nahrazuje elektronickou podobu předlohy smlouvy o dílo v zadávací dokumentaci souborem předávaným v příloze.

##### **k dotazu 2**

Elektronická podoba předlohy smlouvy je v textové části a ve většině příloh shodná pro obě varianty. Návrhy smluv budou odlišné pouze

- v údajích o ceně Díla v textové části návrhu smlouvy
- v Příloze 1 části I, v níž uchazeč uvede seznam projektové dokumentace příslušné varianty
- v Příloze 1 části III, v níž uchazeč uvede garantované parametry příslušné varianty
- v Příloze 2 (mohou být nabídnuty různé termíny milníků pro jednotlivé varianty, v návrhu smlouvy budou uvedeny pouze termíny nabízené pro příslušnou variantu
- v Příloze 4

##### **k dotazu 3**

Poskytnutá elektronická podoba předlohy smlouvy o dílo neumožňuje vypustit ze seznamu příloh smlouvy o dílo text „Příloha 12: Smlouva dle § 51 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění“. Zadavatel sděluje, že je možno uvedený text v seznamu příloh smlouvy o dílo ponechat i v případě, že uchazeč nepodaří nabídku společně s jiným subjektem či subjekty. Zadavatel v takovém případě nebude uvedení tohoto textu v seznamu příloh návrhu smlouvy o dílo považovat za nesplnění zadávacích podmínek.

##### **k dotazu 4**

V současné době zadavatel nepředpokládá, že by svého práva na předání a převzetí části díla využil.

##### **k dotazu 5**

Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, jako podmínku užívání staveb, jejíž „vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit, například ..... , škola, .....“ stanoví vydání kolaudačního **souhlasu**, kolaudační **rozhodnutí** by mohlo být pro stavbu CETOCOEN vydáno pouze tehdy, byla-li by tato stavba pravomocně povolena před nabytím účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., tj. před 1. 1. 2007. Je sice skutečností, že stavební povolení na stavbu „UKB, stavba AVVA – 2. etapa žlutá a 3. etapa zelená“, jejíž součástí byl mj. objekt A29, bylo vydáno dne 10. 11. 2006 a nabylo právní moci 1. 12. 2006, toto stavební povolení však bylo s ohledem na nezbytné změny projektové dokumentace vyvolané změnou uživatelských požadavků upraveno rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 18. 11. 2009. Zadavatel je proto toho názoru, že stavbu CETOCOEN nelze považovat za pravomocně povolenou před nabytím účinnosti zákona č. 183/2006 Sb. Z tohoto důvodu zadavatel počítá s tím, že pro stavbu CETOCOEN bude vydáván kolaudační souhlas, nikoli kolaudační rozhodnutí. Zadavatel je si vědom, že



kolaudační souhlas není podle § 122 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. správním rozhodnutím, stavbu lze užívat od okamžiku vydání kolaudačního souhlasu. Pojmem „nabytí právní moci kolaudačního souhlasu“ použitým v předloze návrhu smlouvy proto zadavatel rozuměl okamžik vydání kolaudačního souhlasu.

Na základě provedené analýzy požadavku tazatele však zadavatel nemůže vyloučit, že vydání stavebního povolení Žluté a Zelené etapy stavby AVVA před termínem účinnosti zákona č. 183/2006 Sb. bude stavebním úřadem považováno za pravomocné stavební povolení stavby CETOCOEN a že stavební úřad bude trvat na vydání kolaudačního rozhodnutí podle předpisů účinných do konce roku 2006. Zadavatel dospěl k závěru, že smlouva o dílo by k vyloučení všech pochybností měla počítat i s touto (byť málo pravděpodobnou) variantou a rozhodl se vzhledem k tomuto faktu i k faktu, že provedením změny obchodních podmínek je nezmění podstatně, nahradit text bodu 6.1.3 předlohy smlouvy o dílo v zadávací dokumentaci následujícím textem:

- „6.1.3 Nejpozději s výzvou k předání a převzetí Díla dle Odstavce 21.1 Smlouvy předloží Zhotovitel Manažerovi projektu žádost o vystavení Protokolu o splnění Milníku s uvedením, že se jedná o poslední Milník. Tato žádost bude uvádět částky, o nichž se Zhotovitel domnívá, že na ně má za provedení Díla nárok. K žádosti budou přiloženy níže uvedené dokumenty, které budou dostatečně prokazovat částky uvedené v žádosti, a závěrečné vyúčtování obsahující:
- i. uvedení Ceny Díla upravené o cenu Změn, pokud nastaly, a jakékoli jiné částky, které Zhotovitel nárokuje;
  - ii. rozpis všech částek, které již Objednatel zaplatil Zhotoviteli;
  - iii. údaje o neuhrazených závazcích Zhotovitele vůči Objednateli (bez ohledu na to, zda je Zhotovitel považuje za existující či nikoli);
  - iv. rozdíl mezi částkami uvedenými v bodech (i) a (ii), který je splatný ze strany Objednatele Zhotoviteli nebo opačně, pokud takový případ nastane;
  - v. potvrzení o provedení Změn, pokud nastaly;
  - vi. návrh konečného daňového dokladu - faktury;
  - vii. pravdivé prohlášení o stavu svých splatných závazků vůči Subdodavatelům; a
  - viii. prohlášení o neexistenci jiných nároků Zhotovitele vůči Objednateli kromě nároků uvedených v podkladech poskytnutých Objednateli podle tohoto Odstavce.

Do sedmi (7) kalendářních dnů od data skutečného splnění posledního Milníku, nejdříve však do 14 dnů ode dne, kdy obdržel žádost o vystavení Protokolu o splnění posledního Milníku, Manažer projektu zkontroluje podklady předložené Zhotovitelem a v nich uváděné skutečnosti a v případě jejich správnosti vydá Protokol o splnění Milníku s uvedením, že se jedná o poslední Milník. V Protokolu uvede konečnou Cenu Díla, tj. Cenu Díla upravenou s ohledem na cenu provedených Změn. Manažer projektu v tomto Protokolu o splnění Milníku stanoví částku, na jejíž úhradu má Zhotovitel nárok. Protokol o splnění posledního Milníku Manažer projektu doručí Zhotoviteli.

Po podpisu Protokolu o předání a převzetí Díla a po obdržení Protokolu o splnění posledního Milníku vystaví Zhotovitel sdružený dokument daňový doklad - fakturu na částku rovnající se rozdílu mezi (i) součtem Ceny Díla a ceny Změn a (ii) částkami vyfakturovanými podle Bodu 6.1.1 (tato částka musí být shodná s částkou potvrzenou Manažerem projektu v Protokolu o splnění posledního Milníku). Daňový doklad - fakturu vystaví v tomto případě Zhotovitel se dnem uskutečnění zdanitelného plnění ve smyslu zákona o dani z přidané hodnoty totožným se dnem podpisu Protokolu o předání a převzetí Díla s následujícími lhůtami splatnosti:



- pro částku rovnající se rozdílu mezi (i) 90 % součtu Ceny Díla a ceny Změn a (ii) částkami vyplacenými podle Bodu 6.1.1. a jí odpovídající daň z přidané hodnoty – lhůta splatnosti dle Odstavce 6.3
- pro zbývající částku (10 % součtu Ceny Díla a ceny Změn) a jí odpovídající daň z přidané hodnoty – lhůta splatnosti dle Odstavce 6.3 počítaná od posledního z těchto termínů
  - vydání Kolaudačního souhlasu nebo uplynutí 90 dnů od Předání a převzetí Díla v případě, že Kolaudační souhlas do té doby nebyl vydán z důvodů jiných než způsobených jednáním nebo opomenutím Zhotovitele (v případě, že se stavební úřad rozhodne vydat v případě stavby CETOCOEN nikoli Kolaudační souhlas, ale Kolaudační rozhodnutí dle předpisů účinných do 31. 12. 2006, bude tímto termínem den nabytí právní moci Kolaudačního rozhodnutí nebo uplynutí 90 dnů od Předání a převzetí Díla v případě, že Kolaudační rozhodnutí nebylo vydáno či nenabylo právní moci z důvodů jiných než způsobených jednáním či opomenutím Zhotovitele)
  - odstranění poslední Vady provádění či Nedodělku uvedených v Protokolu o předání a převzetí Díla, využil-li Objednatel svého práva a převzal Dílo s Vadami provádění či Nedodělky

Samostatně budou vydány daňové doklady - faktury hrazené z investičních prostředků a z neinvestičních prostředků Objednatele. Objednatel uhradí fakturovanou část Ceny Díla ve výši uvedených termínech splatnosti. Současně s úhradou jednotlivých částí Ceny Díla uhradí Objednatel Zhotoviteli i adekvátní část s nimi spojené daně z přidané hodnoty ve výši stanovené dle právních předpisů platných k příslušnému dni uskutečnění zdanitelného plnění.“

*Poznámka: Zadavatel v souvislosti s požadavkem tazatele pro úplnost uvádí, že podle aktuální právní literatury je kolaudační souhlas s vysokou pravděpodobností soudně přezkoumatelným rozhodnutím správního orgánu – viz článek JUDr. Josefa Vedraľa, Ph. D.: K právní povaze územního souhlasu (ASPI ID LIT33691CZ), který se odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 1 As 92/2008 – 76 ze dne 22. ledna 2010 a uvádí mimo jiné ke kolaudačnímu souhlasu následující: „kolaudační souhlas není správním rozhodnutím (§ 122 odst. 3 poslední věta stavebního zákona), čímž se má zřejmě říci, že se při jeho vydávání nepostupuje podle části druhé a třetí správního řádu. Přitom i v případě kolaudačního souhlasu lze vzhledem k jeho právním účinkům přinejmenším pochybovat o jeho povaze, neboť podle citovaného ustanovení teprve na základě kolaudačního souhlasu vzniká stavebníkovi právo užívat určité druhy staveb. Z formálního hlediska tak sice (na základě § 177 odst. 2 správního řádu) jde o úkon podle čtvrté části správního řádu, nicméně z hlediska § 65 odst. 1 soudního řádu správního s největší pravděpodobností půjde o rozhodnutí, které bude soudně přezkoumatelné (soudní řád správní a na něj navazující soudní praxe vycházejí z ryze materiálního pojetí rozhodnutí správního orgánu).“*

#### **k dotazu 6**

Zadavatel připoustí, že zvolená formulace, která navazuje na rozlišování kalendářních a pracovních dní, může působit nelogicky. Rozhodl se vzhledem k tomuto faktu i k faktu, že provedením změny obchodních podmínek je nezmění podstatně, nahradit text bodu 23.5 předlohy smlouvy o dílo v zadávací dokumentaci následujícím textem:

- „23.5 Není-li stanoveno jinak, je Zhotovitel povinen se u Vad Díla, jejichž odstranění označil Objednatel či Manažer projektu za naléhavé, okamžitě (nejpozději do dvou (2) hodin od oznámení Vady Díla) dostavit k Dílu a seznámit s příslušnou Vadou Díla. Termín, ve kterém se Zhotovitel dostaví k seznámení se s Vadou Díla, je Zhotovitel povinen předem sdělit Objednateli. Zhotovitel je povinen nejpozději ve lhůtě jednoho (1) pracovního dne po seznámení se s příslušnou Vadou Díla sdělit Objednateli, zda reklamaci Vady Díla uznává, a lhůtu, v níž Vadu Díla odstraní. Pokud tak Zhotovitel v uvedené lhůtě neučiní, má



se zato, že reklamaci Vady Díla uznává a odstraní ji v nejkratší době, kterou lze po něm spravedlivě požadovat, nejpozději však druhý pracovní den od oznámení Vady Díla dle Odstavce 23.4.

Vady Díla, jejich odstranění označil Objednatel nebo Manažer projektu za naléhavé, je Zhotovitel povinen bezprostředně po seznámení se s Vadou díla odstranit nebo alespoň bezprostředně po seznámení se s Vadou Díla provést opatření nezbytná k vyloučení ohrožení životů a zdraví osob nacházejících se v Kampusu a opatření nezbytná k zabránění vzniku dalších škod nebo alespoň k jejich minimalizaci a Vadu Díla odstranit v nejkratší době, kterou lze po něm spravedlivě požadovat, nejpozději však druhý pracovní den od oznámení Vady Díla dle Odstavce 23.4.

U Vad Díla, jejichž odstranění neoznačil Objednatel či Manažer projektu za naléhavé, je Zhotovitel povinen se nejpozději druhý pracovní den od oznámení Vady Díla dostavit k Dílu a seznámit se s příslušnou Vadou Díla. Termín, ve kterém se Zhotovitel dostaví k seznámení se s Vadou Díla, je Zhotovitel povinen předem sdělit Objednateli. Zhotovitel je povinen nejpozději ve lhůtě tří (3) pracovních dnů od oznámení Vady Díla sdělit Objednateli, zda reklamaci Vady Díla uznává, a lhůtu, v níž Vadu Díla odstraní, přičemž lhůta pro odstranění Vad Díla, jejichž odstranění nebylo Objednatelem či Manažerem projektu označeno jako naléhavé, nesmí být delší než

- o 5 pracovních dnů od oznámení Vady Díla u funkčních Vad Díla bránících řádnému užívání Díla,
- o 10 pracovních dnů od oznámení Vady Díla u funkčních Vad Díla nebránících řádnému užívání Díla,
- o 15 pracovních dnů od oznámení Vady Díla u drobných Vad Díla.

Pokud tak Zhotovitel v uvedené lhůtě neučiní, má se zato, že reklamaci Vady Díla uznává a odstraní ji nejpozději ve lhůtě uvedené v předcházející větě.

Zhotovitel po dohodě s Objednatelem může při odstraňování Vady díla v nezbytných případech zvolit Náhradní řešení před odstraněním Vady Díla, v tomto případě nesmí být lhůta pro dokončení Náhradního řešení před odstraněním Vady Díla delší než

- o 5 pracovních dnů od oznámení Vady Díla u funkčních Vad Díla bránících řádnému užívání Díla
  - o 10 pracovních dnů od oznámení Vady Díla u funkčních Vad Díla nebránících řádnému užívání Díla
- a lhůta pro odstranění Vady Díla delší než 15 pracovních dnů od oznámení Vady Díla.

Manažer projektu zapíše lhůtu pro odstranění Vady Díla sdělenou Zhotovitelem do Seznamu Vad Díla, dohodnou-li se Zhotovitel s Objednatelem, že před definitivním odstraněním Vady Díla je nezbytné použít Náhradní řešení před odstraněním Vady Díla, zapíše Manažer projektu do Seznamu Vad Díla i termín dokončení Náhradního řešení před odstraněním Vady Díla. Nesdělí-li Zhotovitel ve stanoveném termínu Manažerovi projektu lhůtu pro odstranění Vady Díla nebo uvede-li lhůtu pro odstranění Vady Díla delší než odpovídá výše uvedenému ujednání o stanovení lhůty pro odstranění Vady Díla u jednotlivých druhů vad podle tohoto Odstavce, zapíše Manažer projektu do Seznamu Vad Díla lhůtu

- o 5 pracovních dnů od oznámení Vady Díla u funkčních Vad Díla bránících řádnému užívání Díla,
- o 10 pracovních dnů od oznámení Vady Díla u funkčních Vad Díla nebránících řádnému užívání Díla,
- o 15 pracovních dnů od oznámení Vady Díla u drobných Vad Díla.

Zhotovitel je povinen Vady Díla uvedené v Seznamu Vad Díla odstranit na své náklady. Práce na odstranění oznámené Vady Díla a případné práce na Náhradním řešení před odstraněním Vady Díla je Zhotovitel povinen zahájit a dokončit ve lhůtě stanovené v Seznamu Vad Díla. Není-li v Seznamu Vad Díla lhůta pro odstranění Vady Díla uvedena, je Zhotovitel povinen Vadu Díla odstranit nejpozději

- o 5 pracovních dnů u funkčních Vad Díla bránících řádnému užívání Díla,
- o 10 pracovních dnů u funkčních Vad Díla nebránících řádnému užívání Díla,
- o 15 pracovních dnů u drobných Vad Díla.

od oznámení Vady Díla dle Odstavce 23.4. Přesný termín nástupu na odstranění Vady Díla či na Náhradním řešení před odstraněním Vady Díla, odhad doby potřebné k provedení prací a případné požadavky na odstávku médií a zařízení je Zhotovitel povinen oznámit Objednateli nejpozději dvacet





čtyři (24) hodin před zamýšleným nástupem Zhotovitele k odstranění Vady Díla. Případně-li konec výše uvedené dvacetičtyřhodinové (24) lhůty na den pracovního klidu, je Zhotovitel povinen oznámit tyto informace Zhotoviteli nejpozději do 9:00 hod. posledního pracovního dne předcházející zamýšlenému dni nástupu Zhotovitele k odstranění Vady Díla či na Náhradním řešení před odstraněním Vady Díla.“

#### k dotazu 7

Zadavatel s přihlédnutím k některým případům z předcházejících let připouští, že nelze zcela vyloučit zahájení insolvenčního řízení proti majetku Zhotovitele na základě neopodstatněného insolvenčního návrhu. Zadavatel však upozorňuje, že uvažovaná smlouva o dílo neukládá Objednateli **povinnost** považovat zahájení insolvenčního řízení automaticky za podstatné porušení povinností Zhotovitele ze smlouvy o dílo. Zadavatel, považuje dokončení Díla jako svůj základní cíl a bude v případě zahájení insolvenčního řízení s využitím všech dostupných zdrojů (např. insolvenčního rejstříku) pečlivě zkoumat důvody vedoucí k zahájení insolvenčního řízení a teprve po projednání se Zhotovitelem zváží, zda svého práva považovat zahájené insolvenční řízení za podstatné porušení povinností Zhotovitele ze smlouvy o dílo využije.

#### k dotazu 8

Výše úhrady za dílčí plnění dle bodu 6.1.2 smlouvy o dílo bude počítána vždy z Ceny Díla platné v okamžiku uskutečnění příslušného zdanitelného plnění, tj. ze součtu Ceny Díla uvedené v původní smlouvě o dílo a ceny Změn promítnutých ve znění všech dodatků smlouvy uzavřených do dne uskutečnění příslušného zdanitelného plnění.



doc. Ing. Ladislav Janíček, Ph.D., MBA  
kvestor