
Zadavatel:

Masarykova Univerzita
Žerotínovo náměstí 9
601 77 Brno

Č.j. 2013/013

29. 4. 2013

Věc: Veřejná zakázka "Vyhledávací služba pro MU - Discovery service" - dotazy č.4 k zadávací dokumentaci

Vážení,

v souladu s § 49 odst.1) zákona o veřejných zakázkách Vám zasíláme žádost o dodatečné informace (dotazy) k zadávacím podmínkám veřejné zakázky "Vyhledávací služba pro MU - Discovery service".

Dotaz č. 1:

Naše dotazy č. 1 ze dne 5. 4. 2013 a č. 1 ze dne 12. 4. 2013 směřovaly k vyjasnění nejistoty ohledně hodnotícího kritéria „Pokrytí EIZ“ (zadávací dokumentace čl. XVI Výběr nejvhodnější nabídky, str. 15), konkrétně pak v hodnocení proměnné „R“ - procentuálního časového pokrytí. Odpovědi zadavatele na tyto dva navazující dotazy nepřinesly uspokojivou informaci resp. nerozptýlily naši pochybnost o tom, zda hodnocení nabídek na základě takto stanoveného hodnotícího kritéria bude objektivní, transparentní, smysluplné, nediskriminační a zda v souladu se zákonem o veřejných zakázkách nepovede k předkládání nabídek vzájemně neporovnatelných.

Z důvodů našeho zájmu na bezproblémovém průběhu řízení bez použití institutu námitek a dalších mechanismů obrany uchazeče volíme i na třetí pokus tuto formu vyjasnění informací, které přináší zadávací dokumentace a dodatečné informace č. 1 a 2.

V dodatečné informaci č. 1 v návaznosti na náš dotaz k tomuto tématu zadavatel sdělil, že *„Procentuální časové pokrytí má ukázat, jaká část z existujících ročníků daného EIZ je v centrálním indexu vyhledávací služby v průměru zhruba pokryta“*, přičemž výpočet je možno udělat dvěma způsoby: a) *zprůměrováním časové dostupnosti na úrovni jednotlivých titulů* nebo b) *kvalifikovaným odhadem na základě časové dostupnosti jednotlivých bloků titulů (subkolekcí) daného EIZ*.

Na tomto místě nikoli v režimu námítky proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 ZVZ tvrdíme, že hodnocení nabídek, založené na bodovém ocenění hodnoty proměnné, vypočtené metodou „v průměru zhruba“ získané hodnoty, či metodou „kvalifikovaného odhadu“ hodnoty proměnné, je v rozporu se zásadou transparentnosti ve smyslu § 6 ZVZ a odporuje způsobu, kterým je zadavatel povinen stanovit hodnotící kritéria ve smyslu § 44 odst. 3 písm. h) ZVZ ve spojení s § 78 ZVZ. Takovéto stanovení hodnoty proměnné považujeme za zcela neobjektivní a nedostatečné, neboť zde chybí jakákoli bližší informace o přesné metodě stanovení hodnoty proměnné. Zadavatelem doporučené doplnění „*souhrnného slovního komentáře, charakterizujícího rozsah časového pokrytí daného EIZ, případně i způsobu jeho stanovení*“ tento názor pouze dotvrďí. V daném případě

se totiž jedná o pouhé nezávazné doporučení, které zcela postrádá určitost ve vztahu ke specifikaci metody vedoucí k předložení porovnatelných nabídek. Navíc zde zcela chybí informace o podobě, obsahových náležitostech a dalších nezbytných atributech slovních komentářů, stejně jako informace o způsobu jejich zohlednění v samotném hodnocení. Na tomto místě je třeba uvést, že hodnotící kritéria musí být v souladu se ZVZ a rozhodovací praxí ÚOHS určitá a jednoznačná (musí být jasné, co zadavatel zamýšlel a nesmí být připuštěn dvojitý výklad), naopak nesmí být neurčitá, vágní či nejednoznačná, případně objektivně nehodnotitelná.

Zadavatel dosud neposkytl dostatečné informace, které by vedly k jednoznačnému určení shodného základu pro výpočet proměnné „R“ pro všechny uchazeče. Toto považujeme rovněž za rozpor se shora uvedenými zásadami transparentnosti zadávacího řízení dle § 6 ZVZ, které mohou vést (a nezbytně nutně též ve výsledku povedou) k hodnocení založenému na komparaci vzájemně neporovnatelných nabídek uchazečů. Jak bylo řečeno, tato neporovnatelnost je přímým důsledkem nesprávného nastavení hodnotícího kritéria jako součásti zadávací dokumentace, za jejíž správné a úplné zpracování je ve smyslu § 44 odst. 1 ZVZ odpovědný výhradně zadavatel, a kterou nelze zhojit jinak, než úpravou nastavení hodnotících kritérií, případně poskytnutím dostatečných dodatečných informací či jiných podkladů, kterými bude neurčitost nastavení hodnotícího kritéria napravena.

V dodatečné informaci č. 2 zadavatel v návaznosti na náš dotaz sděluje, že „*Seznamy jednotlivých titulů s počtem ročníků/rozsahů let pro všechny EIZ uvedené v příloze C nejsou součástí zadávací dokumentace a zadavatel je neposkytuje. Vyžádejte si od vydavatelů EIZ nebo je získejte z volně dostupných zdrojů.*“

V této souvislosti opět nikoli v režimu námítky proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 ZVZ upozorňujeme na to, že úplnost zadávací dokumentace je jedním ze dvou jejích hlavních atributů, které jsou výslovně vyjádřeny v § 44 odst. 1 ZVZ ve vztahu k nepřenositelné odpovědnosti zadavatele za zadávací dokumentaci. Jestliže zadavatel stanoví, že určitou klíčovou část zadávací dokumentace, jejíž použití má zcela zásadní vliv na hodnocení nabídky uchazečů, si má uchazeč získat sám z jiných zdrojů, je taková podmínka zcela v rozporu s právě uvedeným ustanovením ZVZ. Mimo tuto skutečnost je stanovení takové podmínky v rozporu se zásadou zákazu diskriminace dle § 6 ZVZ, neboť je zjevné, že dochází ke zvýhodnění těch uchazečů, kteří tyto informace v rámci své vlastní činnosti již mají. V této souvislosti je též nepřipustné, aby zadavatel odkázal uchazeče na získání nezbytných informací k sestavení jeho nabídky na třetí osoby (vydavatele EIZ), tedy subjekty soukromého práva, které nemají jakoukoli zákonnou povinnost příslušné dokumenty či informace uchazečům poskytnout. Kromě toho jak v případě získání informací od vydavatelů EIZ, tak v případě zadavatelem nesprávně nastolené „varianty“ získání informací z „volně dostupných zdrojů“ dochází k situaci, kdy případná odlišná zjištění uchazečů získaná z nestejných zdrojů (zejména „volně dostupných zdrojů“, kde se již zcela vytrácí jakákoli odpovědnost těchto zdrojů vzhledem k výsledné informaci), povedou k sestavení vzájemně neporovnatelných, případně i (v důsledku chybných informací získaných od třetích osob) chybných nabídek uchazečů, přičemž odpovědnost za zajištění dostatečně důvěryhodného a spolehlivého zdroje informací zde zadavatel zcela v rozporu s § 44 odst. 1 ZVZ přenáší na uchazeče. Konečně lze tvrdit, že možnost získání informací z těchto zdrojů odlišných od zadavatele a jejich kvalita a správnost může být jednoznačně ovlivněna konkurenčním prostředím např. právě ve vztahu k předmětné veřejné zakázce. Jedinou osobou, která by tak měla uvedené informace poskytovat, aniž by došlo k popření § 44 odst. 1 ZVZ a aniž by takové poskytnutí bylo možno vykládat v souvislosti s konkurenčním bojem na daném úseku trhu, je zadavatel.

V souvislosti s výše uvedeným tedy ještě jednou žádáme zadavatele o předložení zcela konkrétní informace, jakým způsobem má být proměnná „R“ - procento časového pokrytí - v rámci daného hodnotícího kritéria vypočtena a jak bude současně hodnocena, konkrétně:

- za a) jakým, pro všechny uchazeče shodně dosažitelným, způsobem má být (ve smyslu výše uvedených tvrzení uchazeče) stanovena proměnná „R“ (procentuální časové pokrytí), aby takový způsob stanovení nebyl založen na nepřipustných metodách *odhadu* či „*v průměru*“

zhruba“ vypočtených hodnot, ale aby provedení výpočtu ve vztahu k proměnné „R“ bylo provedeno na jediném a pro všechny uchazeče shodném objektivně stanoveném základě.

- za b) jakou strukturu a náležitosti má mít (ve smyslu výše uvedených tvrzení uchazeče) doporučený *souhrnný slovní komentář charakterizující rozsah časového pokrytí*, a jaký bude mít tento komentář (jeho rozsah, úroveň atd.) vliv na hodnocení nabídky v daném hodnotícím kritériu.
- za c) jakou strukturu a náležitosti má mít (ve smyslu výše uvedených tvrzení uchazeče) „*způsob stanovení časového pokrytí daného EIZ*“, jaký bude mít tato informace vliv na hodnocení nabídky v daném hodnotícím kritériu.
- za d) žádáme o předložení úplné informace (ve smyslu výše uvedených tvrzení uchazeče) o přesném rozsahu všech ročníků jednotlivých titulů každého EIZ, a to nikoli pouhým nesprávným odkazem na získání této informace od *vydavatelů EIZ* či z „*volně dostupných zdrojů*“, ale předložením seznamu všech jednotlivých titulů pro každý zadavatelem licencovaný EIZ uvedený v příloze C zadávací dokumentace, s uvedením počtu ročníků a rozsahu let, strukturovaný např. formou tabulky s použitím identifikátoru (ISSN nebo ISBN) pro identifikaci každého titulu.

S pozdravem,



Ing. Dana Šimková
jednatelka
MULTIDATA Praha, s.r.o.

MULTIDATA Praha, spol. s r.o.
Pod Vodárenskou věží 4, 182 00 Praha 8
tel.: +420 266 053 182, fax: +420 266 053 180
mobil: +420 603 259 479, DIČ: CZ25611747