

Rozhodnutí o vyloučení

Zadavatel: Masarykova univerzita, sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 60177 Brno, IČ: 00216224

Veřejná zakázka: Zajištění odborných služeb v oblasti průmyslového vlastnictví zadávaná v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 písm. f) ZVZ ve zjednodušeném podlimitním řízení

Veřejná zakázka je v souladu s § 98 ZVZ rozdělena na čtyři části, a to **Část A – Ochrana vynálezů a technických řešení v oblasti chemie a biotechnologií, Část B – Ochrana vynálezů a technických řešení v oblasti materiálových věd, Část C – Ochrana vynálezů a technických řešení realizovaných počítačem (computer-implemented inventions) a Část D – Ochrana ochranných známek a průmyslových vzorů.**

Veřejná zakázka je spolufinancována z Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace v rámci projektu „Transfer technologií na Masarykově univerzitě“, reg. č. CZ.1.05/3.1.00/10.0216.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

v y l o u č u j e

uchazeče **sdržení KANIA, SEDLÁK, SMOLA Patentová a známková kancelář, sídlem Mendlovo náměstí 1a, Brno, 603 00**, z účasti v zadávacím řízení k **Části B – Ochrana vynálezů a technických řešení v oblasti materiálových věd** výše uvedené veřejné zakázky.

O d ů v o d n ě n í

Provedením posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených zadavatelem v souladu se ZVZ (dále jen „posouzení kvalifikace“) a posouzením a hodnocením nabídek byla zadavatelem pověřena hodnotící komise (dále jen „komise“).

Posouzení kvalifikace dle § 59 ZVZ prováděla komise na svém prvním jednání, které se konalo dne 20. 5. 2013 v sídle Centra pro transfer technologií, Komenského nám. 220/2, Brno-město, Brno. Komise při posouzení kvalifikace uchazeče KANIA, SEDLÁK, SMOLA Patentová a známková kancelář, sídlem Mendlovo náměstí 1a, Brno, 603 00 (dále také jen „uchazeč“) ve vztahu ke kvalifikačním předpokladům stanoveným zadavatelem pro část B veřejné zakázky dospěla k následujícím závěrům.

Dle ustanovení čl. VI. odst. 8) zadávací dokumentace měli uchazeči prokázat splnění veškerých kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu mělo být zřejmé, že tyto kvalifikační předpoklady splňují.

Uchazeč na stranách 15 a 16 nabídky předložil čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů ze dne 7. 5. 2013 (dále také jen „čestné prohlášení“), ve kterém se označil jako „Kania*Sedlák*Smola, se sídlem/místem podnikání Brno, IČ 6005086318, nezapsaný v obchodním rejstříku“. Čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů ze dne 7. 5. 2013 bylo jménem či za uchazeče podepsáno Ing. Jiřím Malůškem označeným jako „společník“.

Komise po posouzení tohoto čestného prohlášení konstatovala, že z něj není bez dalšího zcela zřejmé, zda uchazečem, o kterém jím mělo být čestně prohlášeno, že splňuje stanovené kvalifikační předpoklady zadavatele,

je skutečně sdružení patentových zástupců KANIA, SEDLÁK, SMOLA Patentová a známková kancelář, sídlem Mendlovo náměstí 1a, Brno, 603 00. Komise v těchto úvahách vycházela zejména z toho, že označení uchazeče v čestném prohlášení se neshoduje s tím, pod jakým je sdružení patentových zástupců KANIA, SEDLÁK, SMOLA Patentová a známková kancelář zapsáno v rejstříku patentových zástupců pod číslem osvědčení 3003. Vedle toho uchazečem uvedené identifikační číslo osoby neodpovídá svým formátem žádnému ve veřejných rejstřících evidovanému identifikačnímu číslu osoby a identifikace uchazeče jeho prostřednictvím tak není možná. S ohledem na výše uvedené nelze prověřit ani oprávnění pana Ing. Jiřího Malůška jednat jménem či za uchazeče.

Komise dále konstatovala, že pokud by bylo prokázáno, že čestné prohlášení předkládá skutečně sdružení patentových zástupců KANIA, SEDLÁK, SMOLA Patentová a známková kancelář, sídlem Mendlovo náměstí 1a, Brno, 603 00, pak by na nabídku uchazeče bylo třeba hledět jako na společnou nabídku více dodavatelů ve smyslu § 51 odst. 5 ZVZ ve spojení s ustanovením § 69 odst. 4 ZVZ. Sdružení patentových zástupců dle § 23 zákona č. 417/2004 Sb., o patentových zástupcích a o změně zákona o opatřeních na ochranu průmyslového vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů, založené smlouvou mezi jednotlivými patentovými zástupci, totiž nemá způsobilost k právům a povinnostem (nositeli této způsobilosti jsou vždy výhradně patentoví zástupci, kteří jsou takového sdružení účastni).

V případě společné nabídky uchazeče – sdružení dodavatelů ZVZ požaduje k prokázání kvalifikace předložení dokladů prokazujících splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 50 odst. 1 písm. a) ZVZ a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) ZVZ každým z dodavatelů - účastníků sdružení. Splnění ostatních kvalifikačních předpokladů pak musí všichni dodavatelé prokázat společně. Vzhledem k tomu, že předmětná veřejná zakázka je zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, uplatní se i v tomto případě ustanovení § 62 odst. 3 ZVZ, podle kterého se kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení prokazuje předložením čestného prohlášení. Pokud tedy uchazeč měl v úmyslu podat nabídku ve sdružení, k prokázání kvalifikace tohoto sdružení dostačuje předložení čestného prohlášení, z jehož obsahu bude vyplývat, že sdružení splňuje veškeré kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem v souladu se ZVZ. Současně s doklady prokazujícími splnění kvalifikace je uchazeč povinen předložit smlouvu, ve které je obsažen závazek, že všichni dodavatelé účastníci se na sdružení budou vůči zadavateli a třetím osobám z jakýchkoli právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou zavázání společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky. V podrobnostech viz zejména § 51 odst. 5 a 6 ZVZ.

Zadavatel proto v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 ZVZ požadoval, aby uchazeč informace či doklady předložené v nabídce objasnil, příp. aby předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace tak, jak je nastíněno výše.

Komise při posouzení kvalifikace uchazeče ve vztahu k části B veřejné zakázky nahlédla i do ostatních dokumentů předložených v nabídce. V návrhu rámcové smlouvy, resp. v jeho příloze č. 3, Cenové kalkulaci nabízeného plnění, komise zjistila, že nabídková cena uchazeče není stanovena správně. Součiny jednotkových cen a počtů jednotek totiž neodpovídají cenám uvedeným ve sloupci „Z“ tabulky č. 2 s cenovou kalkulací. Přestože komise neprováděla posouzení nabídek dle ustanovení § 76 a násl. ZVZ, z popsanych zjištění bylo možno dovodit, že nabídka uchazeče je stížena neodstranitelnou chybou, která, byť by uchazeč dodatečně prokázal splnění kvalifikace, znamenala vyřazení jeho nabídky komisí právě ve fázi posouzení nabídek. V této souvislosti tak zadavatel nechal na uchazeči, aby sám zvážil, zda na žádost o objasnění předložených informací či dokladů, příp. o předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, bude reagovat či nikoli.

Žádost o objasnění předložených informací či dokladů, příp. o předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace (dále jen „žádost“) byla zadavatelem uchazeči odeslána dne 23. 5. 2013, a to jak prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, tak e-mailem na kontaktní e-mailovou adresu uchazeče uvedenou v nabídce. Písemné objasnění předložených informací či dokladů, příp. předložení dalších informací či dokladů dodatečně prokazujících splnění kvalifikace tak, jak je požadováno výše, měl uchazeč doručit nejpozději 30. 5. 2013 do 16:00.

Dne 31. 5. 2013 se komise sešla na svém druhém jednání, na kterém měla pokračovat v posouzení kvalifikace. Předseda komise úvodem jednání konstatoval, že uchazeč na zaslanou žádost nijak adekvátně nezareagoval.

Předtím, než komise rozhodla o konečném vyřazení nabídky uchazeče z dalšího posuzování, nahlédla znovu do předloženého návrhu rámcové smlouvy, konkrétně do přílohy č. 3, Cenové kalkulace nabízeného plnění, která byla předložena na stranách 13 a 14 nabídky. Komise přitom konstatovala následující.

Požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny ve vztahu k jednotlivým částem veřejné zakázky byly zpracovány zejména v odst. 4) až 6) čl. VIII. zadávací dokumentace. Ve vztahu k části B veřejné zakázky měli uchazeči zpracovat nabídkovou cenu dle tabulky č. 2 pro zpracování cenové kalkulace nabízeného plnění. Tabulka č. 2 byla uchazečům pro doplnění požadovaných údajů předložena rovněž jako součást předlohy návrhu rámcové smlouvy.

Uchazeč ve sloupci „X“ tabulky č. 2 předložil jednotkové ceny za jednotlivé služby dle 1., 2. a 3. řádku ve výši 13.000,- Kč bez DPH, 12.000,- Kč bez DPH a 16.000,- Kč bez DPH. Počty jednotek uvedené ve sloupci „Y“ tabulky č. 2 byly zadavatelem stanoveny pro jednotlivé řádky služeb následovně: 12, 12 a 4. Součiny hodnot v jednotlivých řádcích sloupců „X“ a „Y“ však uchazečem nebyly provedeny správně, když ve vztahu k jednotlivým řádkům uvedl: 520.000,- Kč bez DPH, 480.000,- Kč bez DPH a 96.000,- Kč bez DPH. Správné součiny přitom měly být: 156.000,- Kč bez DPH, 144.000,- Kč bez DPH a 64.000,- Kč bez DPH. Nesprávně je rovněž provedena kalkulace nabídkové ceny za jednu hodinu poskytovaných služeb bez správních a jiných poplatků, když ta by měla odpovídat součinu jednotkové ceny ve výši 700,- Kč bez DPH a 230 jednotkám, tj. 161.000,- Kč bez DPH. Uchazeč přitom uvádí částku 504.000,- Kč bez DPH. Nesprávné provedení dílčích součinů se nakonec promítá i do nabídkové ceny uchazeče, která tak podle údaje uvedeného v 5. řádku sloupce „Z“ tabulky č. 2 činí 1.600.000,- Kč bez DPH.

S ohledem na výše uvedené komise nemohla než konstatovat, že i v případě řádného prokázání splnění kvalifikace uchazeče by jeho nabídka musela být vyřazena ve fázi posouzení nabídek, když vykazuje nezhojitelné chyby v kalkulaci nabídkové ceny. Z tohoto důvodu proto komise rozhodla, že další písemné objasnění předložených informací či dokladů, příp. předložení dalších informací či dokladů dodatečně prokazujících splnění kvalifikace tak, jak je popsáno výše, požadovat nebude. Komise tak rozhodla, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikace a jeho nabídku z dalšího posuzování vyřadila.

Podle ustanovení § 60 odst. 1 ZVZ dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se s názorem komise ztotožnil a rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení ve vztahu k části B veřejné zakázky tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dle poslední věty ustanovení § 60 odst. 2 ZVZ, pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

Právo oznámit rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení jeho uveřejněním na profilu zadavatele si zadavatel vyhradil v ustanovení čl. XVI. odst. 1) zadávací dokumentace. Rozhodnutí bude uveřejněno bezodkladně po jeho vyhotovení.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení lze podat námitky. V souladu s ustanovením § 110 odst. 4 ZVZ musí být námitky zadavateli doručeny do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

V Brně dne 18. 6. 2013

doc. Ing. Ladislav Janíček, Ph.D., MBA,
kvestor