

Dodatečné informace 7

veřejná zakázka

Dodávka AVT pro projekt CARLA

Zadavatel poskytuje na základě § 49 odst. 1-3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), následující dodatečné informace:

Žádost uchazeče č. 1:

1. ID 99: LCD monitor – menší : Jsou požadovány celkově nereálné parametry na 19“ LCD, hlavně FULL HD rozlišení. U širokoúhlých 19“ LCD je typické max rozlišení 1440x900. Je však také požadavek na výškovou stavitelnost, což je typické jen u modelů 4:3 (5:4) a ty jsou pouze do rozlišení 1280x1024. Dále je pro velikost 19“ netypické úhly náhledy 178/178 v kombinaci s dalšími požadovanými parametry. Prosíme o komplexní úpravu parametrů na reálně dostupný LCD.

2. ID 108, ID 109: PC mini a PC režie: Jsou požadovány PC velmi malých rozměrů (výška, šířka, hloubka) max. 300 mm, skříň USFF (ultra small form factor). S tím je spojeno mnoho omezení v parametrech PC. Je požadováno CPU Passmark min. 6600. Pro tyto malé PC jsou používány typicky CPU s nižším TDP a nižším výkonem. Záleží i na generaci CPU, ale 6600 je nadstandardně pro takovou řadu CPU vysoké. Dále je požadováno Blu-ray mechanika, ale u těchto PC jsou typicky mechaniky jen slim a téměř výhradně jen DVD-RW.

- Bude dostačovat CPU Passmark na úrovni 6000 bodů?

- Bude dostačovat DVD-RW mechanika ?

Dále je u obou PC požadováno: min. 1x DVI/HDMI, 1x VGA, min. DVI/HDMI/DP + 1x VGA

- Je tím myšleno požadavek na jeden z uvedených digitálních portů + 1x VGA, nebo je požadavek na všechny uvedené digitální porty? Všechny uvedené při rozměrech PC splnit nelze a pokud je možnost jen 1x digitální a 1x analogový, je možnost u PC mini, aby byl digitální port také DP stejně jak u PC režie?

Odpověď zadavatele č. 1:

1) Zadavatel průzkumem aktuální situace na trhu zjistil nové skutečnosti a v souladu s nimi upravuje specifikaci položky ID 99 v souhrnném výkazu výměr.

Původní specifikace položky ID 99 v souhrnném výkazu výměr:

„LCD monitor, úhlopříčka 19“; odezva max. 5 ms; rozlišení 1920 × 1080 bodů; vstupy min. 1x DVI-D, 1x VGA(D-Sub); pozorovací úhly min. 178°/178°; podstavec umožňuje nastavení výšky a vodorovné i svislé natočení; zavěšení VESA“

Nová specifikace položky ID 99 v souhrnném výkazu výměr:

„LCD monitor, úhlopříčka 18–19,5“; odezva max. 5 ms; **nativní poměr stran 16:10; podporovaná rozlišení min. 1280 × 800, 1440 × 900 bodů**; vstupy min. 1x DVI-D, 1x VGA(D-Sub); pozorovací úhly min. 170°/160°; **podstavec umožňuje vertikální naklonění obrazovky**; zavěšení VESA.“

2) Zadavatel průzkumem aktuální situace na trhu zjistil nové skutečnosti a v souladu s nimi upravuje specifikaci položek ID 108 a ID 109 v souhrnném výkazu výměr. Zadavatel potvrzuje, že trvá na osazení PC mechanikami Blu-ray, současně průzkumem trhu ověřil, že stroje v této konfiguraci jsou (při splnění všech ostatních podmínek) na trhu k dispozici.

Původní specifikace položky ID 108 v souhrnném výkazu výměr:

"Procesor: x86-64 kompatibilní, TDP max. 80 W, CPU Passmark min. 6600; paměť RAM min. 8 GB; pevný disk: SSD, min. 120 GB, renomovaný výrobce; Blu-ray mechanika; grafická karta: podpora 2 monitorů, min. 1× DVI/HDMI, 1× VGA, min. 1920 × 1200; zvuková karta; zdroj: min. účinnost 80 %; LAN 100/1000Mb Ethernet, podpora PXE; skříň PC: ultra small form factor, největší ze tří rozměrů (výška, šířka, hloubka) max. 300 mm, vstup a výstup pro sluchátka a mikrofon na předním panelu, USB porty min. 6× USB 2.0, min. 2 porty na předním panelu.

Operační systém Windows 8 Pro CZ 64b OEM s možností downgrade na Windows 7 Pro CZ 64b, kompatibilita s OS Windows 7, Windows 8.

Klávesnice USB, podpora jazyků CZ a EN, standardní rozmístění kláves: klávesy Insert, Delete, Home, End, pageUp, PageDown a směrové šipky ve dvou samostatných blocích, bez dalších kláves mezi těmito bloky, neredukovaná velikost klávesy pravý Shift (např. Macro).

Myš USB, snímání pohybu optické, kabelové připojení, 3 tlačítka a kolečko, min. délka 12 cm."

Nová specifikace položky ID 108 v souhrnném výkazu výměr:

„Procesor: x86-64 kompatibilní, TDP max. 80 W, CPU Passmark min. **6000**; paměť RAM min. 8 GB; pevný disk: SSD, min. 120 GB, renomovaný výrobce; Blu-ray mechanika; grafická karta: podpora 2 monitorů, **min. dva digitální porty (DVI/HDMI/DP)** min. 1920 × 1200; zvuková karta; zdroj: min. účinnost 80 %; LAN 100/1000Mb Ethernet, podpora PXE; skříň PC: ultra small form factor, největší ze tří rozměrů (výška, šířka, hloubka) max. **320** mm, vstup a výstup pro sluchátka a mikrofon na předním panelu, USB porty min. 6× USB 2.0, min. 2 porty na předním panelu.

Operační systém Windows 8 Pro CZ 64b OEM s možností downgrade na Windows 7 Pro CZ 64b, kompatibilita s OS Windows 7, Windows 8.

Klávesnice USB, podpora jazyků CZ a EN, standardní rozmístění kláves: klávesy Insert, Delete, Home, End, pageUp, PageDown a směrové šipky ve dvou samostatných blocích, bez dalších kláves mezi těmito bloky, neredukovaná velikost klávesy pravý Shift (např. Macro).

Myš USB, snímání pohybu optické, kabelové připojení, 3 tlačítka a kolečko, min. délka 12 cm.“

Původní specifikace položky ID 109 v souhrnném výkazu výměr:

„Procesor: x86-64 kompatibilní, TDP max. 80 W, CPU Passmark min. 6600; paměť RAM min. 8 GB; pevný disk: SSD, min. 120 GB, renomovaný výrobce; Blu-ray mechanika; grafická karta: podpora 2 monitorů, min. DVI/HDMI/DP + 1× VGA, min. 1920 × 1200; zvuková karta; zdroj: min. účinnost 80 %; LAN 100/1000Mb Ethernet, podpora PXE; skříň PC: ultra small form factor, největší ze tří rozměrů (výška, šířka, hloubka) max. 300 mm, vstup a výstup pro sluchátka a mikrofon na předním panelu, USB porty min. 6× USB 2.0, min. 2 porty na předním panelu.

Operační systém Windows 8 Pro CZ 64b OEM s možností downgrade na Windows 7 Pro CZ 64b, kompatibilita s OS Windows 7, Windows 8.

Klávesnice: USB, podpora jazyků CZ a EN, standardní rozmístění kláves: klávesy Insert, Delete, Home, End, pageUp, PageDown a směrové šipky ve dvou samostatných blocích, bez dalších kláves mezi těmito bloky, neredukovaná velikost klávesy pravý Shift (např. Macro).

Myš: USB, snímání pohybu optické, kabelové připojení, 3 tlačítka a kolečko, min. délka 12 cm.“

Nová specifikace položky ID 109 v souhrnném výkazu výměr:

„Procesor: x86-64 kompatibilní, TDP max. 80 W, CPU Passmark min. **6000**; paměť RAM min. 8 GB; pevný disk: SSD, min. 120 GB, renomovaný výrobce; Blu-ray mechanika; grafická karta: podpora 2 monitorů, **min. dva digitální porty (DVI/HDMI/DP)**, min. 1920 × 1200; zvuková karta; zdroj: min. účinnost 80 %; LAN 100/1000Mb Ethernet, podpora PXE; skříň PC: ultra small form factor, největší ze tří rozměrů (výška, šířka, hloubka) max. **320** mm, vstup a výstup pro sluchátka a mikrofon na předním panelu, USB porty min. 6× USB 2.0, min. 2 porty na předním panelu.

Operační systém Windows 8 Pro CZ 64b OEM s možností downgrade na Windows 7 Pro CZ 64b, kompatibilita s OS Windows 7, Windows 8.

Klávesnice: USB, podpora jazyků CZ a EN, standardní rozmístění kláves: klávesy Insert, Delete, Home, End, pageUp, PageDown a směrové šipky ve dvou samostatných blocích, bez dalších kláves mezi těmito bloky, neredukovaná velikost klávesy pravý Shift (např. Macro).

Myš: USB, snímání pohybu optické, kabelové připojení, 3 tlačítka a kolečko, min. délka 12 cm.“

Žádost uchazeče č. 2 společně s odpovědí zadavatele:

1. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vydání opraveného znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše o vybavení místností „lišťovým systémem, který je možno libovolně sestavovat“. Předpokládáme, že lišťovým systémem je myšlen systém uchycení tabulí a libovolným sestavováním je myšlena možnost s tabulí v rámci tohoto lišťového systému ve vertikální, nebo horizontální rovině pohybovat. Také předpokládáme, že lišty jsou napevno ukotvené ke stěně a že s nimi uživatel nebude moci manipulovat. Také předpokládáme, že tento systém není instalován ve všech místnostech, ale pouze u těch, u kterých je napsaný v podkapitole 4.2 technické zprávy. Jsou tyto naše předpoklady správné? Pokud ne, popište prosím exaktně, co je touto formulací myšleno.

(viz kapitola 1.3, odst. 5 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že všechny uchazečem uvedené předpoklady jsou správné.

2. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vydání opraveného znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše, že většina funkcí dataprojektoru je ovládána integrovaným řídicím systémem. Předpokládáme, že je touto formulací myšleno pouze zapínání a vypínání projektoru, případně pokud je do něj připojeno více zdrojů signálu, tak jejich přepínání a, je-li to specifikováno, přepínání poměru stran. Je tento náš předpoklad správný? Pokud ne, popište prosím výčtem konkrétních funkcí, co je touto formulací myšleno.

(viz kapitola 1.4, odst. 1 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele:

Všechny uchazečem vyjmenované funkce projektoru patří mezi ty, které budou ovládány řídicím systémem, k dalším funkcím patří například „freeze“, „mute“, přepínání mezi režimy „eco“/„full“.

Rozsah předmětu plnění nevybočuje z běžných zvyklostí v oboru, změna v počtu ovládaných funkcí je v rozsahu dodávky nevýznamná, zadavatel se proto rozhodl ponechat text Technické zprávy (dále jen „TZ“) beze změny.

3. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vydání opraveného znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se předpokládá provozní teplota v rozmezí „0 až +45 °C a relativní vlhkost okolo 70 %“. Předpokládáme, že podle normy ČSN 33 2000-4-41 ed. 2/Z1 spadá prostředí do určení Prostory normální, tedy teplotní rozmezí +5 až +40 °C. Je náš předpoklad správný? Pokud ne, sdělte, prosím, do jakého prostředí podle normy ČSN 33 2000-4-41 ed. 2/Z1 dotčené místnosti Centra podpory humanitních věd CARLA spadají.

(viz kapitola 1.4, odst. 2 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele:

Odpověď na žádost uchazeče je obsažena v textu TZ v kapitole 5.2, kde je explicitně uveden odkaz na normu citovanou uchazečem a stanovuje se, že z hlediska této normy je (zvýraznění dodatečné) „v prostorech, kde budou umístěna zařízení a prvky systému dle ČSN 33 2000-3, prostředí normální“.

Text TZ obsahuje přesné zařazení místností CARLA s instalovanou AV technikou podle ČSN 33 2000, a to jako „prostředí normální“ – zadavatel se proto rozhodl ponechat text TZ beze změny.

4. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vydání opraveného znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše, že součástí „Dodávky AV techniky“ jsou „ovládací prvky pro silové spínání v rozvaděčích“. V technické zprávě, ve výkresech, ani ve výkazu výměr k nim však nic bližšího není. Vzhledem k absenci blokových schémat tak nelze určit, k čemu jsou určeny. Předpokládáme tedy, že se jedná o chybu a že součástí dodávky AV techniky žádné ovládací prvky pro silové spínání v rozvaděčích nejsou. Je tento náš předpoklad správný? Pokud ne, uveďte kde a v jakém množství tyto prvky jsou a jaké jsou jejich parametry. (viz kapitola 2.1, odst. 1 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele:

Ovládací prvky pro silové spínání v rozvaděčích jsou uvedeny ve výkazu výměr jako součásti položek ID 82, 83, 84, 85 (např. „6× relé 230V/10A DIN provedení“). Zadávací dokumentace jako celek poskytuje jednoznačné údaje potřebné pro zpracování nabídek uchazeči, proto se zadavatel rozhodl ponechat text TZ beze změny.

5. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o rozšíření znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše, že „uchazeč je oprávněn navrhnout i jiná technicky a kvalitativně nejméně srovnatelná řešení“. Předpokládáme, že je nutné, aby toto navrhované technické řešení plně zachovalo funkčnost jednotlivých místností popsanou v technické zprávě. Jinak řečeno nebude limitovat požadované funkce ostatních připojených zařízení více, nežli by je limitovalo v dokumentaci podbízené řešení. Je tento náš předpoklad správný? Pokud ne, rozšiřte prosím uvedený popis toho co je uchazeč oprávněn, který je uveden v technické zprávě tak, aby exaktně popisoval, jaké změny technického řešení je uchazeč oprávněn udělat. (viz kapitola 3, odst. 1 v Technické zprávě).

6. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o rozšíření znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše, že „uchazeč je oprávněn navrhnout i jiná technicky a kvalitativně nejméně srovnatelná řešení“. Předpokládáme, že pokud navrhované technické řešení splní parametry popsané v předchozí otázce a celek bude fungovat minimálně stejně dobře jako podbízené řešení, je uchazeč oprávněn vynechat nepotřebné položky z výkazu výměr. Je tento náš předpoklad správný? Pokud ne, rozšiřte prosím uvedený popis tak, aby exaktně popisoval, jaké změny technického řešení je uchazeč oprávněn udělat. (viz kapitola 3, odst. 1 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele na 5. a 6. dotaz:

Citovaná věta je v dotazu uchazeče vytržena z kontextu, takže se mění její smysl. V textu TZ se citovaný úsek vztahuje výhradně k bezprostředně předcházející informaci. Celá věta zní takto: „Pokud se v dokumentech vyskytují obchodní názvy výrobků nebo dodávek, případně jiná označení či vyobrazení mající vztah ke konkrétnímu dodavateli, specifická označení zboží a služeb, která platí pro určitou osobu, jedná se jen o specifický způsob vymezení předpokládané charakteristiky a uchazeč je oprávněn navrhnout i jiná technicky a kvalitativně nejméně srovnatelná řešení.“

Uchazeč by byl „oprávněn navrhnout i jiná technicky a kvalitativně nejméně srovnatelná řešení“, ale pouze v případě, pokud by zadavatel z nedostatku jiných možností standard určité části plnění specifikoval v projektové dokumentaci nikoliv pomocí výčtu parametrů, nýbrž pomocí odkazu na „obchodní názvy výrobků nebo dodávek, případně jiná označení či vyobrazení mající vztah ke konkrétnímu dodavateli, specifická označení zboží a služeb, která platí pro určitou osobu“.

Argumentace uchazeče je věcně nekorektní, text TZ je jednoznačný, proto se zadavatel rozhodl ponechat text TZ beze změny.

7. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o přeformulování znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě i ve Výkazu výměr se píše, že „Sklo nesmí lámat světelné paprsky“. Předpokládáme, že světelné paprsky z projektoru na sklo nebudou nikdy z principu funkce projektoru dopadat kolmo. Potom je

citovaná formulace z fyzikálního hlediska nesmyslná, protože už z principu, že se ve skle šíří světlo jinou rychlostí, než ve vzduchu, na jejich rozhraní bude vždy k lomu paprsku docházet. Rovněž je fyzikálně dané, že světlo s různou vlnovou délkou se ve skle šíří jinou rychlostí, tudíž dochází k jeho rozkladu (sklo má pro různé vlnové délky různý index lomu). Prosím přeformulujte jaké vlastnosti má toto sklo mít.
(viz kapitola 3.1, odst. 1 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele:

Znění TZ a specifikace položky ID148 v souhrnném výkazu výměru není dostatečně přesné, proto zadavatel upravuje text TZ a specifikaci položky ID148 v souhrnném výkazu výměr.

Původní znění TZ:

„Pro projekční okénko je nutné použít speciální homogenní projekční sklo (Cinema-Glass), které propustí světelný tok produkovaný digitálním projektorem bez zkreslení. Sklo nesmí lámat světelné paprsky.“

Upravený text TZ:

„Pro projekční okénko je nutné použít čiré, homogenní, transparentní sklo s neutrálním barevným podáním a s definovanou světelnou ztrátou do 10 %.“

Původní specifikace položky ID 148 v souhrnném výkazu výměr:

„Okénko 50x50cm se speciálního homogenního projekčního skla (Cinema-Glass), které propustí světelný tok produkovaný digitálním projektorem bez zkreslení. Sklo nesmí lámat světelné paprsky.“

Upravená specifikace položky ID 148 v souhrnném výkazu výměr:

„Okénko 50 × 50 cm ze speciálního čirého homogenního skla s neutrálním barevným podáním a s definovanou světelnou ztrátou do 10 %, které propustí světelný tok produkovaný digitálním projektorem bez zkreslení.“

8. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše, že mají být použita plátna „se světelným ziskem 1 a pozorovacím úhlem 120°“. Předpokládáme, že obě hodnoty jsou pouze orientační. Žádné plátno nemůže mít světelný zisk přesně 1 v tak širokém rozsahu pozorovacích úhlů. Uveďte prosím, v jakém rozsahu se má pohybovat světelný zisk v úhlech od +60° do -60° od osy pozorování (Typicky 0,8-1,3).

(viz kapitola 3.1, odst. 5 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele:

Smyslem citované formulace je definovat plátna se světelným ziskem 1.0 v ose plátna a výrobcem doporučeným pozorovacím úhlem minimálně 120° (±60° vzhledem k ose plátna).

Uvedení parametrů světelného zisku a pozorovacího úhlu v tomto smyslu je v oboru obvyklé, proto se zadavatel rozhodl ponechat text TZ beze změny.

9. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše, že „proběhne automatická kalibrace senzorů“. Podle našeho přesvědčení neexistuje na trhu systém splňující tuto podmínku a zároveň parametry uvedené u interaktivních systémů ve výkazu výměr. Je toto přesvědčení správné? Pokud ne, uveďte alespoň dva konkrétní systémy (interaktivní tabule, interaktivní obrazovka a interaktivní displej), které tyto podmínky splňují.

(viz kapitola 3.2, odst. 1 v Technické zprávě a Kapitola 3.4, odst. 2 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele:

Zadavateli jsou známa více než dvě technická řešení různých výrobců, která beze zbytku splňují všechny požadované parametry a která jsou dostupná na trhu v ČR. Z tohoto důvodu se zadavatel rozhodl ponechat text TZ beze změny.

10. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o doplnění znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše, že uvedené parametry videokonferencí jsou opodstatněny nutností zajistit kompatibilitu s videokonferencemi na ostatních fakultách. Pokud má videokonference komunikovat s už instalovanými videokonferencemi, napište prosím přesné modelové označení a výrobce těchto již instalovaných videokonferencí, se kterými je potřeba zajistit kompatibilitu a jaké tyto používají kodeky. Videokonference definované ve výkazu výměr vedou přímo na model firmy Radvision. Taková specifikace podle našeho přesvědčení omezuje výběr dodavatele způsobem definovaným v otázce č. 43.
(viz kapitola 3.8, odst. 1 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele:

Všechny technické parametry videokonferencí nutné pro zajištění kompatibility s již instalovanými videokonferenčními jednotkami zadavatele (včetně kodeků) jsou zahrnuty do specifikace videokonferenční sestavy (položka ID 92 v souhrnném výkazu výměr). Této specifikaci vyhovuje více zařízení nejméně od dvou různých výrobců.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že v rámci organizace používá zejména videokonferenční jednotky TANDBERG/Cisco řady C a MXP a dále videokonferenční jednotky Radvision XT.

Text TZ je jednoznačně upřesněn specifikací v souhrnném výkazu výměr, proto se zadavatel rozhodl ponechat text TZ beze změny.

11. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o doplnění znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše, že „řídící systém musí umožňovat komunikaci s inteligentním systémem řízení budovy BacNET. Doplňte, prosím, do dokumentace dokument popisující exaktní výčet povelů a funkcí, přes které budou tyto systémy komunikovat a co všechno se tímto systémem bude řídit.“
(viz kapitola 3.12, odst. 2 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele:

Komunikace s inteligentním systémem řízení budov (BMS) prostřednictvím protokolu BACnet je upřesněna v kapitole 4.3.6 TZ: „Integrace s MaR (BMS) je zajištěna protokolem ASHRAE BACnet. Integrace s MaR bude použita pro čtení stavů na ovládaných prvcích.“ Do skupiny ovládaných periférií a zařízení spadá – kromě AV techniky – „osvětlení, zastínění, silnoproudé přípojné body v dané místnosti.“

ŘS AVT tedy bude prostřednictvím protokolu ASHRAE BACnet pouze odečítat stavy na ovládaných zařízeních – řízení pak již probíhá interními prostředky ŘS. Aktuální stav realizační dokumentace stavby profesí MaR a BMS neumožňuje zadavateli poskytnout uchazečům podrobnější informace – všichni uchazeči mají v tomto ohledu rovné podmínky.

Text TZ je dostatečně jednoznačný, proto se zadavatel rozhodl ponechat jej beze změny.

12. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o doplnění znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše, že „Výběr vstupů je ovládán automaticky na úrovni DVI přepínače dle zvolené priority vycházející ze schématu zapojení“. Předpokládané schéma zapojení však není součástí zadávací dokumentace. Z téhož důvodu je nejednoznačné, co je myšleno klonem audio/video výstupu. Doplňte, prosím, Zadávací dokumentaci o schémata zapojení, nebo zapojení zařízení v místnostech podrobně popište.
(viz kapitola 4.3.7, odst. 2 v Technické zprávě).

Odpověď zadavatele:

Je požadován automatický DVI přepínač s možností navolení priority vstupů přepínače.

Klon audio/video výstupu je popsán v kapitole 4.3.7, odst. 2 TZ: „...vizualizér a klon audio/video výstupu. Tento druhý výstup se bude používat pro záznam z učebny a bude proveden jako DVI a 3,5mm jack s 3metrovou rezervou kabelů v AV rozvaděči (katedře).“

Text TZ je dostatečně jednoznačný, proto se zadavatel rozhodl ponechat jej beze změny.

13. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o doplnění znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše, že „UTP převodníky jsou použity i pro zobrazovače a přípojné místo v podlaze pro náhledové displeje – viz. Schéma zapojení“. Předpokládané schéma zapojení však není součástí zadávací dokumentace. Doplníte, prosím, Zadávací dokumentaci o schémata zapojení, nebo zapojení zařízení v místnostech podrobně popište.

(viz kapitola 4.3.7, odst. 9 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele:

Počet a typ UTP převodníků jsou uvedeny v souhrnném výkazu výměr (položky ID 118–124) a v seznamu prvků dle místností – tyto dva dokumenty spolu s textovým popisem v TZ poskytují dle zadavatele dostatečně přesné zadání pro zpracování nabídky uchazeče, proto se zadavatel rozhodl ponechat text TZ beze změny.

14. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše, že „Přesná volba převodníků a jejich umístění vyplývá ze schématu zapojení“. Předpokládané schéma zapojení však není součástí zadávací dokumentace. Doplníte prosím Zadávací dokumentaci o schémata zapojení, nebo zapojení zařízení v místnostech podrobně popište.

(viz kapitola 4.3.7, odst. 10 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele:

Specifikace UTP převodníků jsou uvedeny v souhrnném výkazu výměr, jejich umístění vyplývá z TZ a z půdorysných výkresů. Souhrnný výkaz výměr spolu s textovým popisem v TZ poskytují dle mínění zadavatele dostatečně přesné zadání pro zpracování nabídky uchazeče, proto se zadavatel rozhodl ponechat text TZ beze změny.

15. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Technická zpráva.

V Technické zprávě se píše, že „maximální hladina světla 275 luxů v místě projekčního plátna“ a zároveň, že parazitní světlo v místě, kde je plátno, je maximálně 150 lux. Předpokládáme, že správně je hodnota 150 lux. Je tento předpoklad správný? Pokud ne, uveďte maximální vertikální osvětlenost plochy plátna.

(viz kapitola 6.5, odst. 1 v Technické zprávě a kapitola 3.15, odst. 1 v Technické zprávě)

Odpověď zadavatele:

Tento údaj je informativní a nemá vliv na vypracování nabídky.

16. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o doplnění Zadávací dokumentace.

Jelikož není součástí zadávací dokumentace blokové schéma zapojení AV techniky ve všech místnostech a z technické zprávy ho nelze dostatečně nahradit, nelze dost dobře ocenit kabely. Jsou tedy naplněny předpoklady uvedené v § 46, odst. 4, zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, kdy nejsou „požadavky dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky“. Žádáme proto zadavatele o doplnění blokových schémat zapojení AV techniky ve všech místnostech.

Odpověď zadavatele:

Délky kabelů nelze z blokového schématu zapojení odvodit. Dostatečnými vodítky pro určování délek kabelů a kabelových tras je příloha TZ 8.6 Kabelové trasy spolu s půdorysnými výkresy řešených místností zachycujícími umístění prvků AVT, a v případě nejasností prohlídka místa plnění.

Ve snaze předejít jakýmkoliv pochybnostem ohledně dostatečně přesného zadání **počtu a typu** kabelů zpracoval zadavatel jako součást odpovědi na žádost uchazeče **kabelovou knihu**, která je přiložena k této dodatečné informaci jako samostatný dokument.

17. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o změnu znění textu Výkaz výměr – položka č. 1.

U této položky se píše, že by se mělo jednat o držák pro displeje o úhlopříčce 37“-50“. Předpokládáme, že se má jednat o držák pro displej z položky č. 88. Domníváme se, že v rozmezí úhlopříček uvedených u položky č. 88 jsou na trhu pouze 42“ modely, navrhujeme změnit popis položky na 42“. Pokud je tato domněnka mylná, uveďte, prosím, alespoň dva výrobky splňující parametry uvedené u položky č. 88 mající úhlopříčku 43 - 45“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje splnění specifikace položky ID 1 dle souhrnného výkazu výměr – držák musí i pro budoucí použití umožňovat uchycení požadovaného rozpětí uhlopříček.

18. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o změnu znění textu Výkaz výměr – položka č. 3.

U této položky se píše, že by se mělo jednat o stojan pódiové reproduktorové soustavy s nosností minimálně 40 kg. Předpokládáme, že se jedná o stojan k položce č. 57, jejíž hmotnost může podle výkazu výměr být maximálně 16 kg. Navrhujeme nahradit parametr 40 kg za „vhodný pro reproduktorovou soustavu dodávaný jako položka č. 57“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje splnění specifikace položky ID 3 dle souhrnného výkazu výměr – stojan musí umožňovat uchycení reproduktorů do požadované hmotnosti 40 kg.

19. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Výkaz výměr – položka č. 3.

U této položky se píše, že by se mělo jednat o stojan pódiové reproduktorové soustavy s výškou nastavitelnou v rozmezí 1300-2000 mm. Jedná se o výšku, ve které je vršek stojanu, nebo o výšku, ve které bude střed reproduktorové soustavy (vzhledem k předpokládanému použití nám připadá racionálnější druhá volba)?

Odpověď zadavatele:

Jedná se o funkční výšku stojanu, v níž je možné ke stojanu upevnit reproduktor.

20. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Výkaz výměr – položky č. 16, 17, 18.

U této položky se píše, že by mělo přípojně místo mít kovovou krycí desku v provedení česaný hliník. Předpokládáme, že tento požadavek je uveden z estetických důvodů a vyhoví i kovová krycí deska nastříkaná kvalitní barvou s odstínem česaného hliníku. Je tento předpoklad správný? Pokud ne, vysvětlíte, prosím, z jakého jiného důvodu je potřeba, aby kovová krycí deska byla vyrobena z česaného hliníku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje splnění specifikace položek ID 16, 17, 18 dle souhrnného výkazu výměr – požadavek na povrchovou úpravu přípojných míst je součástí projektu interiéru.

21. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o upřesnění znění textu Výkaz výměr – položka č. 24.

Popis této položky je matoucí. Předpokládáme, že se jedná o LED pásek. Je tento předpoklad správný? Popište, prosím, exaktně tuto položku.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o administrativní chybu, zadavatel opravuje specifikaci položky ID 24 v souhrnném výkazu výměr. Původní specifikace položky ID 24 v souhrnném výkazu výměr:

„Rámeček, lineární zoom 14° - 30°, řiditelné DMX, černé“

Upravená specifikace položky ID 24 v souhrnném výkazu výměr:

„LED profilové svítidlo WHITE 3.000 K, rámeček, 4 otočné ořezové clony, držák na gobo, lineární zoom alespoň 13,5°–30°, řiditelné DMX, 230V, max. příkon 150W, černé.“

22. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o upřesnění znění textu Výkaz výměr – položky č. 33, 34, 35.

U této položky se píše, že by audio procesor měl mít frekvenční rozsah 20-22000 Hz. Předpokládáme, že vzhledem k tomu, že reprosoustavy se na takovýchto frekvencích chovají velmi směrově a mají již značný pokles frekvenční charakteristiky, je informace o frekvenčním rozsahu pouze informativního charakteru a postačí audio procesor s rozsahem do 20 kHz. Je tento předpoklad správný? Pokud ne, popište, prosím, exaktně z jakého důvodu je potřeba, aby měl audio procesor rozsah do 22000 Hz.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje splnění specifikace položek ID 33, 34, 35 dle souhrnného výkazu výměr – parametr definuje standard požadovaný zadavatelem pro splnění výstupů projektu.

23. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Výkaz výměr – položky č. 39, 40.

U této položky se píše, že mají mikrofony komunikovat v digitálním pásmu. Předpokládáme, že jde především o výslednou kvalitu zvuku a že stejně dobře vyhoví v konkrétních místních podmínkách v prostorech, ve kterých mají být tyto mikrofony používány, kvalitní mikrofony pracující v analogovém pásmu. Je tento předpoklad správný? Pokud ne, tak, prosím, uveďte proč.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje splnění specifikace položek ID 39, 40 dle souhrnného výkazu výměr – digitální technologie je požadována především proto, aby nedocházelo k nežádoucímu rušení při použití většího počtu mikrofonů a dalších bezdrátových zařízení, která nejsou nutně předmětem tohoto zadání.

24. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Výkaz výměr – položka č. 55.

U této položky se píše, že zařízení má mít konektory odolné proti vytržení. Předpokládáme, že jsou myšleny pouze symetrické konektory, protože u asymetrických v audio běžných CINCH konektorů se tato úprava nevyrábí. Je tento předpoklad správný? Pokud ne, uveďte, prosím, alespoň dva konkrétní výrobky splňující všechny parametry uvedené ve výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje splnění specifikace položky ID 55 dle souhrnného výkazu výměr – na trhu jsou dostupná řešení s konektory pro nesymetrické audio, které jsou odolné proti vytržení.

25. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Výkaz výměr – položka č. 57.

U této položky se píše, že reprosoustavy mají směrovost 90 x 50 °. Předpokládáme, že se jedná pouze o orientační údaj, který už z fyzikální podstaty aproximuje vyzařovací charakteristiku na frekvencích, kde hraje ve vlnovodu umístěný měnič a pro danou aplikaci vyhoví jakákoliv reprosoustava s podobným typem vyzařovací charakteristiky. Je tento předpoklad správný? Pokud ne, uveďte, prosím, proč mají mít reprosoustavy přesně uvedenou směrovost.

Odpověď zadavatele:

Pokud není uvedeno jinak, je v oboru obvyklé udávat směrovost při frekvenci 1 kHz. Parametr směrovosti v použitém formátu (90° x 50°, 90° x 40°, 90° x 60°) se běžně používá pro definování třídy zařízení vhodných

pro dany účel, stejné nebo lepší parametry má více reproboxů na trhu. Zadavatel se přesto rozhodl upravit specifikaci položky ID 57 v souhrnném výkazu výměr. Upravené znění specifikace je uvedeno u následujícího bodu č. 26.

26. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Výkaz výměr – položka č. 57.

U této položky se píše, že maximální hmotnost reprosoustavy je 16 kg. Předpokládáme, že se jedná pouze o orientační hodnotu, přičemž je podstatné, aby reproduktorová soustava byla přenosná a kompatibilní se stojanem popsáným v položce č. 3. Je tento předpoklad správný? Pokud ne, vysvětlíte, prosím, proč má reprosoustava vážit maximálně 16 kg.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje specifikaci položky ID 57 dle souhrnného výkazu výměr – maximální přípustná hmotnost reprosoustavy je 20 kg s ohledem na ergonomii manipulace a platné předpisy BOZP.

Původní specifikace položky ID 57 v souhrnném výkazu výměr:

„Aktivní reprobox, minimální výkon 2×500 W, frekvenční rozsah min. 50 Hz – 19 kHz, SPL min. 130 dB, směrovost $90^\circ \times 50^\circ$, mikrofonní a linkový vstup, DSP jednotka dynamický limiter dbx, pro vnější použití i jako pódiový monitor, max. hmotnost 16 kg“

Upravená specifikace položky ID 57 v souhrnném výkazu výměr:

„Aktivní reprobox, minimální výkon 2×500 W, frekvenční rozsah min. 50 Hz – 19 kHz, SPL min. 130 dB, směrovost $90^\circ \times 50^\circ$ (**max. přípustná odchylka $\pm 5^\circ$**), mikrofonní a linkový vstup, DSP jednotka dynamický limiter dbx, pro vnější použití i jako pódiový monitor, max. hmotnost **20 kg**.“

27. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Výkaz výměr – položka č. 58.

U této položky se píše, že reproduktorová soustava má přepínač směrovosti. Předpokládáme, že se jedná o nepřesnost a reprosoustava má pouze různou směrovost při pozorování v blízkém a ve vzdáleném poli. Je tento předpoklad správný? Pokud ne, popište, prosím, jak přesně tento přepínač směrovosti fyzikálně funguje a uveďte alespoň dva výrobky, které splňují parametry uvedené u této položky ve výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje specifikaci položky.

Z požadované specifikace vyplývá, že se jedná o reprosoustavu typu line array, kde je směrová charakteristika dána rozmístěním a sfázováním jednotlivých reproduktorů. Změnou fázové charakteristiky (nebo polohou měničů) lze měnit výslednou směrovou charakteristiku. Tohoto principu se využívá u většiny obdobných produktů renomovaných výrobců.

Pokud není uvedeno jinak, je v oboru obvyklé udávat směrovost při frekvenci 1 kHz. Parametr směrovosti v použitém formátu ($90^\circ \times 50^\circ$, $90^\circ \times 40^\circ$, $90^\circ \times 60^\circ$) se běžně používá pro definování třídy zařízení vhodných pro dany účel, stejné nebo lepší parametry má více reproboxů na trhu.

Původní specifikace položky ID 58 v souhrnném výkazu výměr:

„Pasivní sloupová line-array reprosoustava 16×2 ", výkon min. 325 W / 8 Ω , frekvenční rozsah min. 80 Hz – 20 kHz, pokrytí $150^\circ \times 40^\circ/15^\circ$ (přepínač) H $\times$ V, SPL min. 96 dB, EQ přepínač, vč. nástěnného držáku s náklonem minimálně $\pm 15^\circ$, bílá barva“

Upravená specifikace položky ID 58 v souhrnném výkazu výměr:

„Pasivní sloupová line-array reprosoustavy, min. 16 měničů, trvalý výkon min. 160 W / 6 Ω , frekvenční rozsah min. 120 Hz – 18 kHz, 150° pro horizontální pokrytí pro frekvence 2–3 kHz ($\pm 10^\circ$), 40° pro vertikální

pokrytí pro frekvence 2-3 kHz a možnost zúžení na 15° (vše $\pm 10^\circ$), citlivost pro mluvené slovo min. 96 dB (1W/1m), vč. polohovatelného nástěnného držáku, šířka reprosoustavy max. 150 mm, bílá barva.“

28. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Výkaz výměr – položka č. 61.

U této položky se píše, že subwoofer má mít příkon 2000/8000 W, maximální SPL 139 dB (předpokládáme, že ve vzdálenosti 1 m), rozsah 35 – 300 Hz (-10 dB) a zároveň rozměry 40 x 60 x 65 cm a hmotnost maximálně 30 kg. Tato kombinace parametru není ani teoreticky dosažitelná, protože, jak známo, při 8000 W by subwoofer musel mít citlivost 100 dB/W/m. To by znamenalo, že na 35 Hz by musel mít citlivost 90 dB/W/m. Při síle stěn 2 cm (na takovýto subwoofer zoufale málo) by jeho vnitřní objem byl cca 122 l. Z toho cca 22 l by zabraly bassreflexové nátrubky a dva reproduktory, takže by zbývalo cca 100 l. A v takovém objemu je fyzikálně nemožné v jakémkoli typu ozvučnice dosáhnout citlivosti 90 dB/W/m na frekvenci 35 Hz. Proto předpokládáme, že zadání je chybné a akustické parametry je možno splnit pouze za cenu výrazně větších rozměrů a hmotnosti subwooferu. Zároveň předpokládáme, že akustické parametry jsou důležitější, než rozměry a hmotnost. Je tento předpoklad správný? Pokud ano, uveďte, prosím, jaké jsou maximální možné rozměry a hmotnost subwooferu. Pokud ne, uveďte alespoň dva výrobky, které splňují parametry uvedené u této položky ve výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na základě výše uvedené žádosti upravuje specifikaci položky.

Původní specifikace položky ID 61 v souhrnném výkazu výměr:

„Dual Subwoofer, 2x 8 Ω , vstup min. 2000 W stálý/8000 W špičkový, frekvenční rozsah min. 35 Hz – 300 Hz (-10 dB), SPL min. 139 dB pro použití na zemi, Max. rozměry 40 x 60 x 65 cm, max. hmotnost 30 kg“

Upravená specifikace položky ID 61 v souhrnném výkazu výměr:

„Subwoofer, 1x 18“, 4 Ω , vstup min. 1600 W (stálé zatížení), frekvenční rozsah min. 20 Hz – 500 Hz, SPL min. 98 dB pro použití na zemi, max. rozměry v x š x h 150 cm x 80 cm x 48 cm (omezeno prostorem pro instalaci).“

29. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o změnu znění textu Výkaz výměr – položka č. 63.

U této položky se píše, že jeho maximální rozměry jsou 20,3 x 91 x 33 cm. Předpokládáme, že maximální rozměry jsou dány prostorem mezi plátnem a tabulí. Bohužel i zde je nemožné dosáhnout požadované citlivosti při zachování stejného frekvenčního rozsahu, jako mají pravá a levá přední reproduktorová soustava. Také zde bude problém se směrovostí, protože v přední stěně této reproduktorové soustavy není dostatek místa pro vhodně velký zvukovod. Má-li být systém vyvážený, upravte prosím projekt tak, aby se dalo použít větší centr, nebo uveďte alespoň dva výrobky splňující parametry uvedené ve výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na základě výše uvedené žádosti a po průzkumu aktuálního stavu na trhu upravuje specifikaci položky ID 63 a souvisejících položek ID 64 a ID 112.

Původní specifikace položky ID 63 v souhrnném výkazu výměr:

„Dvoupásmový systém, bassreflex, minimální parametry: výkon 200–800 W, citlivost 99 dB/W/m, impedance 8 Ω , frekvenční rozsah min. 35 Hz – 24 kHz, max. rozměry 20,3 x 91 x 33 cm, max. hmotnost 24 kg. Dodržení maximálních rozměrů je nutné z důvodu koordinace s jinou profesí.“

Upravená specifikace položky ID 63 v souhrnném výkazu výměr:

„Dvoupásmový systém 15" + 2", minimální parametry: výkon 1 200 W (stálé zatížení), frekvenční rozsah 40 Hz – 20 kHz, impedance 4 Ω , SPL 100 dB, směrovost H 90° x V 45°, max. rozměry šířka 80 cm, výška 150 cm, hloubka 30 cm (omezeno prostorem pro instalaci), certifikace THX.“

Původní specifikace položky ID 64 v souhrnném výkazu výměr:

„Reproduktor L, R (hlavní ozvučení) - dvoupás. box 12" + 1.5", výkon minimálně 400 W (špičkově min. 1600 W, 2 hodiny) v nízkém frekvenčním pásmu / 40 W (špičkově min. 160 W, 2 hodiny) ve vysokém frekvenčním pásmu, frekvenční rozsah alespoň 40 Hz - 20 kHz, impedance 8 Ω, SPL alespoň 129 dB, směrovost H 90° × V 50°, rozměry max. výška 80 × šířka 40 cm × hloubka 50cm, barva černá“

Upravená specifikace položky ID 64 v souhrnném výkazu výměr:

„Dvoupásmový systém 15" + 2", minimální parametry: výkon 1 200 W (stálé zatížení), frekvenční rozsah 40 Hz – 20 kHz, impedance 4 Ω, SPL 100 dB, směrovost H 90° × V 45°, max. rozměry šířka 80 cm, výška 150 cm, hloubka 30 cm (omezeno prostorem pro instalaci), certifikace THX.“

Původní specifikace položky ID 112 v souhrnném výkazu výměr:

„Rámové zakázkové projekční plátno 970 × 320 cm, povrch matná bílá se ziskem 1.0 a pozorovacím úhlem min 120°, projekční plocha vypnutá v černém hliníkovém rámu, projekční plocha musí být omyvatelná“

Upravená specifikace položky ID 112 v souhrnném výkazu výměr:

„Rámové zakázkové projekční plátno 970 × 320 cm s miniperforací (velikost perforování 0,5 mm), povrch matná bílá se ziskem 1.0 v ose plátna a výrobcem doporučeným pozorovacím úhlem min. 120° (±60° vzhledem k ose plátna s poklesem zisku na 0,8), projekční plocha vypnutá v černém hliníkovém rámu, projekční plocha musí být omyvatelná.“

30. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o změnu znění textu Výkaz výměr – položka č. 88.

U této položky se píše, že by měla mít reproduktory o výkonu minimálně 10 W. Předpokládáme, že pokud k zobrazovacím panelům není přiveden žádný audio signál, je tento požadavek zbytečný a navrhuje ho bez náhrady vypustit. Rovněž je z důvodu nevyužití zbytečný požadavek na 5* BNC RGBHV, který taktéž navrhuje bez náhrady vypustit. Pokud jsou tyto parametry pro správnou funkci v této aplikaci nezbytné, popište, prosím, exaktně jak budou využívány.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje splnění specifikace položky ID 88 dle souhrnného výkazu výměr – reproduktory jsou požadovány pro přehrávání zvuku z informačního systému a 5× BNC RGBHV pro připojení dalších zařízení profesionální videotechniky (např. přenosná kamera pro zobrazení na LCD na chodbě v průběhu akcí).

31. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o změnu znění textu Výkaz výměr – položka č. 91.

U této položky se píše, že je potřeba 1 ks této kamery. Podle Technické zprávy a Výkresové dokumentace jich však v projektu má být 8. Jaký je tedy skutečný počet kamer potřebných pro splnění zadání? Žádáme Vás o opravu počtu kamer ve výkazu výměr. Zároveň Vás žádáme o přiměřené navýšení Předpokládané hodnoty veřejné zakázky v Zadávací dokumentaci i na všech dalších dokumentech, ve kterých je uvedena.

Odpověď zadavatele:

Položka ID 92 v souhrnném výkazu výměr obsahuje 7 dalších kamer – počet kamer je uveden správně v TZ i v souhrnném výkazu výměr.

32. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o vysvětlení znění textu Výkaz výměr – položka č. 101.

U této položky se píše, že by matice měla umět Genlock swiching. Předpokládáme, že tato funkce není pro správnou funkci systému potřebná. Je tento předpoklad správný? Pokud ne, popište, k čemu tato funkce v tomto konkrétním systému slouží?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje splnění specifikace položky ID 101 dle souhrnného výkazu výměr – požadovaný parametr je uvažován pro budoucí využití.

33. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o změnu znění textu Výkaz výměr – položky č. 103, 105.

U této položky se píše, že by zařízení mělo umět Pixel reclocking. Předpokládáme, že pokud systém dokáže spolehlivě fungovat bez Pixel reclockingu, je zbytečné ho vyžadovat. Je tento předpoklad správný? Pokud ne, navrhuje se slovní „pixel reclocking“ nahradit za „obvod pro rekonstrukci digitálního signálu“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje splnění specifikace položek ID 103 a 105 dle souhrnného výkazu výměr – termín „pixel reclocking“ je v odvětví používán více výrobci, překlad může být matoucí.

34. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o změnu znění textu Výkaz výměr – položky č. 103, 105.

U této položky se píše, že by zařízení mělo mít audio embeder a de-embeder. Bez blokového schématu není zřejmé využití audio embederu a de-embederu. Prosím o podrobný popis jejich využití v tomto konkrétním zapojení, nebo o přiložení zmiňovaných blokových schémat.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje splnění specifikace položek ID 103 a 105 dle souhrnného výkazu výměr – funkce audio embeder a de-embeder je požadována na všech portech. V zapojení je funkce použita všude, kde je potřeba zpracovat analogový zvuk, požadována je také pro budoucí flexibilitu použití.

35. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o změnu znění textu Výkaz výměr – položka č. 113.

U této položky se píše, že má mít systém automatického čistícího filtru. Předpokládáme, že tento parametr je uveden především z důvodu minimalizace nároků na údržbu a provoz projektoru. Navrhujeme proto tento parametr nahradit např. za „životnost filtru alespoň 10000 h“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na základě výše uvedené žádosti a po průzkumu aktuálního stavu na trhu upravuje specifikaci položky ID 113.

Původní specifikace položky ID 113 v souhrnném výkazu výměr:

„3čipový DLP projektor s nativním rozlišením minimálně WXGA (1 366 × 768) , kompatibilní s rozlišením až 1920 × 1080, poměr obrazu 16:9, výkon minimálně 9 500 lumenů v systému 2 lamp, kontrastní poměr obrazu minimálně 10 000:1, funkce Edge Blending a Color matching, systém automaticky čistícího filtru, provozní hlučnost projektoru max. 38 dB, vstupy: min. 1× HDMI, 1× DVI-D, 2× VGA, 1× RS232, 1× LAN, webové řízení a monitoring, max. hmotnost 30 kg, bez objektivu“

Upravená specifikace položky ID 113 v souhrnném výkazu výměr:

„3čipový DLP projektor s nativním rozlišením minimálně WXGA (1 366 × 768), kompatibilní s rozlišením až 1920 × 1080, poměr obrazu 16:9, výkon minimálně 9 500 lumenů v systému 2 lamp, kontrastní poměr obrazu minimálně 10 000:1, funkce Edge Blending a Color matching, systém automaticky čistícího **nebo bezúdržbového** filtru, provozní hlučnost projektoru max. 38 dB, vstupy: min. 1× HDMI, 1× DVI-D, 2× VGA, 1× RS232, 1× LAN, webové řízení a monitoring, max. hmotnost 30 kg, bez objektivu.“

36. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o změnu znění textu Výkaz výměr – položka č. 116.

U této položky se píše, že má mít systém automatického čištění filtru. Předpokládáme, že tento parametr je uveden především z důvodu minimalizace nároků na údržbu a provoz projektoru. Navrhujeme proto tento parametr vzhledem k přítomnosti parametru „min. 10000 h provozu mezi výměnami filtrů“ bez náhrady vypustit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na základě výše uvedené žádosti a po průzkumu aktuálního stavu na trhu upravuje specifikaci položky ID 116.

Původní specifikace položky ID 116 v souhrnném výkazu výměr:

„1čipový DLP projektor, minimální parametry: 0,65" DMD chip, nativní rozlišení 1 280 × 800, formát obrazu 16:10, výkon min. 6 000 lumenů v systému dvojice lamp, možný provoz i na jednu lampu, kontrast min. 2 000:1, vstupy: min. 1× DVI-D, 1× VGA , 1× RS232 IN, 1× RS232 OUT, LAN; samočistící filtrační jednotka, dynamická kontrola ostrosti obrazu, optická jednotka umístěna v uzavřeném bloku proti prachu, min. 10 000 hod provozu mezi výměnami filtrů, motorový vertikální a manuální horizontální posun objektivu, bezpečnostní funkce proti zneužití, síťové funkce: webové řízení a monitoring, dodávka s objektivem, hmotnost max. 16 kg“

Upravená specifikace položky ID 116 v souhrnném výkazu výměr:

„1čipový DLP projektor, minimální parametry: 0,65" DMD chip, nativní rozlišení 1 280 × 800, formát obrazu 16:10, výkon min. 6 000 lumenů v systému dvojice lamp, možný provoz i na jednu lampu, kontrast min. 2 000:1, vstupy: min. 1× DVI-D, 1× VGA , 1× RS232 IN, 1× RS232 OUT, LAN; dynamická kontrola ostrosti obrazu, optická jednotka umístěna v uzavřeném bloku proti prachu, min. 10 000 hod provozu mezi výměnami filtrů, motorový vertikální a manuální horizontální posun objektivu, bezpečnostní funkce proti zneužití, síťové funkce: webové řízení a monitoring, dodávka s objektivem, hmotnost max. 20 kg.“

37. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o změnu znění textu Výkaz výměr – položka č. 117.

U této položky se píše, že má mít systém automatického čištění filtru. Předpokládáme, že tento parametr je uveden především z důvodu minimalizace nároků na údržbu a provoz projektoru. Navrhujeme proto tento parametr vzhledem k přítomnosti parametru „min. 12000 h provozu mezi výměnami filtrů“ bez náhrady vypustit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na základě výše uvedené žádosti a po průzkumu aktuálního stavu na trhu upravuje specifikaci položky ID 117.

Původní specifikace položky ID 117 v souhrnném výkazu výměr:

„LCD projektor s formátem obrazu 16:10 a s minimálními parametry: výkon 3500 lumenů, kontrast 600:1, nativní rozlišení 1280 × 800 bodů, 2× zoom a H/V posun objektivu, vertikální korekce lichoběžníkového zkreslení +/-30°, funkce přímého vypínání, manuální zoom /1:1-1:2/, projekční vzdálenost 1,5–17 m; vstupy: min. 1× DVI-D, 1× VGA, 1× audio, 1× RS232, 1× IR, 1× LAN, výstupy: min. 1× VGA, 1× audio, hmotnost max. 6 kg, prachuodolný design, samočistící se filtr, min. 12 000 hod. provozu mezi výměnami filtrů, životnost lampy min. 6 000 hod, provozní hluknost projektoru max. 33 dB“

Upravená specifikace položky ID 117 v souhrnném výkazu výměr:

„LCD projektor s formátem obrazu 16:10 a s minimálními parametry: výkon 3500 lumenů, kontrast 600:1, nativní rozlišení 1280 × 800 bodů, 2× zoom a H/V posun objektivu, vertikální korekce lichoběžníkového zkreslení +/-30°, funkce přímého vypínání, manuální zoom /1:1-1:2/, projekční vzdálenost 1,5–17 m; vstupy: min. 1× DVI-D, 1× VGA, 1× audio, 1× RS232, 1× IR, 1× LAN, výstupy: min. 1× VGA, 1× audio, hmotnost max. 6 kg, prachu odolný design, **uživatelé čistitelný filtr**, min. 12 000 hod. provozu mezi výměnami filtrů, životnost lampy min. 6 000 hod, provozní hluknost projektoru max. 33 dB.“

38. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o nový formulář dokumentu Krycí list nabídky.

Do tohoto dokumentu nelze elektronicky dopsat název naší společnosti. Žádáme Vás o poskytnutí nového dokumentu, který toto umožní.

Odpověď zadavatele:

Název společnosti je možné vepsat do formulářového okénka, které je uvedeno v řádku „se sídlem/místem podnikání“, společně s uvedením sídla nebo místa podnikání.

39. dotaz uchazeče:

Žádáme Vás o úpravu parametrů dokumentu Příloha A.

V poskytnuté Příloze A je zapnuté sledování změn, které nelze vypnout. Žádáme Vás o dodání nového dokumentu, kde bude sledování změn vypnuto.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel prověřil daný dokument, tj. Přílohu A zadávací dokumentace, s ohledem na zapnuté sledování změn, poskytuje zadavatel tento dokument přílohou této dodatečné informace v původním znění, které bylo zveřejněno při vyhlášení. Zadavatel uvádí, že již do zveřejněné Přílohy A při vyhlášení (se zapnutím sledování změn) lze vepisovat potřebné údaje.

40. dotaz uchazeče:

Navrhujeme úplnou revizi specifikací jednotlivých zařízení.

Vzhledem k charakteru a množství otázek se domníváme, že jsou naplněny předpoklady uvedené v § 45, odst. 3, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění. Ve specifikacích jednotlivých zařízení je uvedené velké množství konkrétních parametrů, které „přilíší“ omezují okruh možných dodavatelů. Některé z těchto parametrů považujeme za neopodstatněné a nadbytečné. U řady parametrů lze vzhledem k předmětu zakázky pochybovat o obhajitelnosti. Zpracovatel projektové dokumentace si pravděpodobně neuvědomil, že „technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu, nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže“. Projektová dokumentace by, podle nás, měla dostatečně vysvětlovat, proč jsou požadovány určité parametry. Domníváme se tedy, že zadavatel by měl, jako součást dodatečné informace, vydat úplnou revizi specifikací jednotlivých zařízení, která nebude obsahovat uvedené vady.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že technické podmínky nejsou stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.

Souhrnný výkaz výměr – stejně jako celou projektovou dokumentaci – zpracoval zadavatel se záměrem podpořit naplnění cílů projektu Centra podpory humanitních věd – CARLA, tedy zajistit prostřednictvím pořízené AV techniky kvalitní prostředí odpovídající současným standardům a trendům jak pro odbornou práci vědeckých týmů, tak pro technologiemi podporovanou výuku.

Specifikaci položek souhrnného výkazu výměr zadavatel koncipoval tak, aby pořízené technické vybavení

- a) bylo s ohledem na požadavky projektu Centra podpory humanitních věd – CARLA dostatečně kvalitní,
- b) mělo s ohledem na udržitelnost projektu v délce 5 let dostatečnou životnost,
- c) umožňovalo dostatečně pružně reagovat na očekávaný vývoj v oboru. Současně zadavatel u všech položek souhrnného výkazu ověřoval, že daným specifikacím – v okamžiku jejich sestavování – vyhovují řešení dodávaná na trh v ČR více výrobci.

Rozsah provedených úprav dle zadavatele nezakládá důvod pro celkovou revizi specifikací jednotlivých zařízení.

41. dotaz uchazeče:

Navrhujeme úplnou revizi projektové dokumentace.

Vzhledem k charakteru a množství otázek se domníváme, že jsou naplněny předpoklady uvedené v § 46, odst. 4, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění. Projektová dokumentace, podle našeho názoru, nestanovuje „požadavky dostatečně přesně, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky“. Domníváme se tedy, že by zadavatel měl, jako součást dodatečné informace, vydat úplnou revizi projektové dokumentace, která nebude obsahovat uvedené vady.

Odpověď zadavatele:

Rozsah provedených úprav TZ a specifikací položek dle zadavatele nezakládá důvod pro celkovou revizi projektové dokumentace. Množství žádostí o dodatečnou informaci ani charakter, který jim uchazeč ve svém podání přisoudil, nezakládají samy o sobě důvod pro revizi projektové dokumentace – významnou část výše uvedených žádostí o dodatečnou informaci neshledal zadavatel relevantními, dotazy jsou tendenční.

Zadavatel stanovil technické podmínky – tj. projektovou dokumentaci, souhrnný výkaz výměr a seznam prvků dle místností – tak, aby jednoznačně určil předmět veřejné zakázky a uchazeči mohli zpracovat porovnatelné nabídky. Technické podmínky jsou koncipovány jako celek: projektovou dokumentaci (TZ a výkresy půdorysů) doplňují souhrnný výkaz výměr a seznam prvků dle místností, které upřesňují – podle názoru zadavatele dostatečně – textový a grafický popis technického řešení obsažený v projektové dokumentaci. Podle názoru zadavatele jsou technické podmínky jako celek dostatečně přesné a umožňují uchazečům na základě jejich odborných znalostí jednoznačně určit požadovaný předmět plnění a podat jemu odpovídající nabídku.

42. dotaz uchazeče:

Navrhujeme úplnou revizi projektové dokumentace.

Mj. vzhledem k charakteru a množství otázek se domníváme, že detail – kvalita zpracování projektové dokumentace neodpovídá deklarovanému stupni „pro provedení stavby“ dle vyhl. Č. 499/2006 Sb., O dokumentaci staveb, v plném znění. Projektová dokumentace AV techniky (např. vedení tras ve výkresové části) není dostatečně přesná a nepopisuje jednoznačně uspořádání kabelových rozvodů. Z projektové dokumentace také není zřejmé, jestli, do jaké míry a nakolik správně byly zohledněny požadavky ostatních profesí. Domníváme se tedy, že by zadavatel měl, jako součást dodatečné informace, vydat úplnou revizi projektové dokumentace, která nebude obsahovat uvedené vady.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že veškerá projektová dokumentace (TZ, souhrnný výkaz výměr, seznam prvků dle místností, výkresy půdorysů) veřejné zakázky „Dodávka AVT pro projekt CARLA“ je zpracována „ve stupni pro výběr dodavatele“. Při zpracování dané dokumentace došlo k ponechání označení stupně dokumentace „pro provedení stavby“ pouze u výkresů stavebních půdorysů, které byly převzaty z projektové dokumentace pro generální dodávku stavby. Stupeň dokumentace „pro provedení stavby“ se na těchto výkresech vztahuje k architektonickému a stavebně technickému řešení, nikoliv k projektu AVT.

Veřejná zakázka „Dodávka AVT pro projekt CARLA“ je veřejnou zakázkou na dodávky, nikoliv veřejnou zakázkou na stavební práce. Označení dokumentů není podstatné, důležitý je obsah, zejména vymezení předmětu veřejné zakázky, technických, obchodních, platebních a dalších podmínek plnění. Zadávací dokumentace zpracovaná zadavatelem k zadání této veřejné zakázky je dle názoru zadavatele dostatečně podrobná, srozumitelná a určitá a umožňuje tedy podání srovnatelných nabídek.

43. dotaz uchazeče:

Navrhujeme prodloužení lhůty pro podání nabídek i lhůty pro vyžádání dodatečných informací.

Vzhledem k charakteru a množství otázek se domníváme, že jsou naplněny předpoklady uvedené v § 40, odst. 3, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění. Vypořádáním našich otázek a připomínek se může bez pochyby „rozšířit okruh možných dodavatelů“. Domníváme se tedy, že by zadavatel měl prodloužit obě uvedené lhůty o dobu, která uplyne od uveřejnění zadávacího řízení do uveřejnění dodatečných informací tak, aby opět „činila celou původní délku lhůty“.

Závěrem bychom rádi zdůraznili naše přesvědčení, že:

1. Řada požadovaných technických parametrů je taková, že jsou naplněny nepochybně předpoklady uvedené v § 45, odst. 3, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění: „technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu, nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže“;
2. Absencí blokových schémat jsou naopak nepochybně naplněné předpoklady uvedené v § 46, odst. 4, zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, kdy nejsou „požadavky dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky“.

Odpověď zadavatele:

1. Viz odpověď na žádost o dodatečnou informaci v bodě 40 výše.
2. Podle odborného názoru zadavatele poskytuje projektová dokumentace jako celek odborně způsobilému dodavateli dostatečně přesné zadání pro zpracování nabídky, jak zadavatel dokumentoval v odpovědích výše.

Zadavatel poskytuje na základě § 49 odst. 4 zákona následující dodatečné informace:

Zadavatel průzkumem aktuální situace na trhu zjistil nové skutečnosti a v souladu s nimi upravuje specifikaci položky ID 97 v souhrnném výkazu výměr.

Původní specifikace položky ID 97 v souhrnném výkazu výměr:

„Originální xenonová lampa podporovaná výrobcem DCI projektoru při zachování plné záruky, s minimálním příkonem 3 kW, záruka na lampu projektoru minimálně 1500 hodin.“

Nová specifikace položky ID 97 v souhrnném výkazu výměr:

„Originální xenonová lampa podporovaná výrobcem DCI projektoru při zachování plné záruky, s minimálním příkonem **1,6 kW**, záruka na lampu projektoru minimálně **3 000 hodin**.“

Zadavatel minulý týden v souladu s ustanoveními § 40 odst. 2 a 3 zákona prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 13. 1. 2014, do 11:00 hodin. Poskytnutím dodatečných informací nedochází k rozšíření předmětu veřejné zakázky, pouze k upřesnění některých položek souhrnného výkazu výměr. Přestože se zadavatel domnívá, že povaha změn technických podmínek není podstatného charakteru a nemůže tedy na základě jejich provedení dojít k rozšíření okruhu dodavatelů, rozhodl zadavatel v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 věta druhá zákona o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny tato lhůta činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek takto:

Lhůtu pro podání nabídek zadavatel prodlužuje do 4. 2. 2014 do 11:00 hod. V souvislosti s touto skutečností zadavatel také posunuje termín otevírání obálek, a to na 4. 2. 2014 od 11:00 hodin (tj. ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek). Místo otevírání obálek zůstává beze změny.

Upravenou Přílohu C Technické podmínky – Souhrnný výkaz výměr přikládáme jako přílohu této dodatečné informace č. 7 k danému zadávacímu řízení.

Uchazeči jsou povinni přiložit do nabídky aktuální Přílohu č. 2 smlouvy - Oceněný Souhrnný výkaz výměr dle znění Souhrnného výkazu výměr v příloze této dodatečné informace č. 7. V případě, že tak neučiní, vystavují se riziku vyřazení nabídky.



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



Přílohy:

CARLA AVT souhrnný výkaz výměr - úprava dle DI 7

CARLA AVT kabelová kniha

CARLA AVZ Příloha A Obchodní podmínky_ v původním znění při vyhlášení

V Brně 13. prosince 2013

Mgr. Martin Hadaš, LL.M.
vedoucí Odboru veřejných zakázek