



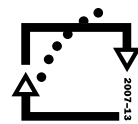
evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



Jaroslav Olejko
Brněnská 252/29
664 51 Šlapanice

V Brně dne 24. 3. 2011
č. j. MU/22791/2011/RMU

Věc: Rozhodnutí zadavatele o námitce uchazeče Jaroslava Olejka proti rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti na veřejné zakázce „Tiskařské služby 001 - 2011“, ev. č. 60056144, zadávané dle § 95 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v dynamickém nákupním systému pro standardní tiskařské služby

Vážený pane,

Masarykova univerzita jako zadavatel veřejné zakázky „Tiskařské služby 001 - 2011“, ev. č. 60056144, zadávané dle § 95 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v dynamickém nákupním systému pro standardní tiskařské služby, Vám v souladu s ustanovením § 110 odst. 7 zákona oznamuje, že odmítl Vaši námitku proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky obsaženou v dopise z 22. 3. 2011 doručeném zadavateli dne 22. 3. 2011. Důvody odmítnutí námítky jsou uvedeny v rozhodnutí zadavatele v příloze dopisu.

Byť to zákon zadavateli neukládá, považuje Masarykova univerzita s přihlédnutím ke svému zájmu na další spolupráci s uchazečem za vhodné zaujmout stanovisko k jednotlivým věcným výhradám obsaženým ve Vašem dopisu z 22. 3. 2011:

1. Chybné přiřazení ofsetových tiskáren požadované technologii

Z uvedeného soudíme, že nedisponujete technologií potřebnou pro plnění předmětu veřejné zakázky a oslovení výzvou k podání nabídek proto vnímáte jako zmatečné. Výzva k podání nabídky na plnění dané veřejné zakázky Vám byla odeslána na základě Vašeho předchozího zařazení do dynamického nákupního systému provedeného po předchozím posouzení Vaší předběžné nabídky. Připomínáme v této souvislosti, že jste se ve své předběžné nabídce zavázal posoudit každou výzvu k podání nabídek, kterou v rámci předmětného dynamického nákupního systému obdržíte. Tento závazek

pochopitelně neznamená povinnost dodavatele zařazeného do DNS podat nabídku na plnění každé veřejné zakázky zadávané v daném dynamickém nákupním systému, měl jste tedy právo na výzvu nereagovat a nabídku nepodat, shledal-li jste, že Vaše technické vybavení Vám neumožňuje zakázku plnit.

2. Zavádějící stanovení maximálních cen „pod reálný rámec ceny vůči požadovaným technologiím jak tisku, tak i knihařského zpracování bez ohledu na ceník uchazeče“

Maximálně přípustnou nabídkovou cenu u některých položek stanovil zadavatel s ohledem na podmínky poskytovatelů veřejných prostředků a rozpočtovým omezením konkrétních projektů, pro něž má být část plnění veřejné zakázky použita. Tento postup je v souladu s výkladovou praxí Ministerstva pro místní rozvoj jakožto metodického orgánu pro veřejné zakázky a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jeho cílem je zabránit zbytečnému vynakládání prostředků na přípravu nabídek dodavatelů, kteří nejsou schopni či ochotni uvedenou obchodní podmínku dodržet. Upozorňujeme v této souvislosti, že ceníky jednotlivých dodavatelů zařazených do dynamického nákupního systému nejsou pro stanovení nabídkových cen na plnění veřejných zakázek zadávaných v tomto dynamickém nákupním systému relevantní, nabídkové ceny v těchto nabídkách mohou být uchazeči stanoveny odlišně od jejich standardních ceníků.

O tom, že maximálně přípustné ceny stanovené pro některé položky zadávacími podmínkami nebyly stanoveny nereálně, svědčí skutečnost, že nabídkové ceny jiných uchazečů uvedené obchodní podmínce vyhověly.

3. Podjatost zadávací dokumentace a účelová manipulace s ní

Zadávací dokumentaci i postup zaměstnanců pověřených administrací veřejné zakázky Masarykova univerzita prověřila a neshledala v něm jakékoli porušení zákona. Výzva a zadávací dokumentace byla zaslána všem dodavatelům zařazeným do dynamického nákupního systému ve shodném znění a čase, zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace ani jiné povinnosti zadavatele nebyly porušeny. Zadání bylo provedeno s využitím certifikovaných elektronických prostředků vylučujících jakoukoli nedovolenou manipulaci se zadávací dokumentací a nabídkami. Máte-li indicie či dokonce důkazy o tom, že k nedovolené manipulaci se zadávací dokumentací či nabídkami došlo, obraťte se s podnětem k přešetření postupu zadavatele na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže či na orgány činné v trestním řízení.

4. Výhrady k technickému zpracování zadávací dokumentace, konkrétně vzoru kupní smlouvy určenému „k vyplnění předem připravených a prosvícených políček dodavatelem“, který podle názoru uchazeče nešel vyplnit a ani uložit pro následné nahrání do systému E-ZAK

Konstatujeme, že Vám zadavatel poskytl vzor kupní smlouvy (přílohu č. 2 Zadávací dokumentace) ve formátu PDF, který je komukoli zdarma k dispozici. Na tuto skutečnost zadavatel upozornil zájemce v bodě 2.2 Zadávací dokumentace, kde zároveň výslovně uvedl, že je možné žádat zadavatele i o jiný formát přílohy č. 2, a to podáním žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Této možnosti jste nevyužil, neměli jsme proto důvod se domnívat, že Vám tento formát nevyhovuje. Přesto jsme technické provedení zadávací dokumentace znovu prověřili se závěrem, že tabulka je v pořádku a bezproblémové vyplnění umožňuje. Konstatujeme v této souvislosti, že jiný uchazeč nabídku včetně přílohy č. 2 ve formátu PDF úspěšně vyplnil a prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK jako součást nabídky odeslal zadavateli.

doc. Ing. Ladislav Janíček, Ph.D., MBA
kvestor

Rozhodnutí zadavatele o námitce

Zadavatel: Masarykova univerzita, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno,
IČ: 00216224,
veřejná vysoká škola založená zákonem č. 50/1919 Sb., nezapsaná v obchodním rejstříku

Veřejná zakázka: „Tiskařské služby 001 – 2011“ zadávaná dle § 95 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v dynamickém nákupním systému pro standardní tiskařské služby, jehož zjednodušené oznámení dle § 65 odst. 2 zákona bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách - uveřejňovacím subsystému (IS VZ US) dne 5. 3. 2010 pod evidenčním číslem ev. č. 60042527

Evidenční číslo: 60056144

Zadavatel na základě ustanovení § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

ODMÍTL NÁMITKU

uchazeče Jaroslava Olejka, s místem podnikání Brněnská 252/29, 664 51 Šlapanice proti rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Tiskařské služby 001 - 2011“, doručené zadavateli dne 22. 3. 2011.

Odůvodnění:

Zadavatel obdržel dne 22. 3. 2011 dopis uchazeče Jaroslava Olejka ze dne 22.3.2011 označený jako „odvolání“. V dopisu uchazeč Jaroslav Olejko uvádí

- důvody, proč v jím podané nabídce na plnění výše uvedené veřejné zakázky nevyplnil některé údaje požadované zadávací dokumentací, kterými dle názoru uchazeče jsou chybné přiřazení offsetových tiskáren požadované technologii a dle názoru uchazeče zavádějící stanovení maximálních cen „pod reálný rámec ceny vůči požadovaným technologiím jak tisku, tak i knihařského zpracování bez ohledu na ceník uchazeče“,
- domněnku, že „celý charakter zadávací dokumentace byl podjatý a účelově manipulovaný“,
- výhrady k technickému zpracování zadávací dokumentace, konkrétně vzoru kupní smlouvy určenému „k vyplnění předem připravených a prosvícených políček dodavatelem“, který podle názoru uchazeče nešel vyplnit a ani uložit pro následné nahrání do systému E-ZAK.

Zadavatel konstatuje, že dopis uchazeče Jaroslava Olejka ze dne 22.3.2011 není sice označen jako námitka ve smyslu § 110 zákona, jeho věcný obsah však jednoznačně nasvědčuje vůči uchazeči takovou námitku podat – z dopisu je zřejmé, kdo jej odeslal (Jaroslav Olejko), proti kterému úkonu zadavatele výhrady odesílatele směřují (rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení) a v čem je spatřováno porušení zákona (podjatost a účelová manipulace se zadávací dokumentací, technické nedostatky zadávací dokumentace). Dopis Jaroslava Olejka ze dne 22.3.2011 je proto nutno považovat za námitku proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče Jaroslava Olejka z další účasti v zadávacím řízení podanou dle § 110 odst. 2 zákona. Zákon však v případě námitek podaných podle odstavce 2 § 110 zákona stanoví, že v námitce musí být „uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá“. Tyto náležitosti námítky nejsou v dopisu uchazeče Jaroslava Olejka z 22.3.2011 obsaženy. Zadavatel je podle § 110 odst. 7 věty páté zákona povinen námitky neobsahující zákonem požadované náležitosti odmítnout.

Zadavatel se proto – v souladu se svou povinností dle § 110 odst. 7 věty páté zákona – rozhodl námitku obsaženou v dopise uchazeče Jaroslava Olejka ze dne 22. 3. 2011 odmítnout.

Rozhodné datum: Pro počítání lhůt je relevantní odeslání zprávy v elektronickém nástroji E-ZAK dostupném na <https://zakazky.muni.cz>, neboť veřejná zakázka v dynamickém nákupním systému je zadávána elektronicky.

V Brně dne 24 03. 2011

doc. Ing. Ladislav Janíček, Ph.D., MBA
kvestor