

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

podle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
na realizaci veřejné zakázky s názvem

„Biomolekulární zobrazovací systém pro CEITEC MU“

Název:

Vysokoškolský ústav:

Masarykova univerzitaCEITEC – Středoevropský technologický institut
(dále jen „CEITEC MU“)**Sídlo:**

Kamenice 753/5, 625 00 Brno

IČ:

00216224

Zástupce:

prof. RNDr. Jaroslav Koča, DrSc., ředitel CEITEC MU

Zadavatel výše uvedené podlimitní veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodl v souladu s § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) o

vyloučení

uchazeče **WATREX Praha, s.r.o.**, se sídlem Praha 6, Hošťálkova 42, PSČ 16900, IČ: 26142376,
(dále také jen „uchazeč“) z účasti v zadávacím řízení.

Odůvodnění:

Provedením posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění požadavků Zákona a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) Zákona, (dále jen „posouzení nabídek“) byla zadavatelem pověřena hodnotící komise (dále také jen „komise“).

Komise při posouzení nabídky uchazeče na svém prvním jednání, které proběhlo dne 23. 6. 2015 od 14:00, dospěla k následujícím závěrům:

- 1) Uchazeč v příloze č. 1 návrhu kupní smlouvy (dle ručně očíslovaných listů nabídky na straně 18) uvádí, že jím nabízený přístroj Typhoon FLA 9500 (dále jen „přístroj“) obsahuje mj. držák na tři mikrotitrační desky a dále, že je součástí dodávky ovládací PC, u kterého uchazeč deklaruje splnění veškerých technických a funkčních vlastností požadovaných zadavatelem. Hodnotící komise nabídku uchazeče pečlivě prostudovala, avšak v doloženém popisu nabízeného přístroje nenalezla informaci o tom, že by přístroj držák na tři mikrotitrační desky skutečně obsahoval, a dále zcela chybí technická specifikace ovládacího PC.

- 2) Při kontrole položkového rozpočtu nabízeného plnění (dle ručně očíslovaných listů nabídky na stranách 19 – 20) dále hodnotící komise zjistila, že uchazeč uvedl všechny položky rozpočtu ve výši 0,00 Kč, přičemž celkový součet takto naceněných položek rozpočtu uvádí uchazeč ve výši 2 748 800,00 Kč bez DPH.
- 3) Dále zadavatel požadoval dodání: 2x deska pro fosforimaging pro opakované použití o rozměru minimálně 35x43 cm, nedegradovatelná při opakovaném použití, odolná vůči poškrábání, a dále 2x kazeta pro expozici desky o rozměru minimálně 35x43 cm. V nabídce uchazeče konkrétně v příloze č. 1 návrhu kupní smlouvy (dle ručně očíslovaných listů na straně 18 nabídky) uchazeč uvádí, že jsou tyto položky v zadavatelem požadovaném počtu součástí dodávky. V položkovém rozpočtu je však uvedena u každé z těchto položek pouze 1 MJ za 0,00 Kč.

S ohledem na výše uvedené se hodnotící komise rozhodla v souladu s ustanovením § 76 odst. 3 Zákona požádat uchazeče o písemné vysvětlení jeho nabídky, a to takto:

- Ad 1) Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval (konkrétně v části IX. Požadavky na zpracování nabídky, bod 4. Technická dokumentace, strana 10 zadávací dokumentace), aby uchazeči v nabídce jako přílohu č. 1 návrhu smlouvy předložili kromě vyplněné tabulky o splnění technických a funkčních požadavků také technickou dokumentaci nabízeného plnění s popisem předmětu plnění a jeho funkcionalitami, hodnotící komise požádala uchazeče o předložení technické specifikace, ze které bude nadevše zřejmé a hodnověrně prokazatelné, že nabídnutý přístroj skutečně obsahuje držák na tři mikrotitrační desky a dále předložení technické specifikace ovládacího PC, ze které bude možné ověřit, že nabídnuté PC splňuje zadavatelem požadované technické a funkční vlastnosti.
- Ad 2) Hodnotící komise vyzala uchazeče k vysvětlení nejasností týkajících se položkového rozpočtu nabídky.
- Ad 3) Hodnotící komise vyzvala uchazeče k vysvětlení rozporu mezi uchazečem uváděným počtem kusů desek pro fosforimaging, a dále kazet pro expozici desky v příloze č. 1 návrhu kupní smlouvy a položkovým rozpočtem nabídky.

Žádost o písemné vysvětlení nabídky (dále jen „žádost“) byla uchazeči doručena dne 25. 6. 2015, a to prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Odpověď na tuto žádost měl uchazeč doručit nejpozději 1. 7. 2015.

Komise se posouzením nabídky uchazeče měla znovu zabývat na svém druhém jednání konaném dne 2. 7. 2015 od 10:00.

Komise na počátku jednání konstatovala, že uchazeč na žádost nijak nezareagoval, a tak posouzení jeho nabídky uzavřela s tím, že nabídka uchazeče je nadále stížena nejasnostmi podrobně popsanými výše. V případě nabídky uchazeče tak není bez dalšího možné konstatovat, že požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky splňuje.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 3 Zákona komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí písemné vysvětlení nabídky v příslušné lhůtě.

S ohledem na výše uvedené proto komise vyřadila nabídku uchazeče z dalšího posuzování.

Zadavatel se s postupem i se závěry komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 Zákona vyloučil uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Poučení:

Proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení lze podle § 110 odst. 4 Zákona podat námitky, které musí být zadavateli doručeny do 10 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

V Brně dne 8. 7. 2015



prof. RNDr. Jaroslav Koča, DrSc.

ředitel CEITEC MU

MASARYKOVA UNIVERZITA
Středoevropský technologický institut
Kamenice 753/5, 625 00 Brno

14