

Orlet, Zahnáš, Klosová
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Tř. Svobody 2, Olomouc
tel. 58 522 00 42
e-mail: advokati@orlet-zahnas.cz
www.orlet-zahnas.cz

Masarykova univerzita
Fakulta informatiky
Žerotínovo náměstí 9
601 77 Brno

Zadavatel: Masarykova Univerzita, Fakulta informatiky
se sídlem Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno
IČ: 00216224

Název veřejné zakázky: Úklidové práce pro budovy Fakulty informatiky

Druh zadávacího řízení: nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném nadlimitním řízení

Stěžovatel: Bartoň a Partner s. r. o., IČ: 26810093,
se sídlem Olomouc, Chválkovice 580, PSČ: 779 00

Právní zástupce: JUDr. Erik Orlet, advokát
se sídlem Tř. Svobody 2, Olomouc

Námitky stěžovatele proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 a násl. zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Přílohy:
plná moc

V jednom vyhotovení

Naše společnost má zájem účastnit se zadávacího řízení ohledně výše označené veřejné zakázky a má zájem o získání této veřejné zakázky. S ohledem na znění zadávacích podmínek v zadávací dokumentaci, které byly stanoveny v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, podáváme tímto prostřednictvím svého právního zástupce, jehož plnou moc v příloze přikládáme, tyto

n á m í t k y :

Zadávací podmínky byly stanoveny v rozporu se zákonem, a to co se týče požadavku na navýšení pracovní doby osob se zdravotním postižením.

Nedílnou součástí zadávací dokumentace je předloha návrhu rámcové smlouvy. V čl. 4.6 rámcové smlouvy jsou stanoveny podmínky pro výkon předmětných služeb zaměstnanci poskytovatele. V čl. 4.6.3. rámcové smlouvy zadavatel požaduje, aby za situace, že budou sjednané služby realizovány osobami se zdravotním postižením, **poskytovatel povinně navýšil pracovní dobu každé této osoby o 53%.**

Takto stanovený požadavek považujeme za **nezákonný a diskriminační.**

V první řadě uvádíme, že navýšení pracovní doby osob má své limity. Jednak jsou to limity dané zákonem, tj. zákoníkem práce a jednak limity stanovenými lékařskými posudky. Osob se zdravotním postižením se v první řadě bude týkat omezení, které vyplývají z příslušných lékařských posudků. Z logiky věci vyplývá, že pracovní dobu těchto osob nelze navyšovat v rozporu se závěry stanovenými v těchto posudcích. Už tedy v tomto směru je požadavek zadavatele **v hrubém rozporu se zákonem.** Je třeba si rovněž uvědomit, že nezákonné navýšení pracovní doby je **sankcionováno pokutou.**

Jako vysoce diskriminační se rovněž jeví už jen to, že zadavatel po osobách se zdravotním postižením de facto požaduje, **aby z důvodu svého zdravotního postižení museli pracovat delší dobu.** Takovýto požadavek je v rozporu se zásadou rovnosti a se zásadou zákazu diskriminace stanovenými v ust. 6 § zákona č. 137/2006 Sb., zákon o veřejných zakázkách („dále jen „ZVZ“).

Rovněž podotýkáme, že to, že je osoba zdravotně postižená ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, tj. že se jedná o osobu, jejíž pracovní schopnost poklesla nejméně o 35%, **neznamená, že by měla poklesnout její celková pracovní schopnost!** Pokles pracovní schopnosti může například spočívat v tom, že tato osoba nemůže provádět pracovní činnost v prašných prostorách apod. To ale ve svém důsledku neznamená, že by u této osoby poklesla pracovní schopnost ve vztahu k úklidovým pracím. Úvaha zadavatele je tedy v tomto směru zcela lichá.

Dále není zřejmé, **na základě čeho vlastně došel zadavatel k číslu 53%,** tj. z kterých faktorů vycházel. Ačkoli toto určení stejně nemá pro věc hlubšího významu, jelikož samotný požadavek na obligatorní navýšení pracovní doby z důvodu zdravotního postižení je diskriminační.

Sám zadavatel v čl. 4.6.2 rámcové smlouvy uvádí, že umožní poskytovateli realizovat požadované služby **rovněž vyšším počtem osob s kratší pracovní dobou,** resp. menším počtem osob s delší pracovní dobou, pokud součin počtu osob a pracovních úvazků bude vždy činit **alespoň 74 hodin denně.** V návaznosti na uvedené se potom jeví zadavatelův požadavek

stanovený v čl. 4.6.3 jako nelogický. Pokud tedy budou služby realizovat osoby se zdravotním postižením a jejich maximální pracovní doba bude kratší než 8 hodin, samozřejmě dojde k navýšení počtu osob, je tedy nelogické, proč by těmto osobám měla být navyšována pracovní doba o 53%.

Současné znění zadávacích podmínek je dle shora uvedených důvodů v rozporu se zákonem, a to především **se zásadou zákazu diskriminace a se zásadou rovnosti** vyjádřenými v ust. § 6 zákona o veřejných zakázkách.

Újma, která nám vznikla z popsaného jednání zadavatele, spočívá v tom, že s ohledem na podmínky zadávací dokumentace, které byly stanoveny v rozporu se zákonem, by nám bylo **znemožněno účastnit se tohoto zadávacího řízení.**

S ohledem na tyto skutečnosti se domáháme **úpravy zadávacích podmínek, konkrétně rámcové smlouvy**, tak, aby tyto byly v souladu se zákonem a se zásadou rovnosti a zákazu diskriminace, a dále **prodloužení lhůty pro podání nabídek.**

Důkazy:

Zadávací dokumentace – zadavatel má k dispozici

V Olomouci dne 29.9.2015

Bartoň a Partner s. r. o.
zast. jednatelem panem Vladanem Rosenzweigem

PLNÁ MOC

Já, níže podepsaný(á)

**Bartoň a Partner s. r. o., IČ: 26810093,
se sídlem Olomouc, Chválkovice 580, PSČ: 779 00
zast. jednatelem panem Vladanem Rosenzweigem**

zmocňuji advokáta **JUDr. Erika Orleta, se sídlem v Olomouci, tř. Svobody 2**

aby mě

obhajoval, resp. ve všech právních věcech zastupoval, aby vykonával veškeré úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky, námitky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, dědictví odmítal nebo neodmítal, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tuto plnou moc uděluji i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu, správního řádu a zákoníku práce a jako zvláštní plnou moc k

Beru na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasím, aby každý z nich jednal samostatně. Je mi známo, že podle smlouvy o poskytnutí právní pomoci náleží odměna za toto zastoupení spolu s hotovými výlohami a náhradou za ztrátu času *JUDr. Eriku Orletovi*.

Jsem povinen ji zaplatit, kdykoli mi bude vyúčtována, společně a nerozdílně s těmi, kteří společně se mnou udělili zmocnění bez ohledu na to, zda byla přisouzena vůči odpůrci.

Jsem povinen složit přiměřenou zálohu podle postupu prací.

V Olomouci dne 8.6.2015



Vladan Rosenzweig
jednatel společnosti Bartoň a Partner s.r.o.

Přijímám zmocnění a zmocňuji dále ve stejném rozsahu:



JUDr. Erik Orlet



Bartoň a Partner s.r.o.
Chválkovice 580, 779 00 Olomouc
IČ: 26810093, DIČ: CZ26810093
Tel: +420 585 316 078
info@bartonapartner.cz