



## Písemná zpráva zadavatele

**Zadavatel:** Masarykova univerzita, sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 601 77 Brno, IČ: 00216224  
**Veřejná zakázka:** Úklidové práce pro budovy Fakulty informatiky  
**Evidenční číslo VZ:** 516655

V souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZVZ“) vyhotovil zadavatel ke shora uvedené veřejné zakázce tuto písemnou zprávu.

### I. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky je provádění úklidových a čistících prací a s tím souvisejících služeb pro zadavatele v prostorách Fakulty informatiky Masarykovy univerzity, Botanická 68a, 602 00 Brno na základě jednotlivých výzev k plnění veřejné zakázky (objednávek) zadavatele. Zadavatel požaduje, aby uchazeč v rámci plnění této veřejné zakázky také obstarával a doplňoval na své náklady kompletní hygienický servis dle obchodních podmínek a jejich přílohy č. 3 (list „Souhrn“) uvedených v příloze zadávací dokumentace.

Podrobná technická specifikace plnění předmětu veřejné zakázky je uvedena v přílohách č. 1, 2 a 3 obchodních podmínek uvedených v příloze zadávací dokumentace, která je neomezeně dostupná zde: <https://zakazky.muni.cz/vz00003808>.

### II. ZVOLENÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Nadepsaná veřejná zakázka byla zadávána v souladu s § 21 odst. 1 písm. a) ZVZ ve spojení s § 27 ZVZ v otevřeném řízení.

### III. VYBRANÝ UCHAZEČ

Zadavatel v souladu s § 81 odst. 1 písm. b) ZVZ rozhodl o výběru nabídky s pořadovým č. 3 uchazeče OLMAN SERVICE s.r.o., sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno, IČ 26293102, jako nejvhodnější k nadepsané veřejné zakázce.

#### 1) Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V souladu s § 78 a násl. ZVZ stanovil zadavatel v čl. 17 zadávací dokumentace, že podané nabídky budou hodnoceny dle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, přičemž pro hodnocení bude rozhodující nabídková cena v Kč bez DPH. Nejlépe tak měla být hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Nabídkovou cenu pro účely hodnocení představují roční modelové náklady na zajištění požadovaných služeb v prostorách Fakulty informatiky dle požadavků zadavatele stanovených v zadávacích podmínkách.

Hodnocením nabídek byla v souladu s § 74 odst. 1 ZVZ zadavatelem pověřena hodnotící komise (dále jen „komise“). Komise nabídky uchazečů, kterými bylo prokázáno splnění veškerých požadavků ZVZ jakož i

veškerých zadávacích podmínek, seřadila dle výše jejich nabídkových cen v Kč bez DPH. Pořadí nabídek vyplývá z níže uvedené tabulky.

Pořadí	Identifikační údaje uchazeče, jehož nabídka byla hodnocena	Nabídková cena v Kč bez DPH	Pořadové č. nabídky
1.	<b>OLMAN SERVICE s.r.o., sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno, IČ 26293102</b>	<b>2 396 542,12</b>	<b>3</b>
2.	Bartoň a Partner s.r.o., sídlem Chválkovice 580, 779 00 Olomouc, IČ 26810093	2 734 901,23	2
3.	ZENOVA services s.r.o., sídlem V Celnici 10/1028, 117 21 Praha 1, IČ: 25051865	2 844 726,26	4
4.	IPO – STAR, s.r.o., sídlem Hynaisova 692/13, 709 00 Ostrava, IČ: 60778156	2 991 735,08	6

Zadavatel se s postupem komise i s výsledkem hodnocení nabídek ztotožnil a rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky k nadepsané veřejné zakázce. Rozhodnutí bylo všem dotčeným uchazečům rozesláno a doručeno dne 12. 11. 2015, a to prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Zadavatel obdržel námitky proti rozhodnutí o vyloučení od uchazeče Sdružení „Clarima – FIDEM“, vedoucí účastník Clarima s.r.o. Rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo uchazečům rozesláno a doručeno dne 1. 12. 2015, a to prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

#### 2) Účast subdodavatele na plnění veřejné zakázky

Zadavateli není ke dni vyhotovení této zprávy známo, že by se na plnění nadepsané veřejné zakázky měli podílet subdodavatelé vybraného uchazeče.

#### 3) Cena sjednaná ve smlouvě

Cena sjednaná ve smlouvě s vybraným uchazečem odpovídá nabídkové ceně tohoto uchazeče, částce 2 396 542,12 Kč bez DPH.

### IV. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VŠECH UCHAZEČŮ

Identifikační údaje všech uchazečů včetně jejich nabídkových cen jsou uvedeny níže.

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>1</b>
<b>Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:</b>	<b>Sdružení CLEANING 2015 Vedoucí účastník AB Facility Services s. r. o.</b>
Sídlo/Místo podnikání:	Praha 10 - Vršovice, Kodaňská 1441/46, PSČ 10100
IČ:	28930321
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným
<b>Nabídková cena v Kč bez DPH:</b>	<b>2 365 815,85</b>

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>2</b>
<b>Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:</b>	<b>Bartoň a Partner s. r. o.</b>
Sídlo/Místo podnikání:	Chválkovice 580, 779 00 Olomouc

IČ:	26810093
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným
<b>Nabídková cena v Kč bez DPH:</b>	<b>2 734 901,23</b>

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>3</b>
<b>Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:</b>	<b>OLMAN SERVICE s. r. o.</b>
Sídlo/Místo podnikání:	Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno
IČ:	26293102
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným
<b>Nabídková cena v Kč bez DPH:</b>	<b>2 396 542,12</b>

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>4</b>
<b>Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:</b>	<b>ZENOVA services s. r. o.</b>
Sídlo/Místo podnikání:	V Celnici 10/1028, 117 21 Praha 1
IČ:	25051865
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným
<b>Nabídková cena v Kč bez DPH:</b>	<b>2 844 726,26</b>

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>5</b>
<b>Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:</b>	<b>REEHAP s. r. o.</b>
Sídlo/Místo podnikání:	Barvy 598/2, 638 00 Brno
IČ:	25333925
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným
<b>Nabídková cena v Kč bez DPH:</b>	<b>2 093 465,53</b>

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>6</b>
<b>Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:</b>	<b>IPO – STAR, s. r. o.</b>
Sídlo/Místo podnikání:	Hynaisova 692/13, 709 00 Ostrava
IČ:	60778156
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným
<b>Nabídková cena v Kč bez DPH:</b>	<b>2 991 735,08</b>

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>7</b>
<b>Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:</b>	<b>Sdružení "Společnost STAEG", vedoucí účastník STAEG Facility, spol. s r.o.</b>

Sídlo/Místo podnikání:	Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov
IČ:	24141623
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným
<b>Nabídková cena v Kč bez DPH:</b>	<b>4 192 152,36</b>

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>8</b>
<b>Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:</b>	<b>Sdružení „Clarima – FIDEM“, vedoucí účastník Clarima s. r. o.</b>
Sídlo/Místo podnikání:	Okružní 794/29a, 638 00 Brno
IČ:	45476012
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným
<b>Nabídková cena v Kč bez DPH:</b>	<b>2 357 797,28</b>

## V. UCHAZEČI, KTEŘÍ BYLI ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VYLOUČENI A ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYLOUČENÍ

Ze zadávacího řízení byly vyřazeny nabídky těchto uchazečů:

**Sdružení „CLEANING 2015“, REEHAP s. r. o., Sdružení „Společnost STAEG“ a Sdružení „Clarima – FIDEM“.**

V průběhu posouzení nabídek dle § 76 a násl. ZVZ komise ze zadávacího řízení vyřadila nabídku uchazeče sdružení „CLEANING 2015“ s pořadovým č. 1, a to z následujících důvodů:

Komise při posouzení kvalifikace uchazeče na svém prvním jednání, které proběhlo dne 20. 10. 2015 v 11:00, dospěla k následujícím závěrům.

Zadavatel veřejné zakázky stanovil v zadávací dokumentaci, že kvalifikaci splní uchazeč, který mj. prokáže splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 ZVZ způsobem dle § 53 odst. 3 ZVZ a profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 písm. a) a b) ZVZ.

Uchazeč ve své nabídce za účelem prokázání splnění výše uvedených kvalifikačních předpokladů předložil výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů vedoucího účastníka sdružení AB Facility Services s.r.o. ke dni 25. 9. 2015 a účastníka sdružení AB Facility a.s. ke dni 15. 9. 2015.

Komise předložené výpisy ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů uchazeče přezkoumala a dospěla k závěru, že se jedná pouze o jejich vytištěnou elektronickou verzi. Avšak ke kompletnosti dokumentů chybí, resp. v nabídce uchazeče nebyly doloženy, ověřovací doložky konverze (elektronických dokumentů do dokumentů v listinné podobě). Aby mohly být dokumenty vyhotovené orgánem veřejné moci v elektronické formě převedeny do listinné formy, aniž by ztratily svou průkazní hodnotu, musí být provedena jejich autorizovaná konverze ve smyslu § 22 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Listinný výstup, který vznikne autorizovanou konverzí elektronického dokumentu, je po provedení konverze opatřen ověřovací doložkou.

**Dokumenty, tj. výpisy ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, tedy nebyly předloženy v kompletní podobě.**

**Komise tedy uchazeče v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ požádala o doložení dalších dodatečných dokladů, tj. dvou výpisů ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů uchazeče včetně čitelné ověřovací doložky. Uchazeč měl stejně tak možnost poskytnout komisi tyto výpisy ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Komise dále ve své žádosti uchazeče informovala, že může předložit i jiné doklady, ze kterých bude vyplývat, že splňuje**

základní kvalifikační předpoklady podle § 53 odst. 1 ZVZ a profesní kvalifikační předpoklady podle § 54 písm. a) a b) ZVZ.

Dále se komise na svém prvním jednání zabírala zároveň posouzením nabídky uchazeče a dospěla k následujícím závěrům.

V souladu s čl. 5 zadávací dokumentace **požadoval zadavatel, aby uchazeč předložil v rámci své nabídky návrh rámcové smlouvy** podepsaný osobou/osobami oprávněnými jednat za uchazeče, **vč. přílohy č. 3 - Cenová kalkulace úklidových služeb:**

*„Obchodní podmínky stanovené zadavatelem pro toto zadávací řízení jsou pro uchazeče závazné a nemohou být žádným způsobem měněny. Obchodní podmínky jsou obsaženy v návrhu rámcové smlouvy, který je součástí příloh této zadávací dokumentace a který uchazeč použije pro zpracování své nabídky.*

*Nedílnou součástí rámcové smlouvy jsou rovněž její přílohy – příloha č. 1 Specifikace úklidových prací - Standardy S1 – S8, příloha č. 2 Návod pro čištění a údržbu a příloha č. 3 Cenová kalkulace úklidových služeb. **Spolu s návrhem rámcové smlouvy jsou uchazeči povinni v nabídce předložit přílohu č. 3 Cenová kalkulace úklidových služeb.** Zadavatel nepožaduje, aby uchazeči přílohy č. 1 a č. 2 smlouvy v nabídce předkládali - tyto přílohy jsou připraveny zadavatelem bez možnosti jejich úprav uchazeči; k návrhu smlouvy budou fyzicky přiloženy až při jejím podpisu.*

*Nabídková cena za pravidelný denní úklid musí obsahovat veškeré nutné náklady k řádné realizaci úklidových služeb vč. všech nákladů souvisejících, tj. veškeré náklady spojené s úplným a kvalitním provedením a dokončením předmětu zakázky (mzdové náklady, materiál, použití strojů, dopravu, pojištění, apod.) vč. veškerých rizik a vlivů během realizace zakázky.*

*Za tímto účelem **zadavatel požaduje, aby uchazeč v Příloze č. 3 na listu „Struktura ceny“ uvedl počet pracovníků pravidelných úklidových prací za jeden kalendářní měsíc, včetně vedoucích zaměstnanců podílejících se na předmětu plnění, společně s uvedením dalších souvisejících nákladů za jeden kalendářní měsíc, kdy je uvažováno 21 pracovních dnů v měsíci.** Zadavatel si vyhrazuje právo nechat si uvedené počty pracovníků a výši nákladů řádně odůvodnit. Zadavatel upozorňuje, že nabídková cena za pravidelný denní úklid za období jednoho měsíce (= 21 pracovních dnů) musí být shodná s celkovou výší nákladů na listu „Struktura ceny“. Zadavatel současně upozorňuje, že uchazeč je povinen při stanovení počtu pracovníků a počtu hodin na listu „Struktura ceny“ respektovat požadavky zadavatele stanovené zejména v článku IV. bod 4.6 návrhu rámcové smlouvy.“*

Komise při posouzení návrhu rámcové smlouvy o plnění předmětu veřejné zakázky předloženého v nabídce uchazeče (dále také jen „návrh smlouvy“) zjistila, že tento je zpracován dle zadavatelem předložené předlohy, a že je doplněn o zadavatelem požadované údaje.

Vedle toho komise dále zjistila, že uchazeč v nabídce předložil Přílohu č. 3 - Cenová kalkulace úklidových služeb, kde vyplnil údaje, které požadoval zadavatel v zadávacích podmínkách. Uchazeč ve své nabídce uvedl celkovou nabídkovou cenu za pravidelný denní úklid 7 008,87 Kč bez DPH, z čehož vyplývá nabídková cena za pravidelný denní úklid za období jednoho měsíce (= 21 pracovních dnů), která činí 147 186,27 Kč bez DPH.

Komise při posouzení nabídky uchazeče posuzovala kromě jiného i část s označením „Struktura nabídkové ceny pravidelného úklidu“ přílohy č. 3 smlouvy (dále jen „Struktura ceny“) ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zde shledala komise nejasnost v nabídce, konkrétně v položce Náklady celkem, kde uchazeč uvedl náklady v hodnotě 146 467 Kč bez DPH. Tyto náklady na listu „Struktura ceny“ měly být dle požadavků zadávací dokumentace shodné s nabídkovou cenou za pravidelný denní úklid za období jednoho měsíce (= 21 pracovních dnů).

Dále komise zjistila, že uchazeč uvedl na listu „Struktura ceny“ Celkové odpracované hodiny pracovníků pravidelného úklidu za měsíc v hodnotě 1 528 hodin, což je 72,76 hodin pravidelného úklidu denně. Toto je v rozporu s ustanovením čl. IV odst. 4.6 bodu 4.6.1 návrhu smlouvy, které zní:

*„Objednatel požaduje, aby sjednané služby byly prováděny nejméně sedmi (7) osobami s osmi (8) hodinovou pracovní dobou a třemi (3) osobami s šesti (6) hodinovou pracovní dobou, tj. celková pracovní doba činí nejméně sedmdesát čtyři (74) hodin denně.“*

**Komise spatřovala ve výše uvedeném rozpor či nejasnost a požádala uchazeče o předložení písemného vysvětlení nabídky, jak k uvedenému došlo.**

Žádost o objasnění, příp. doplnění, dokladů a informací k prokázání splnění kvalifikace a žádost o písemné vysvětlení nabídky (dále jen „žádosti“) byly uchazeči doručeny dne 3. 11. 2015, a to prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Odpověď na žádosti měl uchazeč doručit buď v listinné podobě na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno nebo prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, a to nejpozději 9. 11. 2015 do 9:00 hod.

Komise se prokázáním kvalifikace a následně posouzením nabídky uchazeče měla znovu zabývat na svém druhém jednání konaném dne 9. 11. 2015 v 9:00 hod.

Komise na začátku svého druhého jednání konstatovala, že uchazeč na žádosti nijak nezareagoval a nedoručil ani doplnění kvalifikace, ani vysvětlení nejasnosti identifikované komisí v jeho nabídce

S ohledem na výše uvedené tak komisi nezbyvalo než konstatovat, že uchazeč neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 ZVZ způsobem dle § 53 odst. 3 ZVZ a profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 písm. a) a b) ZVZ, když na žádost adekvátně nezareagoval. Zároveň uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

V průběhu posouzení nabídek dle § 76 a násl. ZVZ komise ze zadávacího řízení vyřadila nabídku uchazeče REEHAP s. r. o. s pořadovým č. 5, a to z následujících důvodů:

Komise při posouzení nabídky uchazeče na svém prvním jednání, které proběhlo dne 20. 10. 2015 v 11:00, dospěla k následujícím závěrům.

V souladu s čl. 5 a čl. 11 zadávací dokumentace **požadoval zadavatel, aby uchazeč předložil v rámci své nabídky návrh rámcové smlouvy** podepsaný osobou/osobami oprávněnými jednat za uchazeče, **vč. přílohy č. 3 - Cenová kalkulace úklidových služeb:**

*„Obchodní podmínky stanovené zadavatelem pro toto zadávací řízení jsou pro uchazeče závazné a nemohou být žádným způsobem měněny. Obchodní podmínky jsou obsaženy v návrhu rámcové smlouvy, který je součástí příloh této zadávací dokumentace a který uchazeč použije pro zpracování své nabídky.*

*Nedílnou součástí rámcové smlouvy jsou rovněž její přílohy – příloha č. 1 Specifikace úklidových prací - Standardy S1 – S8, příloha č. 2 Návodů pro čištění a údržbu a příloha č. 3 Cenová kalkulace úklidových služeb. **Spolu s návrhem rámcové smlouvy jsou uchazeči povinni v nabídce předložit přílohu č. 3 Cenová kalkulace úklidových služeb.** Zadavatel nepožaduje, aby uchazeči přílohy č. 1 a č. 2 smlouvy v nabídce předkládali - tyto přílohy jsou připraveny zadavatelem bez možnosti jejich úprav uchazeči; k návrhu smlouvy budou fyzicky přiloženy až při jejím podpisu.*

*Nabídková cena za pravidelný denní úklid musí obsahovat veškeré nutné náklady k řádné realizaci úklidových služeb vč. všech nákladů souvisejících, tj. veškeré náklady spojené s úplným a kvalitním provedením a dokončením předmětu zakázky (mzdové náklady, materiál, použití strojů, dopravu, pojištění, apod.) vč. veškerých rizik a vlivů během realizace zakázky.*

*Za tímto účelem zadavatel požaduje, aby uchazeč v Příloze č. 3 na listu „Struktura ceny“ uvedl počet pracovníků pravidelných úklidových prací za jeden kalendářní měsíc, včetně vedoucích zaměstnanců podílejících se na předmětu plnění, společně s uvedením dalších souvisejících nákladů za jeden kalendářní měsíc, kdy je uvažováno 21 pracovních dnů v měsíci. **Zadavatel si vyhrazuje právo nechat si uvedené počty pracovníků a výši nákladů řádně odůvodnit.** Zadavatel upozorňuje, že nabídková cena za pravidelný denní úklid za období jednoho měsíce (= 21 pracovních dnů) musí být shodná s celkovou výší nákladů na listu „Struktura ceny“. Zadavatel současně upozorňuje, že uchazeč je povinen při stanovení počtu pracovníků a počtu hodin na listu „Struktura ceny“ respektovat požadavky zadavatele stanovené zejména v článku IV. bod 4.6 návrhu rámcové smlouvy.“*

Uchazeč ve své nabídce předložil návrh rámcové smlouvy na listech č. 2 až 16, který byl podepsaný osobou oprávněnou jednat za uchazeče. Dále předložil přílohu č. 3 - Cenová kalkulace úklidových služeb na listech č. 19 až 45 nabídky.

Komise při posouzení nabídky zjistila, že uchazeč v nabídce předložil návrh smlouvy, v kterém shledala komise nejasnost. Uchazeč předložil v listinném vyhotovení smlouvy na str. 5 nabídky stranu smlouvy s ustanoveními čl. IV odst. 4.4 – 4.6 (do bodu 4.6.5) ve znění po úpravě smlouvy na základě dodatečné informace č. 3. Dále na str. 6 nabídky předložil stranu smlouvy se stejnými ustanoveními čl. IV odst. 4.4 – 4.6 (do bodu 4.6.5), ovšem ve znění před úpravou smlouvy na základě dodatečné informace č. 3. Na stranu 4 nabídky, kterou tvoří ustanovení čl. III odst. 3.2 – 3.7 smlouvy, navazuje str. 5 s ustanoveními čl. IV odst. 4.4 – 4.6. Z uvedeného vyplývá, že chybí v listinném vyhotovení strana smlouvy s ustanoveními čl. III odst. 3.7 a 3.8 a čl. IV odst. 4.1 – 4.3 smlouvy. Uchazeč dále v nabídce předložil elektronické vyhotovení - na CD, kde předložil smlouvu v kompletní podobě včetně všech stran návrhu smlouvy požadovaných zadavatelem. S tím, že strana smlouvy s ustanovením čl. IV odst. 4.4 - 4.6 je v podobě před úpravou na základě dodatečné informace č. 3 (konkrétně před úpravou bodu 4.6.3).

Komise tuto nejasnost v nabídce uchazeče posuzovala s ohledem na výše citovaná ustanovení zadávacích podmínek, zejména se zabývala skutečností, zda uchazeč předložil návrh smlouvy požadovaný zadavatelem v zadávacích podmínkách, i s ohledem na to, že byla vydána dodatečná informace č. 3, v rámci které byla přiložena aktuální příloha zadávací dokumentace s označením „FI\_uklid\_2015\_ZD\_přilohy\_smlouva\_final\_úprava dle DI 3“, kde došlo k úpravě nesprávné textace v čl. 4.6.3 smlouvy. Komise dospěla k závěru, že z předložených dokumentů – společně z listinné a elektronické formy předložené smlouvy tato skutečnost vyplývá, za předpokladu, že bude ze strany uchazeče skutečně potvrzeno, že hodlal uzavřít smlouvu ve znění předloženém, resp. požadovaném, zadavatelem (tj., že skutečným úmyslem uchazeče bylo uzavřít smlouvu ve znění požadovaném zadavatelem).

Komise tak s ohledem na výše uvedené uchazeče požádala o podání písemného vysvětlení shora popsanych skutečností, zejm. toho, jaký byl jeho skutečný úmysl ve vztahu k návrhu smlouvy:

- k čl. IV odst. 4.6 bod 4.6.3 návrhu smlouvy a
- k ustanovením čl. III odst. 3.7 a 3.8 a čl. IV odst. 4.1 – 4.3 smlouvy.

Dále komise při posouzení nabídky uchazeče posuzovala kromě jiného i **část s označením „Struktura nabídkové ceny pravidelného úklidu“ přílohy č. 3 smlouvy** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. **Zde spatřila komise nejasnost v nabídce, konkrétně v položce Celkové osobní náklady pracovníků pravidelného úklidu** (vč. odvodů, fondu dovolené, zákonem stanovených příplatků, státních svátků, atd.). Uchazeč ve své nabídce uvedl, že tyto Celkové osobní náklady činí 99 068,- Kč za jeden měsíc. Kromě toho zde uchazeč uvedl, že počet zaměstnanců podílejících se na plnění předmětu veřejné zakázky činí 11 osob, z toho 3 se zdravotním postižením, **celkové odpracované hodiny pracovníků pravidelného úklidu za měsíc činí 1827 hod. (z toho 567 hod. odpracují osoby se zdravotním postižením a 84 hod. vedoucí pracovníci).**

**Komise konstatovala, že aby byla nabídka podána v souladu s platnými právními předpisy, je nutné dodržet minimální mzdu pro všechny zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění předmětu veřejné zakázky.**

V čl. XIII odst. 13.13 smlouvy se uvádí:

*„Smlouva nabývá platnosti dnem podpisu oprávněnými zástupci smluvních stran. Bude-li smlouva uzavřena před 1. 1. 2016, nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2016, bude-li uzavřena po datu 1. 1. 2016, nabývá smlouva účinnosti prvním (1.) dnem následujícího kalendářního měsíce.“*

V této souvislosti uvedla komise v žádosti následující:

Minimální mzda je nejnižší přípustná výše odměny za práci v pracovněprávním vztahu. Její základní právní úprava je stanovena zákonem č. 262/2006 Sb., zákoníkem práce, ve znění pozdějších předpisů. Výši základní sazby minimální mzdy, další sazby minimální mzdy při omezením pracovním uplatnění zaměstnance a podmínky pro poskytování minimální mzdy stanovuje nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, v znění pozdějších předpisů.

Vláda ČR přijala na svém jednání dne 20. srpna 2015 nařízení vlády č. 233/2015 Sb., kterým došlo ke změně výše zmiňovaného nařízení o minimální mzdě. S účinností od 1. ledna 2016 se zvyšuje jak základní

sazba minimální mzdy, tak i sazba minimální mzdy pro zaměstnance s invalidním důchodem (při jejich omezeném pracovním uplatnění).

Minimální mzda je od 1. 1. 2016 stanovena následovně:

Výše hrubé minimální mzdy:

- základní sazba minimální mzdy pro stanovenou týdenní pracovní dobu 40 hodin činí 9 900 Kč za měsíc nebo 58,70 Kč za hodinu,
- sazba minimální mzdy pro stanovenou týdenní pracovní dobu 40 hodin u zaměstnance, který je poživitelem invalidního důchodu, činí 9 300 Kč za měsíc nebo 55,10 Kč za hodinu.

**Komise měla důvodné obavy, že s počtem pracovníků, které uvedl uchazeče v nabídce, konkrétně v dokumentu s označením „Struktura nabídkové ceny pravidelného úklidu“ nesplní požadavek na minimální mzdu pro všechny zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění předmětu veřejné zakázky. Výše nabídkové ceny uchazeče v položce Celkové osobní náklady pracovníků pravidelného úklidu (vč. odvodů, fondu dovolené, zákonem stanovených příplatků, státních svátků, atd.) vedli komisi k pochybnostem, že předmět veřejné zakázky nebude realizován řádně v souladu se zadávacími podmínkami a že je uvedená položka v rozporu s právními předpisy účinnými v době realizace předmětu veřejné zakázky.** Komise se proto jednomyslně shodla, že výše uvedenou cenu uchazeče v položce Celkové osobní náklady pracovníků pravidelného úklidu považovala z výše uvedených důvodů za nejasnost v nabídce uchazeče, a toto považovala za nezbytné vyjasnit.

Na základě výše uvedeného požádala komise uchazeče REEHAP s.r.o. o předložení **písemného vysvětlení nabídky, spočívající v objasnění postupu stanovení cen v dokumentu „Struktura nabídkové ceny pravidelného úklidu“, konkrétně u položky Celkové osobní náklady pracovníků pravidelného úklidu** (vč. odvodů, fondu dovolené, zákonem stanovených příplatků, státních svátků, atd.), který je součástí přílohy č. 3 smlouvy, **formou podrobné kalkulace mzdových nákladů, včetně všech odvodů a dalších povinných mzdových nákladů.** Z uvedeného muselo kromě jiného vyplývat, **s jakou minimální hodinovou mzdou uchazeč počítá pro všechny zaměstnance,** kteří se budou podílet na plnění předmětu veřejné zakázky.

Žádost o písemné vysvětlení nabídky (dále jen „žádost“) byla uchazeči doručena dne 3. 11. 2015, a to prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Odpověď na žádost měl uchazeč doručit buď v listinné podobě na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno nebo prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, a to nejpozději 9. 11. 2015 do 9:00 hod.

Odpověď na žádost uchazeč doručil dne 9. 11. 2015 v 8:51 hod. na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity (dále jen „odpověď“).

Komise se odpovědí uchazeče zabývala na svém druhém jednání konaném dne 9. 11. 2015 v 9:00 hod.

Uchazeč REEHAP s.r.o. podal následující vysvětlení:

*„Ad1) Potvrzujeme, že došlo z naší strany k nedopatření, tzn. špatná výměna stránek v návrhu smlouvy + zřejmá nevýměna CD nosiče, protože jsme měli již obě vyhotovení zkompletovány a očíslovány.*

*Proto udáváme, že opravdu v návrhu smlouvy vycházíme z předpokladu po úpravě dle dodatečné informace č. 3, tj. respektujeme v plném rozsahu změny vycházející z této úpravy - čl. IV odst. 4.6 bod 4.6.3 návrhu smlouvy – platí pouze jedna verze, a to ta dle úpravy v dod. informacích č. 3, čl. III odst. 3.7 a 3.8 a čl. IV odst. 4.1 – 4.3 – omylem chybí (záměna s původním listem 5, který zůstal 2x).*

*Ad2) Rozbor struktura nabídkové ceny*

*Celkové osobní náklady*

<i>7 zam. á 8 hod/den</i>	<i>56 hod/den x 21 dnů</i>	<i>1 176 hod á 58,70 Kč/hod</i>	<i>69.031,20 Kč/měs.</i>
<i>3 zam. ZP á 6 hod/den</i>	<i>18 hod/den x 21 dnů</i>	<i>378 hod á 55,10 Kč/hod</i>	<i>20.827,80 Kč/měs.</i>
<i>1 ved. prac. á 4 hod/den x 21 dnů</i>		<i>84 hod.</i>	



Celkem

1 638 hod/měs.

89.859,- Kč/měs.,

tj. hodnota odpovídající min. mzdě od r. 2016.

Mzdy jsou však o něco navýšeny, zvláště u osob se ZP částka je 99.068,- Kč

Bohužel, dopustili jsme se v přepisu do počítače chyb, a to:

Celkové odpracované hodiny pracovníků pravidelného úklidu za měsíc správně má být 1 638 hod.

Z toho odpracováno osobami se ZP na této zakázce správně má být 378 hod.

Komise konstatovala, že z vysvětlení uchazeče vyplývá, že hodlal uzavřít smlouvu v doslovném znění na základě úpravy dle dodatečné informace č. 3, že jeho skutečný úmysl byl zavázat se i ve vztahu k ustanovením čl. IV odst. 4.6 bod 4.6.3 a čl. III odst. 3.7 a 3.8 a čl. IV odst. 4.1 – 4.3 smlouvy tak, jak zadavatel požadoval v předloze návrhu smlouvy dle dodatečné informace č. 3.

Co se týká vysvětlení nabídky předložené uchazečem v rámci Rozboru struktury nabídkové ceny, uvedené **považuje komise za změnu nabídky**, což není dle ZVZ přípustné. Zcela zjevně se nejedná o chybu v přepisu čísel, čísla jsou zcela odlišná (v nabídce uvádí uchazeč hodnoty 1 827 a 567, ve vysvětlení 1 638 a 378).

**Potvrdily se důvodné obavy komise, že s počtem pracovníků, které uvedl uchazeče v nabídce, konkrétně v dokumentu s označením „Struktura nabídkové ceny pravidelného úklidu“ nesplní požadavek na minimální mzdu pro všechny zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění předmětu veřejné zakázky, a že nebude předmět veřejné zakázky realizován řádně v souladu se zadávacími podmínkami a že je uvedená položka v rozporu s právními předpisy účinnými v době realizace předmětu veřejné zakázky.**

Na základě výše uvedeného dospěla komise k závěru, že nabídka uchazeče nesplnila veškeré požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách, jak vyplývá z uchazečem podaného vysvětlení nabídky. Vzhledem ke skutečnosti, že za řádné ocenění a vyplnění odpovídá plně uchazeč, komise nemohla konstatovat jinak, než že uchazeč podal nabídku v rozporu s požadavky zadavatele.

V průběhu posouzení nabídek dle § 76 a násl. ZVZ komise ze zadávacího řízení vyřadila nabídku uchazeče sdružení „Společnost STAEG“ s pořadovým č. 7, a to z následujících důvodů:

Komise při posouzení nabídky uchazeče na svém jednání dospěla k následujícím závěrům.

V souladu s čl. 5 zadávací dokumentace **požadoval zadavatel, aby uchazeč předložil v rámci své nabídky návrh rámcové smlouvy** podepsaný osobou/osobami oprávněnými jednat za uchazeče, **vč. přílohy č. 3 - Cenová kalkulace úklidových služeb**:

*„Obchodní podmínky stanovené zadavatelem pro toto zadávací řízení jsou pro uchazeče závazné a nemohou být žádným způsobem měněny. Obchodní podmínky jsou obsaženy v návrhu rámcové smlouvy, který je součástí příloh této zadávací dokumentace a který uchazeč použije pro zpracování své nabídky.*

*Nedílnou součástí rámcové smlouvy jsou rovněž její přílohy – příloha č. 1 Specifikace úklidových prací - Standardy S1 – S8, příloha č. 2 Návodů pro čištění a údržbu a příloha č. 3 Cenová kalkulace úklidových služeb. **Spolu s návrhem rámcové smlouvy jsou uchazeči povinni v nabídce předložit přílohu č. 3 Cenová kalkulace úklidových služeb.** Zadavatel nepožaduje, aby uchazeči přílohy č. 1 a č. 2 smlouvy v nabídce předkládali - tyto přílohy jsou připraveny zadavatelem bez možností jejich úprav uchazeči; k návrhu smlouvy budou fyzicky přiloženy až při jejím podpisu.*

*Nabídková cena za pravidelný denní úklid musí obsahovat veškeré nutné náklady k řádné realizaci úklidových služeb vč. všech nákladů souvisejících, tj. veškeré náklady spojené s úplným a kvalitním provedením a dokončením předmětu zakázky (mzdové náklady, materiál, použití strojů, dopravu, pojištění, apod.) vč. veškerých rizik a vlivů během realizace zakázky.*

**Za tímto účelem zadavatel požaduje, aby uchazeč v Příloze č. 3 na listu „Struktura ceny“ uvedl počet pracovníků pravidelných úklidových prací za jeden kalendářní měsíc, včetně vedoucích**

*zaměstnanců podílejících se na předmětu plnění, společně s uvedením dalších souvisejících nákladů za jeden kalendářní měsíc, kdy je uvažováno 21 pracovních dnů v měsíci. Zadavatel si vyhrazuje právo nechat si uvedené počty pracovníků a výši nákladů řádně odůvodnit. Zadavatel upozorňuje, že nabídková cena za pravidelný denní úklid za období jednoho měsíce (= 21 pracovních dnů) musí být shodná s celkovou výší nákladů na listu „Struktura ceny“. Zadavatel současně upozorňuje, že uchazeč je povinen při stanovení počtu pracovníků a počtu hodin na listu „Struktura ceny“ respektovat požadavky zadavatele stanovené zejména v článku IV. bod 4.6 návrhu rámcové smlouvy.“*

Komise při posouzení návrhu rámcové smlouvy o plnění předmětu veřejné zakázky předloženého v nabídce uchazeče (dále také jen „návrh smlouvy“) zjistila, že tento je zpracován dle zadavatelem předložené předlohy, a že je doplněn o zadavatelem požadované údaje.

Vedle toho komise dále zjistila, že uchazeč v nabídce předložil Přílohu č. 3 smlouvy - Cenová kalkulace úklidových služeb, kde vyplnil údaje, které požadoval zadavatel v zadávacích podmínkách. Uchazeč ve své nabídce uvedl celkovou nabídkovou cenu za pravidelný denní úklid 12 753,94 Kč bez DPH, z čehož vyplývá nabídková cena za pravidelný denní úklid za období jednoho měsíce (= 21 pracovních dnů), která činí 267 832,74 Kč bez DPH.

Komise při posouzení nabídky uchazeče posuzovala kromě jiného i část s označením „Struktura nabídkové ceny pravidelného úklidu“ přílohy č. 3 smlouvy ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zde spatřila komise nejasnost v nabídce, konkrétně v položce Náklady celkem, kde uchazeč uvedl náklady v hodnotě 198 790 Kč bez DPH. Tyto náklady na listu „Struktura ceny“ měly být dle požadavků zadávací dokumentace shodné s nabídkovou cenou za pravidelný denní úklid za období jednoho měsíce (= 21 pracovních dnů).

**Komise spatřila ve výše uvedeném rozpor a požádala uchazeče o předložení písemného vysvětlení nabídky, jak k uvedenému došlo.**

Žádost o písemné vysvětlení nabídky (dále jen „žádosti“) byla uchazeči doručena dne 3. 11. 2015, a to prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Odpověď na žádost měl uchazeč doručit buď v listinné podobě na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno nebo prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, a to nejpozději 9. 11. 2015 do 9:00 hod.

Komise se posouzením nabídky uchazeče měla znovu zabývat na svém druhém jednání konaném dne 9. 11. 2015 v 9:00 hod.

Komise na začátku svého druhého jednání konstatovala, že uchazeč na žádost nijak nezareagoval a vysvětlení nabídky ve stanovené lhůtě nedoručil.

V průběhu posouzení nabídek dle § 76 a násl. ZVZ komise ze zadávacího řízení vyřadila nabídku uchazeče sdružení „Clarima – FIDEM“ s pořadovým č. 8, a to z následujících důvodů:

Komise při posouzení nabídky uchazeče na svém jednání dospěla k následujícím závěrům.

V souladu s čl. 5 a čl. 11 zadávací dokumentace **požadoval zadavatel, aby uchazeč předložil v rámci své nabídky návrh rámcové smlouvy** podepsaný osobou/osobami oprávněnými jednat za uchazeče, **vč. přílohy č. 3 - Cenová kalkulace úklidových služeb:**

„Obchodní podmínky stanovené zadavatelem pro toto zadávací řízení jsou pro uchazeče závazné a nemohou být žádným způsobem měněny. Obchodní podmínky jsou obsaženy v návrhu rámcové smlouvy, který je součástí příloh této zadávací dokumentace a který uchazeč použije pro zpracování své nabídky.

Nedílnou součástí rámcové smlouvy jsou rovněž její přílohy – příloha č. 1 Specifikace úklidových prací - Standardy S1 – S8, příloha č. 2 Návod pro čištění a údržbu a příloha č. 3 Cenová kalkulace úklidových služeb. **Spolu s návrhem rámcové smlouvy jsou uchazeči povinni v nabídce předložit přílohu č. 3 Cenová kalkulace úklidových služeb.** Zadavatel nepožaduje, aby uchazeči přílohy č. 1 a č. 2 smlouvy v nabídce předkládali - tyto přílohy jsou připraveny zadavatelem bez možnosti jejich úprav uchazeči; k návrhu smlouvy budou fyzicky přiloženy až při jejím podpisu.“

Uchazeč ve své nabídce v souladu s výše uvedenými požadavky zadavatele předložil podepsaný návrh rámcové smlouvy, a to na listech č. 3 až 17 nabídky. **Dále předložil přílohu č. 3 - Cenová kalkulace**

úklidových služeb na listech č. 20 až 24 nabídky, tato příloha však v rozporu s požadavky zadavatele není kompletní. Konkrétně uchazeč ve své nabídce nepředložil část přílohy č. 3 s označením „Plochy úklidu detailně“, kde byly podrobně uvedeny jednotlivé místnosti úklidu, jež jsou předmětem úklidu, a část přílohy č. 3 s označením „Okna žaluzie detailně“, kde byly popsány jednotlivé typy oken, vč. jejich rozměry, které zadavatel požaduje umývat (v rámci dalších úklidových prací).

S ohledem na výše uvedené tak komisi nezbývalo než konstatovat, že nabídka není úplná a uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

## VI. DATUM PODPISU SMLOUVY: 21. 12. 2015

V Brně dne 4. 1. 2016

**RNDr. Lenka Bartošková**

tajemnice FI MU