



MASARYKOVA
UNIVERZITA

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám VIII, IX, X a XI

Zadavatel: Masarykova univerzita, sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 601 77 Brno, IČ: 00216224
Veřejná zakázka: MU – rekonstrukce a dostavba historického areálu Filozofické fakulty, Arna Nováka, Brno – generální dodávka stavby

Zadavatel v souladu s § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZVZ“) poskytuje tímto dodatečné informace k zadávacím podmínkám ke shora uvedené veřejné zakázce.

I. Dotazy dodavatele ze dne 11. 7. 2016, 7:25

Dne 11. 7. 2016 v 7:25 obdržel zadavatel prostřednictvím e-mailové adresy novotny@rect.muni.cz e-mailem bez elektronického podpisu od jednoho z dodavatelů následující dotazy k zadávacím podmínkám:

1) Dotaz č. 1

„V bodu II.3.d.1 SoD je stanoveno, že zhotovitel prohlašuje, že je výlučným vlastníkem materiálů, Výrobků, jakož i prvků Technického vybavení určených k zabudování do Stavby. Tento požadavek objednatele je ke dni podpisu smlouvy naprosto neodůvodněný a diskriminační, a proto v rozporu s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Žádáme zadavatele o vypuštění tohoto požadavku.“

2) Dotaz č. 2

„V bodu VII.1.e SoD je stanovena povinnost zhotovitele předložit novou záruční listinu v případě čerpání bankovní záruky. Není ale stanovena povinnost objednatele na vrácení původní, nebyla-li vyčerpána v plné výši. Žádáme zadavatele o doplnění, případně o stanovení, že stačí předložit dodatek k původní záruční listině, kterým se navýší na původní hodnotu.“

3) Dotaz č. 3

„V bodu XXVII.3.a.6 SoD je stanoveno oprávnění objednatele odstoupit od smlouvy v případě prodlení s platbami subdodavatelům. Objednatel si již vyhradil v bodu VI.4.i možnost postoupení pohledávek subdodavatelů, a tedy přímou úhradu takových plateb po splatnosti, možnost odstoupení od smlouvy z téhož důvodu považujeme za neadekvátní a v rozporu s účelem zadávacího řízení. Žádáme zadavatele o úpravu.“

4) Dotaz č. 4

„V bodu XXVII.3.a.9 SoD je stanoveno oprávnění objednatele odstoupit od smlouvy v případě zapojení Zhotovitele do jednání, které Objednatel důvodně považuje za škodlivé pro zájmy a dobré jméno Objednatele nebo pro Dílo. Žádáme zadavatele o bližší specifikaci či vysvětlení, co se za dané jednání považuje.“

5) Dotaz č. 5

„V bodu XXVII.3.c SoD je stanoveno oprávnění objednatele odstoupit od smlouvy v případě nepodstatného porušení Smlouvy, nebylo-li napraveno v dodatečné lhůtě. Při drobném a nepodstatném porušení však považujeme možnost odstoupení za zcela nepřiměřený následek, který by pro zhotovitele znamenal hrozbu neadekvátní újmy. V takovém případě by se mohlo jednat o prostředek zneužitelný v rozporu se zásadou přiměřenosti a spravedlnosti. Domníváme se, že je takové ustanovení v rozporu s dobrými mravy. Žádáme zadavatele o vypuštění.“

Dle čl. VI. odst. 1) zadávací dokumentace (ve spojení s čl. II. odst. 2) zadávací dokumentace) musí být písemná žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám zadavateli doručena prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

S ohledem na skutečnost, že dodavatel pro podání dotazů k zadávacím podmínkám nevyužil elektronický nástroj E-ZAK, zadavatel konstatuje, že tyto nemají povahu žádosti o dodatečné informace ve smyslu uvedeného ustanovení zadávací dokumentace, resp. § 49 ZVZ.

Zadavatel však přesto považuje za vhodné všechny potenciální uchazeče o odpovědích na shora uvedené dotazy informovat. Zadavatel proto v souladu s § 49 odst. 4 ZVZ ve spojení s čl. VI. odst. 3) zadávací dokumentace poskytne dodatečné informace k zadávacím podmínkám bez předchozí řádné žádosti. Tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám podává níže jako dodatečné informace k zadávacím podmínkám VIII.

II. Dotaz dodavatele ze dne 11. 7. 2016, 8:21

Dne 11. 7. 2016 v 8:21 obdržel zadavatel prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK od jednoho z dodavatelů následující dotaz k zadávacím podmínkám:

„Na objektu D jsou u skladeb zavěšené fasády F1 a F2 uvedené dva typy formátu lícových cihel - 240x115x71 a 215x102,5x65 mm. Skladba F2 je použita u nezateplených stěn ve vstupní hale a spárořezem bude přímo navazovat na skladbu F1. Skutečně mají být použity dva různé typy formátů? Pokud se jedná o chybu a formát má být jednotný, žádáme zadavatele o upřesnění, jaký formát je vlastně požadován.“

Odpověď na tento dotaz je podána níže jako dodatečné informace k zadávacím podmínkám IX.

III. Dotaz dodavatele ze dne 12. 7. 2016, 15:04

Dne 12. 7. 2016 v 15:04 obdržel zadavatel prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK od jednoho z dodavatelů následující dotaz k zadávacím podmínkám:

„SO 07 Budova C Výpis prvků PSV uvádí

Žádáme zadavatele o sdělení, jakým způsobem je zabezpečen přístup k vlajkovým stožárům z důvodu údržby a výměny vlajek.“

Odpověď na tento dotaz je podána níže jako dodatečné informace k zadávacím podmínkám X.

IV. Dotaz dodavatele ze dne 12. 7. 2016, 15:17

Dne 12. 7. 2016 v 15:17 obdržel zadavatel prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK od jednoho z dodavatelů následující dotaz k zadávacím podmínkám:

„Jaký je stávající systém CCTV?“

Odpověď na tento dotaz je podána níže jako dodatečné informace k zadávacím podmínkám XI.

V. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám VIII

1) Odpověď na dotaz č. 1

V čl. II. odst. 3) písm. d) bodě 1. smlouvy se neuvádí, kdy by vlastnické právo zhotovitele (vybraného uchazeče) k materiálům, Výrobkům, jakož i prvkům Technického vybavení mělo vzniknout. Úvaha dodavatele, že by tak mělo být ke dni podpisu smlouvy, nemá ve smlouvě oporu. Smyslem uvedeného ustanovení je, aby při plnění předmětu veřejné zakázky nebyly použity jiné než zhotovitelem vlastněné materiály, Výrobky či prvky Technického vybavení. Z uvedeného tedy vyplývá, že jejich vlastníkem musí zhotovitel být nejpozději tehdy, kdy je pro provádění díla (plnění předmětu veřejné zakázky) použije.

2) Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel příklad uváděný dodavatelem, tedy vystavení „dodatečné“ záruční listiny, kterou bude původní nedočerpaná bankovní záruka doplněna na požadovanou výši, nepovažuje za rozporný s čl. VII. odst. 1) písm. e) smlouvy; tento postup lze bez nutnosti úprav předmětného ustanovení akceptovat. Otázka povinnosti vrátit záruční listinu a právních následků jejího vrácení bývá bankami řešena různě, a jak vyplývá i z dodavatelem uvedeného příkladu, způsoby naplnění požadavků předmětného ustanovení mohou být také různé. Pokud bude objednateli (zadavateli) předložena nová záruční listina a předchozí záruční listina (bankovní záruka) nebude ještě zcela vyčerpána, pak objednatel původní záruční listinu vrátí, bude-li o to ze strany zhotovitele požádán. Ponechání (či dokonce čerpání) takové záruční listiny nemá ve smlouvě oporu.

3) Odpověď na dotaz č. 3

Cílem zadavatele je předmět veřejné zakázky realizovat. Zrušení závazků ze smlouvy je tak potřeba chápat jako ultima ratio; bude k němu přistoupeno pouze tehdy, kdy se splnění předmětu veřejné zakázky pro zadavatele stane natolik neudržitelným, že zrušení závazků ze smlouvy bude „menším zlem“. Je tedy evidentní, že objednatel k tomuto kroku přistoupí ve zcela krajní situaci, kdy počínání zhotovitele bude takového charakteru, že objednateli jiné východisko nezbude. V této souvislosti je proto pro objednatele vhodné, aby měl možnost (v podobě čl. VI. odst. 4) písm. i) smlouvy) nechat na sebe pohledávku subdodavatele postoupit, aniž by závazky ze smlouvy musely být zrušeny.

4) Odpověď na dotaz č. 4

Ohledně přístupu zadavatele k možnosti zrušení závazků ze smlouvy viz předchozí odpověď. Zadavatel si své reputace velmi váží a dbá o to, aby nebyla někým nebo něčím ohrožena. Realizaci předmětu veřejné zakázky zadavatel navíc vnímá jako jedinečnou příležitost pro další zkvalitnění a zatraktivnění prostředí pro své studenty a pracovníky – viz zejména účel smlouvy; z realizace předmětu veřejné zakázky pak nebude těžit jen Filozofická fakulta Masarykovy univerzity, ale zadavatel jako celek. Je evidentní, že jednání zhotovitele popsané v čl. XXVII. odst. 3 písm. a) bodu 9. smlouvy by mohlo poškodit i jeho smluvní partnery – tedy i Masarykovu univerzitu jako objednatele; ve vztahu k objednateli uvedeně

platí o to víc, pokud by se takového jednání zhotovitel dopustil přímo v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou.

Předmětným jednáním zadavatel uvažuje zejm. jednání mající charakter trestné činnosti, příp. správního deliktu při hospodářské soutěži.

5) **Odpověď na dotaz č. 5**

I ohledně odstoupení od smlouvy dle čl. XXVII. odst. 3) písm. c) smlouvy platí to, co zadavatel uvádí výše obecně ke zrušení závazků ze smlouvy. V této souvislosti zadavatel upozorňuje na (dodavatelem neúplně zmiňované) limity použití předmětného ustanovení – upozornění na porušení smlouvy, výzvu ke zjednání nápravy a její nerespektování, jakož i na zánik práva na odstoupení od smlouvy po uplynutí 14 dnů ode dne, kdy měl zhotovitel nápravu zjednat. Je evidentní, že odstoupení od smlouvy by v případě dodavatelem uváděného ojedinělého porušení smlouvy bylo excesem, který by nebyl ku prospěchu žádné ze stran; takové využití předmětného ustanovení však zadavatel zjevně neuvažuje.

VI. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám IX

Zadavatelem navrhovaný formát lícového zdiva je jednotný, je uvažován formát 240x115x71mm. V dokumentu SO05-06_D11_12_skladby konstrukcí.pdf ve skladbě F2 je uveden chybný formát, má být 240x115x71mm. Platný je tedy údaj uvedený mimo jiné v části B. Specifikace standardů v dokumentu D11_ARCH-STAVEBNÍ ŘEŠENÍ_SO05-06.pdf. Přesný typ lícového zdiva bude upřesněn v realizační dokumentaci a v procesu vzorkování.

VII. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám X

Zadavatel předně upozorňuje, že dotaz dodavatele se nevztahuje k „SO 07 Budova C Výpis prvků PSV“, ale k dokumentu SO05-06_D11_24_PSV.pdf.

Přístup na střechu přístavby budovy D a k vlajkovým stožárům není řešen stavební úpravou, jedná se o překonání převýšení cca 4 m od terénu. Obsluhu bude zajišťovat proškolená osoba Správy budov FF MU pomocí pracovní plošiny nebo certifikovaným žebříkem.

VIII. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám XI

Jak je uvedeno v dokumentech SO05-06_D1471_01_SLP_Technická zpráva .pdf a S07_D1471_01_SLP_Technická zpráva.pdf, zadavatel požaduje systémové řešení CCTV shodné se stávající osvědčenou technologií umožňující jednotnou správu systémů.

Stávající záznamové zařízení CCTV je síťový rekordér NUUO NVR Titan NT-8040R, podrobná technická specifikace je dostupná např. zde: http://www.nuuo.cz/produkty_nvrs_titan.php.

IX. Závěr

Jak vyplývá z výše uvedeného, zadavatel žádným způsobem nemění zadávací podmínky k předmětné veřejné zakázce.

V Brně dne 14. 7. 2016

Mgr. Martin Hadaš, LL.M.,
vedoucí Odboru veřejných zakázek