



MASARYKOVA
UNIVERZITA

Rozhodnutí o námitkách

Zadavatel: Masarykova univerzita, sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 601 77 Brno, IČ: 00216224
Veřejná zakázka: MU – rekonstrukce a dostavba historického areálu Filozofické fakulty, Arna Nováka, Brno – generální dodávka stavby

Zadavatel v souladu s § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZVZ“)

n e v y h o v u j e

námitkám stěžovatele **Zlínstav a.s., sídlem Bartošova 5532, 760 01 Zlín, IČ 28315669, (dále jen „stěžovatel“).**

O d ů v o d n ě n í

Dne 8. 8. 2016 obdržel zadavatel od stěžovatele „*Námitku proti postupu zadavatele ...*“ ze dne 5. 8. 2016 k nadepsané veřejné zakázce (dále jen „námitky“).

Stěžovatel v námitkách předně poukazuje na skutečnost, že zadavatel pro formulaci technických podmínek zvolil postup dle § 44 odst. 5 ZVZ, tedy formou požadavků na výkon nebo funkci. V tom spatřuje údajné porušení § 46 odst. 4 ZVZ. Dle jeho názoru nebyly technické podmínky připraveny dostatečně přesně, jelikož zadavatel jednoznačně neurčil, které části zadávací dokumentace technické podmínky vymezují. Vedle toho stěžovatel tvrdí, že zadavatel v zadávacích podmínkách nepřipustil variantní řešení, přičemž ho dle jeho názoru povolil v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám XXVII a XXVIII, když pro splnění předmětu veřejné zakázky umožnil využití jak folie TPO, tak folie PVC.

Stěžovatel s ohledem na výše popsaná tvrzení navrhuje, aby zadavatel dopracoval všechny dodatečné informace k zadávacím podmínkám do podoby řádné zadávací dokumentace, jasně určil, jaké části zadávací dokumentace popisují předmět veřejné zakázky, a to vše dle vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „vyhláška 230“).

Zadavatel ve vztahu k výše uvedeným tvrzením stěžovatele poskytuje následující odůvodnění svého rozhodnutí.

K tvrzenému porušení § 46 odst. 4 ZVZ zadavatelem

Dle § 44 odst. 5 ZVZ platí, že „(v) případě veřejných zakázek na stavební práce podle § 9 odst. 1 písm. b) nebo c), jejichž součástí je projektová činnost, mohou být dokumenty podle odstavce 4 nahrazeny technickými podmínkami vyjádřenými formou požadavků na výkon nebo funkci podle § 46 odst. 4 nebo 5.“. V navazujícím § 46 odst. 4 ZVZ je dále stanoveno, že „(t)echnické podmínky může zadavatel stanovit formou požadavků na výkon nebo funkci, které mohou zahrnovat rovněž charakteristiky z hlediska vlivu na životní prostředí. Tyto požadavky a charakteristiky musí být dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky.“.

Zadavatel má již dlouhá léta velmi dobré zkušenosti se zadáváním veřejných zakázek na stavební práce, zejména těch nákladnějších a složitějších, s využitím postupu dle § 44 odst. 5 ZVZ. S ohledem na to nebylo důvodu ve vztahu k předmětné veřejné zakázce uvažovat o jiné alternativě. Vzhledem k tomu, že všechny předpoklady pro tento postup zadavatel naplnil, nelze tuto jeho volbu zpochybňovat – ZVZ nabízí dvě zcela rovnocenné možnosti, jak technické podmínky zpracovat, a zadavatel se pro jednu z nich rozhodl; toto právo stěžovatel nemůže zadavateli odpírat.

Zadavatel se v žádném případě nemůže ztotožnit s tvrzením stěžovatele, že technické podmínky nebyly připraveny dostatečně přesně, resp. že není zřejmé, kde v zadávací dokumentaci je má stěžovatel vlastně hledat. Je třeba si uvědomit, že v předmětné veřejné zakázce se jedná o rekonstrukci a dostavbu areálu Masarykovy univerzity, Filozofické fakulty o předpokládané hodnotě 290.000.000,- Kč bez DPH. Tomu tak zákonitě musí odpovídat obsah a rozsah zadávacích podmínek. Zadavatel je přesvědčen – a průběh zadávacího řízení to jednoznačně potvrzuje, že osobám s příslušnou odborností a přiměřenou zkušeností s realizací staveb obdobného charakteru nečinilo seznámení se se zadávacími, resp. přímo technickými, podmínkami žádný problém.

Je pravdou, že v čl. III. odst. 2) písm. b) zadávací dokumentace (a v mnoha dalších navazujících ustanoveních obdobně) zadavatel uvádí, že „(t)echnické podmínky zadavatele jsou uvedeny zejména v dokumentaci pro výběr dodavatele (též projektová dokumentace pro výběr dodavatele Stavby či DVD), která je součástí přílohy A zadávací dokumentace.“. Uvedené je však třeba vykládat v kontextu souvisejících zadávacích podmínek. Kupř. DVD byla hned na titulním listu části II přílohy č. 1 smlouvy uvedena následujícím sdělením, které systém dokumentace vážící se k předmětu veřejné zakázky osvětlovalo:

„Pokud bude zjištěn rozpor mezi Projektovou dokumentací pro stavební povolení (Příloha č. 1 Smlouvy, část I), Projektovou dokumentací pro výběr dodavatele stavby (Příloha č. 1 Smlouvy, část II) a Ostatními poskytnutými dokumenty (Příloha č. 1 Smlouvy, část III), je prioritou jednotlivých dokumentů následující:

- 1. Ostatní poskytnuté dokumenty (příloha č. 1 Smlouvy, část III)*
- 2. Kniha místností a Specifikace standardů (díl A, díl B přílohy č. 1 Smlouvy, část II)*
- 3. Projekt pro výběr dodavatele (díl C příloha č. 1 Smlouvy, část II)*
- 4. Dokumentace pro stavební povolení (příloha č. 1 Smlouvy, část I)*
- 5. Průzkumy a posudky“*

Nemůže být překvapením, že zadavatel dává nejvyšší význam a prioritu těm z pohledu splnění předmětu veřejné zakázky opravdu nejvýznamnějším dokumentům – navíc je tato struktura postavena tak, aby pravděpodobnost rozporu mezi nimi byla minimální, resp. vyloučena; jednotlivé dokumenty na sebe navazují a logicky se rozvíjí zejména dle obecně užívaných pravidel „od obecného ke konkrétnímu“, resp. „novější má přednost před starším“. Uvedené včetně výslovného popsání struktury dokumentace je z pohledu zadavatele naprostým standardem, bez kterého by předmětnou veřejnou zakázku takového charakteru nebylo lze realizovat.

Jednotlivé dokumenty, které zadavatel dodavatelům součástí zadávacích podmínek předložil, plní různé účely, pro které byly vyhotovovány. Předně mezi nimi lze vysledovat genezi předmětu veřejné zakázky - kupříkladu vazba dokumentace pro stavební povolení, stavebního povolení a DVD. Je evidentní, že obě dokumentace řeší a postupně, kontinuálně rozvíjí tutéž záležitost, kterou v průběhu času rozpracovávají do větších podrobností, přičemž zároveň zapracovávají nové skutečnosti, vyjádření dotčených orgánů, doplnění průzkumů, výpočtů, studií, atp. Předložení této kompletní dokumentace by tak mělo dodavatelům posloužit k tomu, aby bez dalšího byli

schopni vysledovat důvody pro použití toho kterého řešení a lépe tak pochopili, proč je předmět veřejné zakázky stanoven tak, jak je podáno v dokumentu s největší podrobností jeho rozpracování. Veškeré předložené informace tak je třeba chápat v kontextu, nikoli je izolovat. Přestože se může uvedené zdát zřejmé samo o sobě, zadavatel pro jistotu do textu zadávacích podmínek na vhodná místa uváděl poznámky a sdělení, které dodavatele na tyto provazby ještě výslovně upozorňovaly, jak je to zřejmé např. z textu poznámky u dokumentace pro stavební povolení: „Dokumentace pro stavební povolení je přiložena z důvodu provázanosti s vydaným Stavebním povolením.“.

Zadavatel uvedené uzavírá s tím, že zadávací dokumentace neobsahuje vnitřní rozpory; drobné nesrovnalosti, které byly dodavateli zjištěny v průběhu lhůty pro podání nabídek, byly řádně vysvětleny a odstraněny v rámci poskytování dodatečných informací k zadávacím podmínkám. Uvedené potvrzuje i skutečnost, že stěžovatel nepřichází s žádnými konkrétními identifikovanými rozpory, když se spokojuje pouze s obecným tvrzením o jejich existenci.

K tvrzenému dodatečnému připuštění variant nabídek

Jak vyplývá např. z čl. XI. zadávací dokumentace, zadavatel nepřipustil předkládání variant nabídek. Žádná z poskytnutých dodatečných informací k zadávacím podmínkám na uvedeném nic neměnila. To ostatně vyplývá i ze skutečnosti, že požadavky § 75 ZVZ pro to, aby varianty nabídek mohly být předkládány, zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky nesplňovaly, resp. je vůbec neřešily.

To, co se stěžovatel v námitkách snaží popsat, není pokusem o variantní řešení nabídek ve smyslu § 75 ZVZ, ale způsobem vymezení technických podmínek, kdy zadavatel připouští (resp. v dodatečných informacích tuto skutečnost potvrzuje) pro splnění předmětu veřejné zakázky použití jak folie TPO, tak folie PVC. Zadavatel tím mj. vyjadřuje, že v tomto rozsahu, z hlediska požadované funkce nebo výkonu jsou pro něj taková řešení srovnatelná; nehledě na to, že cenový rozdíl mezi nimi je vzhledem k objemu veřejné zakázky zcela zanedbatelný.

Zadavatel v této souvislosti konečně dodává, že stěžovatelem připomínaná rozdílná „technická báze výroby“ obou typů folií je zcela irrelevantní. Zadavatel neřeší způsob výroby materiálů použitých pro plnění předmětu veřejné zakázky, ale jejich funkční a výkonové vlastnosti, které, jak je již vyjádřeno výše, jsou pro zadavatele v předmětné veřejné zakázce srovnatelné.

Zadavatel trvá na tom, že zadávací podmínky k předmětné veřejné zakázce byly zpracovány řádně. Věcné požadavky, které stěžovatel ve vztahu k zadávacím podmínkám vznáší, pak bezesbýtku naplňovalo jejich stávající znění. Pokud stěžovatel namítá nevhodný postup zadavatele ve vztahu k volbě způsobu zpracování technických podmínek – zda postupem dle § 44 odst. 4 nebo dle odst. 5, zadavatel znovu připomíná, že se jedná o dvě rovnocenné varianty přístupu ke zpracování technických podmínek, přičemž možnost volby je na zadavateli. Skutečnost, že zadavatel obdržel celkem 8 nabídek na plnění předmětné veřejné zakázky, závěry zadavatele dále podporuje. Z informací, které jsou zadavateli známy a které stěžovateli nejsou (a v tuto chvíli ani nemohou být) k dispozici, jelikož nepodal nabídku a nemohl se tak účastnit např. otevírání obálek s nabídkami, přitom rovněž vyplývá, že nabídky, jakož i nabídkové ceny jednotlivých uchazečů, jsou vzájemně porovnatelné.

Zadavatel tak uzavírá, že po přezkoumání podaných námitek stěžovatele neshledal žádné důvody pro to, proč by jim měl vyhovět. Věřodnost tvrzení stěžovatele navíc snižuje fakt, že s námitkami přichází den před koncem lhůty pro podání nabídek. Přitom tvrzení ve vztahu k údajnému nesplnění požadavků § 46 odst. 4 ZVZ mohl uplatnit hned po zahájení zadávacího řízení. Situace stěžovatele byla v tomto o to snazší, že mu byla zadána první etapa realizace rekonstrukce a dostavby areálu Masarykovy univerzity, Filozofické fakulty, a to za identických podmínek, které nyní v námitkách označuje za rozporné se ZVZ. Pokud by zájmem stěžovatele sledovaným podanými námitkami bylo skutečně „dopracování zadávací dokumentace do podoby odpovídající vyhlášce 230“, neotálal by s podáním námitek (či alespoň žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám) až ke konci lhůty pro podání nabídek. I s přihlédnutím k tomu považuje zadavatel námitky stěžovatele za účelové.

S ohledem na výše uvedené zadavatel rozhodl o námitkách stěžovatele tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o nevyhovění námitkám lze podat ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel rozhodnutí obdržel, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Stejnopis návrhu musí být v téže lhůtě doručen zadavateli.

V Brně dne 18. 8. 2016

Ing. Emílie Zichová,
pověřená výkonem funkce kvestora