



Odůvodnění přidělených bodů v rámci kritéria

Zkušenosti členů Realizačního týmu

Hodnocený účastník: INVESTINŽENÝRING a.s., sídlem Kapucínské náměstí 303/5, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 60742470

1. Hodnocení portfolia zkušeností TDI

Zkušenost č. 1

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá maximálně – 12 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje všechny specifické rysy SIMU. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy SIMU zcela odpovídají. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je maximální, což v případě této zkušenosti odpovídá 12 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá maximálně – 12 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	
Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dobře – 6 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník ve vztahu ke kontrole dokumentace pro výběr dodavatele, kontrole realizační projektové dokumentace, kontrole provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací uvádí, že TDI všechny tyto činnosti prováděl, za což komise uděluje 4 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele uvádí pouze ke kontrole provádění stavebních prací, že ji prováděl denně, za což komise uděluje další 2	

body. Jinak ve vztahu k preferencím zadavatele neuvádí ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dobře Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 6 bodů.

Zkušenost č. 2

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dostatečně – 5 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje všechny specifické rysy mimo těchto: topení a chlazení – tepelná čerpadla – indukční jednotky (trámy), výroba a rozvod stlačeného vzduchu a audiovizuální technika o předpokládané hodnotě cca 25.000.000,- Kč bez DPH; komisi je však předmětná stavba známa a k uvedenému dodává, že stavba nevykazuje ani specifický rys prosklené fasády. Zkušenost tak komise ve vztahu k SIMU považuje za méně přínosnou a aplikovatelnou, než jak ji popsal účastník. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU v 6 případech z 10. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je dobrá, což v případě této zkušenosti odpovídá 7 bodům. Na základě informací zjištěných dalším přezkumem nabídky komise dodatečně konstatuje, že složení nosného systému – ocelová konstrukce a monolitický ŽB skelet nelze účastníkovi uznat. Z informací zjištěných u objednatele vyplynulo, že nosný systém předmětné stavby nezahmoval ocelovou konstrukci – tuto skutečnost nebyl účastník schopen vyvrátit. Z účastníkem dodatečně doložené technické zprávy k předmětné stavbě pak dále vyplynulo, že tato neobsahovala ani monolitický ŽB skelet. Komise rovněž musela přistoupit k revizi hodnocení ve vztahu k naplnění specifického rysu stálé hasicí zařízení, jehož existenci účastník rovněž nedoložil. Stavba SHZ (pro jehož definici lze využít odkazu na ISO ČSN 8421-4) neobsahovala, když účastník dokládal pouze EPS a požární rolety, které však nebyly z pohledu hodnocení relevantní. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU ve 4 případech z 10. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je dostatečná, což v případě této zkušenosti odpovídá 5 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá minimálně – 2 body
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	
Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dobře – 6 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník ve vztahu ke kontrole dokumentace pro výběr dodavatele, kontrole realizační projektové dokumentace, kontrole provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací uvádí, že TDI všechny tyto činnosti prováděl, za což komise uděluje 4 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele uvádí pouze ke kontrole provádění stavebních prací, že ji prováděl denně, za což komise uděluje další 2 body. Jinak ve vztahu k preferencím zadavatele neuvádí ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dobře Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 6	

bodů.

Zkušenosť č. 3

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dobře – 8 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje všechny specifické rysy mimo výroby a rozvodu stlačeného vzduchu. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU v 9 případech z 10. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je velmi dobrá, což v případě této zkušenosti odpovídá 11 bodům. Na základě informací zjištěných dalším přezkumem nabídky komise dodatečně konstatuje, že předmětná stavba neobsahuje specifický rys podzemní část stavby – bilá vana; účastník dodatečně doložil realizaci systémem hydroizolace a případné opěrné stěny z vodostavebního betonu, avšak pouze v nadzákladové části. Komise dodatečně nemůže uznat ani naplnění specifického rysu topení a chlazení – tepelná čerpadla – indukční jednotky (trámy), jelikož účastník doložil, že topení je v tomto případě realizováno pomocí plynové kotelny a chlazení pomocí přesné klimatizace, indukční jednotky slouží pouze pro chlazení, což je pro hodnocení rovněž nerelevantní. Pochybnosti ohledně stálého hasicího zařízení byly účastníkem vysvětleny, jeho existenci proto komise nadále započítává do hodnocení (SHZ ve smyslu ISO ČSN 8421-4 doloženo jako lokální plynové hasicí zařízení, ovládané ručně i automaticky). Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU v 7 případech z 10. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je dobrá, což v případě této zkušenosti odpovídá 8 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá dostatečně – 5 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	
Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dobře – 6 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník ve vztahu ke kontrole dokumentace pro výběr dodavatele, kontrole realizační projektové dokumentace, kontrole provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací uvádí, že TDI všechny tyto činnosti prováděl, za což komise uděluje 4 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele uvádí pouze ke kontrole provádění stavebních prací, že ji prováděl denně, za což komise uděluje další 2 body. Jinak ve vztahu k preferencím zadavatele neuvádí ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dobře Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 6 bodů.	

Zkušnost č. 4

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dostatečně – 5 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje pouze 5 specifických rysů, které zadavatel vyžadoval; specifické rysy zakládání – velkopřůměrové piloty, BMS – inteligentní budovy, výroba a rozvod stlačeného vzduchu a audiovizuální technika o předpokládané hodnotě cca 25.000.000,- Kč bez DPH tak předmětná zkušenost TDI nezahrnovala. V této souvislosti komise rovněž poznamenává, že se shodla na tom, že za uvedení zakládání pomocí mikropilotů účastníka bodově nijak nezvýhodní, jelikož to k zadavatelem požadovanému způsobu zakládání (pomocí velkopřůměrových pilotů) není dostatečně relevantní. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU v 5 případech z 10. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je dobrá, což v případě této zkušenosti odpovídá 6 bodům. Na základě informací zjištěných dalším přezkumem nabídky komise dodatečně konstatuje, že složení nosného systému – ocelová konstrukce a monolitický ŽB skelet nelze účastníkovi plně uznat. Účastník ani přes žádost zadavatele neprokázal realizaci monolitického ŽB skeletu ani ŽB trámů. Realizace ŽB desky do VSŽ plechů nelze v žádném případě považovat za naplnění specifického rysu; komise tak v této souvislosti účastníkovi uznává pouze naplnění požadavku na ocelovou konstrukci. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU ve 4 případech z 10 zcela, v dalším – nosný systém v rozsahu požadavku na ocelovou konstrukci - pouze z části. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je dostatečná, což v případě této zkušenosti odpovídá 5 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá minimálně – 2 body
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	
Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dostatečně – 4 body
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník ve vztahu ke kontrole realizační projektové dokumentace, kontrole provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací uvádí, že tyto činnosti TDI prováděl, za což komise uděluje 3 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele uvádí pouze ke kontrole provádění stavebních prací, že ji prováděl denně, ale pouze v omezeném rozsahu 4 hodin/den; komise tento rozsah účasti TDI na předmětné zkušenosti nepovažuje za trvalý, proto se rozhodla za toto alespoň přiblížení se preferenci zadavatele přidělit účastníkovi další 1 bod. Jinak účastník ve vztahu k preferencím zadavatele, resp. kontrole dokumentace pro výběr dodavatele, neuvádí ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dostatečně Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 4 bodů.	

Zkušenost č. 5

Nesplňuje minimální požadavek zadavatele na sjednanou či vyplacenou hodnotu stavebních prací - nehodnocena.

2. Portfolio zkušeností Zástupce TDI

Zkušenost č. 1

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dobře – 4 body
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl 8 specifických rysů odpovídajících SIMU, které zadavatel vyžadoval. Komise se shodla na tom, že za uvedení zakládání pomocí mikropilotů účastníka bodově nijak nezvýhodní, jelikož to k zadavatelem požadovanému způsobu zakládání (pomocí velkopřůměrových pilotů) není dostatečně relevantní. Vedle toho nemůže být účastníkovi plně uznáno ani naplnění specifického rysu audiovizuální techniky, když zkušenost Zástupce TDI dosahuje pouze přibližně 8.000.000,- Kč bez DPH, když zadavatel jako preferenci uváděl hodnotu cca 25.000.000,- Kč bez DPH; nicméně hodnota AVT a tedy i odpovídající zkušenosti TDI je dle komise dostatečná proto, aby o předmětném specifickém rysu uvažovala tak, že byl spíše naplněn. Komisi je však vedle toho předmětná stavba známa a k výše uvedenému dodává, že stavba nevykazuje ani specifické rysy: podzemní část stavby – bílá vana a nosný systém – ocelové konstrukce a monolitický ŽB skelet. Zkušenost tak komise ve vztahu k SIMU považuje za méně přínosnou a aplikovatelnou, než jak ji popsal účastník. Specifické rysy zkušenosti Zástupce TDI tedy odpovídají SIMU v 6 případech z 10 zcela, v dalším - AVT - z větší části. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu proto komise vyhodnotila jako dobrou, což v případě této zkušenosti odpovídá 5 bodům. Na základě informací zjištěných dalším přezkumem nabídky komise dodatečně konstatuje, že stavba nevykazuje ani specifický rys topení a chlazení – tepelná čerpadla – indukční jednotky (trámy). Účastník v objasnění zaslaném na základě žádosti zadavatele uvedl jiný topný systém – topení z výměňkové stanice s přívodem horkovodu, chlazení a VZT rovněž z výměňkové stanice, se zdrojem chladu na střeše. Vzhledem k rozdílnosti obou systémů komise uvedené nepovažuje ve vztahu k naplnění specifického rysu za relevantní. Komise rovněž musela přistoupit k revizi hodnocení ve vztahu k naplnění specifického rysu stále hasící zařízení, jehož existenci účastník rovněž nedoložil. Stavba SHZ (pro jehož definici lze využít odkazu na ISO ČSN 8421-4) neobsahovala, když účastník dokládal pouze rozvod PO vody, hydranty a EPS, které však nebyly z pohledu hodnocení relevantní. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU ve 4 případech z 10 zcela, v dalším – AVT – z větší části. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je dobrá, což v případě této zkušenosti odpovídá 4 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá minimálně – 1 bod
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	

Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dostatečně – 3 body
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník ve vztahu ke kontrole dokumentace pro výběr dodavatele, kontrole realizační projektové dokumentace, kontrole provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací uvádí, že všechny tyto činnosti Zástupce TDI prováděl; jak je však uvedeno výše, komise stavbu zná a je si vědoma toho, že v průběhu jejího provádění došlo ke změně v osobě Zástupce TDI. Práce na kontrole dokumentací (jak pro výběr dodavatele, tak realizační) pak provedla jiná osoba, odlišná od Ing. Ivo Kukola, kterého jako Zástupce TDI účastník identifikuje v jiné části nabídky (a který pak jako Zástupce TDI předmětnou stavbu dokončil); v popsaném rozsahu proto předmětnou zkušenost nelze Ing. Ivo Kukolovi přičítat. Komise tak účastníkovi uděluje za skutečně přiznatelnou část zkušeností Zástupce TDI 2 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele uvádí pouze ke kontrole provádění stavebních prací, že ji prováděl denně, za což komise uděluje další 1 bod. Jinak ve vztahu k preferencím zadavatele neuvádí ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dostatečně Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 3 bodům.	

Zkušenost č. 2

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá velmi dobře – 7 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje všechny specifické rysy SIMU. Specifické rysy zkušenosti Zástupce TDI tedy SIMU zcela odpovídají. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je maximální, což v případě této zkušenosti odpovídá 8 bodům. Na základě informací zjištěných dalším přezkumem nabídky komise dodatečně konstatuje, že stavba vykazuje pouze částečné naplnění specifického rysu audiovizuální techniky, když z vyjádření objednatele této stavby vyplynula hodnota 1,219.000,- Kč bez DPH. Účastník nebyl ani přes žádost zadavatele schopen věrohodně doložit konkrétní hodnotu AVT v rámci této zkušenosti, a proto komise pro hodnocení uvažovala hodnotu sdělenou objednatelem. Specifický rys audiovizuální techniky je proto považován za pouze částečně splněný. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU v 9 případech z 10 zcela, v dalším – AVT – pouze z části. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je velmi dobrá, což v případě této zkušenosti odpovídá 7 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá maximálně – 8 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	
Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dobře – 5 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník ve vztahu ke kontrole dokumentace pro výběr dodavatele, kontrole realizační projektové dokumentace, kontrole provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací uvádí, že všechny tyto činnosti Zástupce TDI prováděl, za což komise uděluje 4 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele uvádí pouze ke kontrole provádění stavebních prací, že ji prováděl denně, za což komise uděluje další 1 bod. Jinak ve vztahu k preferencím zadavatele neuvádí ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dobře Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 5 bodům.	

Zkušenost č. 3

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dobře – 5 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje všechny specifické rysy SIMU mimo audiovizuální techniky. Jeho zkušenost dosahuje pouze přibližně 5.000.000,- Kč bez DPH, když zadavatel jako preferenci uváděl hodnotu cca 25.000.000,- Kč bez DPH; nicméně hodnota AVT a tedy i odpovídající zkušenosti Zástupce TDI je dle komise dostatečná proto, aby o předmětném specifickém rysu uvažovala tak, že byl spíše naplněn. Tato úvaha komise je dále podpořena tím, že Zástupce TDI se musel v rámci předmětné zkušenosti vypořádat s dodávkou zdravotnické technologie o hodnotě cca 150.000.000,- Kč bez DPH, kde problematika koordinace se stavbou je podobná, příp. náročnější než v případě AVT. Komise proto specifické rysy zkušenosti Zástupce TDI považuje za zcela odpovídající SIMU. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je maximální, což v případě této zkušenosti odpovídá 8 bodům. Na základě informací zjištěných dalším přezkumem nabídky komise dodatečně konstatuje, že stavba nevykazuje specifický rys zakládání – velkopřůměrové piloty; s odkazem na podklady z veřejně dostupných prostředků (smlouva o dílo) zadavatel zjistil, že stavba neobsahovala velkopřůměrové piloty, přičemž účastník nedoložil opak. Stejně tak zadavatel zjistil, že stavba nenaplnuje ani požadavek podzemní část stavby – bilá vana, přičemž účastník sám potvrdil, že bylo použito jiné, z hlediska hodnocení nerelevantní technické řešení - beton a hydroizolace. Uvedené platí i pro topení a chlazení – tepelná čerpadla – indukční jednotky (trámy), kdy účastník potvrdil, že vytápění je napojeno na stávající rozvody a chlazení pomocí zdroje chladu na střeše. Komise rovněž musela přistoupit k revizi hodnocení ve vztahu k naplnění specifického rysu stálé hasicí zařízení, jehož existenci účastník rovněž nedoložil. Stavba SHZ (pro jehož definici lze využít odkazu na ISO ČSN 8421-4) neobsahovala, když účastník dokládal pouze EPS. Účastník naopak doložil naplnění specifického rysu výroba a rozvod stlačeného vzduchu – ten tedy bude do hodnocení zahrnut. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU v 6 případech z 10. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je dobrá, což v případě této zkušenosti odpovídá 5 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá velmi dobře – 6 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	

Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.

Zadavatel dodatečně zjistil, že účastníkem uváděná hodnota 475.000.000,- Kč bez DPH platí jako hodnota stavby včetně DPH, tzn. přibližně 392.561.983,- Kč bez DPH; bodový zisk dle zadavatelem předem definované stupnice tedy odpovídá 6 bodům.

Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:

odpovídá dostatečně – 3 body

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Účastník ve vztahu ke kontrole provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací uvádí, že tyto činnosti Zástupce TDI prováděl, za což komise uděluje 2 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele uvádí pouze ke kontrole provádění stavebních prací, že ji prováděl denně, za což se komise rozhodla přidělit účastníkovi další 1 bod. Jinak účastník ve vztahu k preferencím zadavatele, resp. kontrole dokumentace pro výběr dodavatele a kontrole realizační projektové dokumentace, neuvádí ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dostatečně Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 3 bodů.

Zkušenost č. 4

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:

odpovídá dostatečně – 3 body

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Účastník uvedl 5 specifických rysů odpovídajících SIMU. Zkušenost TDI s audiovizuální technikou dosahuje pouze přibližně 8.000.000,- Kč bez DPH, když zadavatel jako preferenci uváděl hodnotu cca 25.000.000,- Kč bez DPH; nicméně hodnota AVT a tedy i odpovídající zkušenosti Zástupce TDI je dle komise dostatečná proto, aby o předmětném specifickém rysu uvažovala tak, že byl spíše naplněn. Stejně tak za spíše naplněný považuje komise specifický rys nosného systému, a to přesto, že ocelová konstrukce není uvedena samostatně. Specifické rysy zkušenosti Zástupce TDI tedy odpovídají SIMU v 5 případech z 10 zcela, v dalších 2 – nosný systém a AVT – z větší části. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu proto komise vyhodnotila jako dobrou, což v případě této zkušenosti odpovídá 5 bodům.

Na základě informací zjištěných dalším přezkumem nabídky komise dodatečně konstatuje, že stavba nevykazuje ani specifický rys zakládání – velkopřůměrové piloty; dle vyjádření objednatele nebyly velkopřůměrové piloty použity, vzhledem ke stavbě v zastavěném území; tuto skutečnost pak následně potvrdil i účastník. Komise rovněž musela přistoupit k revizi hodnocení ve vztahu k naplnění specifického rysu stálé hasicího zařízení, jehož existenci účastník rovněž nedoložil. Stavba SHZ (pro jehož definici lze využít odkazu na ISO ČSN 8421-4) neobsahovala, což účastník sám potvrdil.

Komise naopak uznala, že stavba skutečně naplňuje specifický rys prosklená fasáda – ten tedy bude do hodnocení zahrnut.

Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU ve 3 případech z 10 zcela, v dalších 2 – nosný systém a AVT – z větší části. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je dostatečná, což v případě této zkušenosti odpovídá 3 bodům.

Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU

Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá dostatečně – 3 body
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	
Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dostatečně – 3 body
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník ve vztahu ke kontrole provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací uvádí, že tyto činnosti Zástupce TDI prováděl, za což komise uděluje 2 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele uvádí pouze ke kontrole provádění stavebních prací, že ji prováděl denně, za což se komise rozhodla přidělit účastníkovi další 1 bod. Jinak účastník ve vztahu k preferencím zadavatele, resp. kontrole dokumentace pro výběr dodavatele a kontrole realizační projektové dokumentace, neuvádí ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dostatečně Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 3 bodů.	

Zkušenost č. 5

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	Nehodnoceno
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje všechny specifické rysy SIMU mimo audiovizuální techniky. Jeho zkušenost dosahuje pouze přibližně 1.000.000,- Kč bez DPH, když zadavatel jako preferenci uváděl hodnotu cca 25.000.000,- Kč bez DPH; hodnota AVT (sama o sobě) a tedy i odpovídající zkušenosti Zástupce TDI je dle komise nedostatečná proto, aby o předmětném specifickém rysu uvažovala tak, že byl naplněn. Na druhou stranu účastník uvádí, že Zástupce TDI se musel v rámci předmětné zkušenosti vypořádat s dodávkou zdravotnické technologie o hodnotě cca 20.000.000,- Kč bez DPH, kde problematika koordinace se stavbou je podobná, příp. náročnější než v případě AVT. Komise proto uzavřela, že i tento specifický rys bude považovat za spíše naplněný, tedy bez bodové korekce. Komise proto podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu vyhodnotila jako maximální, což v případě této zkušenosti odpovídá 8 bodům. Zadavatel dodatečně zjistil, že v případě této dosud neukončené zkušenosti účastník osobě, pro kterou je služba poskytována, ke dni konce lhůty pro podání nabídek nevystavil a nepředal daňové doklady za její poskytování ve výši alespoň 1.000.000,- Kč bez DPH. Zadavateli se podařilo zjistit, že účastník do rozhodného data vystavil daňové doklady ve výši pouze 380 000,- Kč bez DPH, což doložil dodatkem k původní uzavřené příkazní smlouvě s objednatelům akce. Vzhledem k tomu, že tento minimální požadavek nebyl naplněn, komise zkušenost nehodnotila.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	Nehodnoceno
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	

Zadavatel dodatečně zjistil, že v případě této dosud neukončené zkušenosti účastník osobě, pro kterou je služba poskytována, ke dni konce lhůty pro podání nabídek nevystavil a nepředal daňové doklady za její poskytování ve výši alespoň 1.000.000,- Kč bez DPH. Zadavateli se podařilo zjistit, že účastník do rozhodného data vystavil daňové doklady ve výši pouze 380 000,- Kč bez DPH, což doložil dodatkem k původní uzavřené příkazní smlouvě s objednatelem akce.

Vzhledem k tomu, že tento minimální požadavek nebyl naplněn, komise zkušenost nehodnotila.

Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:

Nehodnoceno

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Zadavatel dodatečně zjistil, že v případě této dosud neukončené zkušenosti účastník osobě, pro kterou je služba poskytována, ke dni konce lhůty pro podání nabídek nevystavil a nepředal daňové doklady za její poskytování ve výši alespoň 1.000.000,- Kč bez DPH. Zadavateli se podařilo zjistit, že účastník do rozhodného data vystavil daňové doklady ve výši pouze 380 000,- Kč bez DPH, což doložil dodatkem k původní uzavřené příkazní smlouvě s objednatelem akce.

Vzhledem k tomu, že tento minimální požadavek nebyl naplněn, komise zkušenost nehodnotila.

Počet bodů (před zvážením) přidělený účastníkovi v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu odpovídá v souladu s ust. 3.6. e) zadávací dokumentace hodnotě součtu bodů za portfolio zkušeností TDI a portfolio zkušeností Zástupce TDI.

Počet bodů přidělený za portfolio zkušeností TDI odpovídá v souladu s ust. 3.7. c) zadávací dokumentace součtu bodů za všechny zkušenosti TDI, tj. hodnotě 24,33 bodů.

Počet bodů přidělený za portfolio zkušeností Zástupce TDI odpovídá v souladu s ust. 3.8. c) zadávací dokumentace součtu bodů za všechny zkušenosti Zástupce TDI, tj. hodnotě 17,01 bodů.

Nadepsaný účastník tak dosáhl na 41,34 bodů (před zvážením).

V Brně dne 3.4.2017



Mgr. Jana Zikmundová,
manažerka veřejných zakázek,
za zadavatele