



PROTOKOL O PRŮBĚHU PŘEZKUMU

Identifikace veřejné zakázky

Název: Technický dozor investora pro Komplexní simulační centrum MU

Druh veřejné zakázky: Služby

Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení

Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00004405>

Identifikační údaje zadavatele

Název: Masarykova univerzita

Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno

IČ: 00216224

Zastoupen: Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou

Protokol o průběhu přezkumu splňuje náležitosti těchto dokumentů dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen „ZZVZ“):

- zprávy o hodnocení nabídek (§ 119 odst. 2 ZZVZ),
- záznamu posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele (§ 123 písm. b) ZZVZ) a
- v případě příjmu nabídek v listinné podobě i protokolu o otevírání obálek (§ 110 odst. 5 ZZVZ).

1. POSTUP PŘEZKUMU NABÍDEK

Po uplynutí lhůty pro podání nabídek zadavatel přezkoumal podané nabídky.

Osoby podílející se na přezkumu
☒ přezkum zadavatel provedl prostřednictvím níže uvedených osob:
Mgr. Jana Zikmundová, manažerka veřejných zakázek
Ing. Rostislav Sitarčík, manažer investičních projektů
Mgr. Roman Novotný, manažer veřejných zakázek
☒ pro hodnocení v kritériích Koncepce poskytování Služeb a Zkušenosti členů Realizačního týmu zadavatel ustanovil komisi odborníků ve složení:
Ing. Yveta Diaz, externí odborník
Ing. Petr Marvan, externí odborník
Ing. Rostislav Sitarčík, manažer investičních projektů
Osoby účastnící se otevírání obálek
Mgr. Jana Zikmundová, manažerka veřejných zakázek

Ing. Rostislav Sitarčík, manažer investičních projektů
Mgr. Roman Novotný, manažer veřejných zakázek

Všechny osoby podílející se na přezkumu a otevírání obálek prohlásily, že nejsou ve střetu zájmů, tedy, že nejsou v situaci, která ohrožuje jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Tuto skutečnost stvrzují podpisy čestného prohlášení, které je přílohou tohoto protokolu.

Následně přezkum nabídek pokračoval v následujících krocích:

1. Hodnocení nabídek.
2. Posouzení splnění podmínek účasti dodavatele, jehož nabídka byla hodnocena jako nejvýhodnější.
3. Posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele.

O průběhu přezkumu nabídek a vybraného dodavatele byl zpracován tento protokol o průběhu přezkumu (dále jen „**protokol**“).

2. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI (MIMO CENOVÝCH ČÁSTÍ NABÍDEK)

Poř. č. nabídky	Obchodní firma/název/jméno, sídlo, IČ	Právní forma
1.	INFRAM a.s., sídlem Praha 9, Pelušková 1407, PSČ 19800, IČ 25070282	121 - Akciová společnost
2.	INVIN s.r.o., sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600, IČ 29211751	112 - Společnost s ručením omezeným
3.	INVESTINŽENÝRING a.s., sídlem Kapucínské náměstí 303/5, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 60742470	121 - Akciová společnost

Pokud se otevírání obálek účastnily pověřené nebo přizvané osoby, byly jim výše uvedené informace sděleny.

3. HODNOCENÍ NABÍDEK – POSTUP ZADAVATELE

Zadavatel ohledně postupu hodnocení v zadávacích podmínkách stanovil následující:

3.10. K některým otázkám hodnocení nabídek

- a) Zadavatel v zájmu dodržení zásad zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 ZZVZ uvádí, že hodnocení nabídek bude provedeno třemi na účastnících zcela nezávislými odborníky, a to níže popsáním způsobem.
- b) Odborníci provedou hodnocení v kritériích Koncepce poskytování Služeb a Zkušenosti členů Realizačního týmu ve dvou kolech:
 1. v prvním kole provede každý odborník hodnocení všech nabídek sám za sebe;
 2. druhé kolo proběhne ve formě společného jednání všech tří odborníků a teprve z něj vzejde konečný bodový zisk jednotlivých účastníků v rámci uvedených kritérií.

...

Zadavatel tak pro hodnocení nabídek v kritériích Koncepce poskytování Služeb a Zkušenosti členů Realizačního týmu jmenoval komisi odborníků.

Komise odborníků hodnocení provedla a své závěry předložila dne 1. 6. 2017 zadavateli. Ten se s nimi plně ztotožnil a dne 2. 6. 2017 na adrese veřejné zakázky uveřejnil bodové hodnoty, na které jednotliví účastníci v rámci kritérií Koncepce poskytování Služeb a Zkušenosti členů Realizačního týmu dosáhli, a to včetně příslušného odůvodnění.

V podrobnostech viz příloha (Záznam činnosti komise).

4. OTEVÍRÁNÍ CENOVÝCH ČÁSTÍ NABÍDEK

Poř. č. nabídky	Obchodní firma/název/jméno, sídlo, IČ	Právní forma	Výše Odměny v Kč bez DPH
1.	INFRAM a.s., sídlem Praha 9, Peluškova 1407, PSČ 19800, IČ 25070282	121 - Akciová společnost	4.983.000,-
2.	INVIN s.r.o., sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600, IČ 29211751	112 - Společnost s ručením omezeným	6.194.667,-
3.	INVESTINŽENÝRING a.s., sídlem Kapucinské náměstí 303/5, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 60742470	121 - Akciová společnost	3.999.000,-

Pokud se otevírání cenových částí nabídek účastnily pověřené nebo přizvané osoby, byly jim výše uvedené informace sděleny.

5. HODNOCENÍ NABÍDEK

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil následující:

3.3. Podané nabídky budou hodnoceny dle jejich ekonomické výhodnosti v níže uvedených kritériích.

Kritérium	Váha kritéria
Odměna	40 %
Koncepce poskytování Služeb	30 %
Zkušenosti členů Realizačního týmu	30 %

Nejvýhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů, tj. součet bodových ohodnocení získaných v dílčích kritériích **vynásobených vahou příslušného kritéria**.

Hodnocení v rámci kritéria Odměna

Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že v rámci kritéria Odměna budou podané nabídky hodnoceny následujícím způsobem:

3.4. Způsob hodnocení nabídek podle kritéria Odměna

- a) Odměnou se rozumí nabídková cena účastníka, tj. částka, jejíž zaplacení požaduje za splnění předmětu veřejné zakázky; v podrobnostech k Odměně viz zejména ust. VI. předlohy smlouvy na veřejnou zakázku.
- b) Odměna bude stanovena v **Kč bez DPH**.
- c) Odměna **bude uvedena pouze v samostatně podávané části nabídky** (dále jen „**cenová část nabídky**“). Vzor pro zpracování cenové části nabídky je v příloze zadávací dokumentace. Ve vzoru pro zpracování cenové části nabídky je rovněž **stanovena maximálně přípustná Odměna** a Odměna, která již bude považována za **mimořádně nízkou**.
- d) Odměna bude hodnocena dle následujícího vzorce:

$$\text{Počet bodů (před zvážením)} = \frac{\text{nabídka s nejnižší Odměnou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100$$

- e) **Uvede-li účastník odměnu do formuláře nabídky nebo jiného dokumentu, který bude podán společně s formulářem nabídky, bude zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.**

Výsledek hodnocení v rámci kritéria Odměna vyplývá z níže uvedeného:

Poř. č. nabídky	Identifikační údaje účastníka	Výše Odměny v Kč bez DPH	Počet bodů před zvážením	Počet bodů po zvážení
1	INFRAM a.s., sídlem Praha 9, Pelušková 1407, PSČ 19800, IČ 25070282	4.983.000,-	80,25	32,1
2	INVIN s.r.o., sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600, IČ 29211751	6.194.667,-	64,56	25,82
3	INVESTINŽENÝRING a.s., sídlem Kapucínské náměstí 303/5, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 60742470	3.999.000,-	100	40

Hodnocení v rámci kritéria Koncepce poskytování Služeb

Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že v rámci kritéria Koncepce poskytování Služeb budou podané nabídky hodnoceny následujícím způsobem:

3.5. Způsob hodnocení nabídek podle kritéria Koncepce poskytování Služeb

- a) *Koncepci poskytování Služeb dodavatelé zpracují s vědomím, že tato má představovat podrobnější popis způsobu poskytování Služeb; koncepcí poskytování Služeb vybraného dodavatele se pak stane nedílnou součástí předlohy smlouvy na veřejnou zakázku.*

- b) *Koncepce poskytování Služeb nesmí být v rozporu s obecně závaznými právními předpisy ani s minimálními požadavky na Služby vymezenými v předloze smlouvy na veřejnou zakázku.*
- c) **Preference zadavatele**
1. *Nejlépe bude hodnocena taková koncepce poskytování Služeb, která povede k maximálnímu naplnění účelu veřejné zakázky dle ust. II. 1) předlohy smlouvy na veřejnou zakázku.*
 2. *Chtějí-li dodavatelé dosáhnout na maximální počet bodů, musí jejich koncepce poskytování Služeb obsahovat **stručný, ale výstižný popis všech témat, která jsou uvedena ve formuláři nabídky.***
 3. **Maximální rozsah** popisu koncepce poskytování Služeb je uveden ve formuláři nabídky. K informacím či dokumentům uvedeným mimo formulář nabídky či nad stanovený maximální rozsah nebude v rámci hodnocení přihlíženo.
- d) **Hodnocení jednotlivých témat koncepce poskytování Služeb** bude provedeno dle níže uvedené stupnice:

Slovní hodnocení <i>míry, jakou koncepce v konkrétním tématu povede k naplnění účelu veřejné zakázky</i>	Body
<i>maximální naplnění účelu veřejné zakázky</i>	100
<i>velmi dobré naplnění účelu veřejné zakázky</i>	99 - 75
<i>dobré naplnění účelu veřejné zakázky</i>	74 - 50
<i>dostatečné naplnění účelu veřejné zakázky</i>	49 - 25
<i>minimální naplnění účelu veřejné zakázky</i>	24 - 1
<i>nelze vyhodnotit</i>	0

Přidělení bodů v každém tématu bude stručně odůvodněno.

- e) *Jednotlivá témata mají stejnou váhu.*
- f) **Počet bodů** (před zvážením) přidělených v rámci kritéria Koncepce poskytování Služeb bude **odpovídat hodnotě aritmetického průměru bodů** přidělených za jednotlivá témata koncepce poskytování Služeb.

Výsledek hodnocení v rámci kritéria Koncepce poskytování Služeb vyplývá z níže uvedeného:

Poř. č. nabídky	Identifikační údaje účastníka	Počet bodů před zvážením	Počet bodů po zvážení
1	INFRAM a.s., sídlem Praha 9, Pelušková 1407, PSČ 19800, IČ 25070282	84,5	25,35
2	INVIN s.r.o., sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600, IČ 29211751	100	30
3	INVESTINŽENÝRING a.s., sídlem Kapucínské náměstí 303/5, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 60742470	69,83	20,95

Odůvodnění přidělení bodů v jednotlivých tématech je bez omezení a přímo dostupné na adrese veřejné zakázky, a to v záložce „Veřejné dokumenty“.

Hodnocení v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu

Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu budou podané nabídky hodnoceny následujícím způsobem:

3.6. Způsob hodnocení nabídek podle kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu

- a) V návaznosti na Realizační tým uvedený v rámci kritéria Koncepce poskytování Služeb budou v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu hodnoceny **zkušenosti TDI a Zástupce TDI**. Dodavatelé tak popíší, jaké zkušenosti z konkrétních dříve realizovaných projektů těchto členů Realizačního týmu považují za nejprínosnější a zároveň aplikovatelné ve vztahu k poskytování Služeb při Výstavbě SIMU.
- b) V hodnocení budou zohledněny ty zkušenosti TDI a Zástupce TDI, které splňují alespoň následující požadavky:
 1. u **zkušeností TDI** musela funkce, kterou příslušná osoba vykonávala, být **obsahově obdobná funkci TDI** ve smyslu ust. I. 1) cc) předlohy smlouvy na veřejnou zakázku;
 2. u **zkušeností Zástupce TDI** musela funkce, kterou příslušná osoba vykonávala, být **obsahově obdobná funkci TDI nebo Zástupce TDI** ve smyslu ust. I. 1) cc), resp. ust. I. 1) gg) předlohy smlouvy na veřejnou zakázku;
 3. předmětem stavebních prací byla **budova** spadající do „**SEKCE 1 – BUDOVY**“ Klasifikace stavebních děl CZ-CC účinné od 1. 10. 2009 (dále jen „**Klasifikace CZ-CC**“); Klasifikace CZ-CC je neomezeně a přímo dostupná např. zde:
https://www.czso.cz/csu/czso/klasifikace_stavebnich_del_-cz_cc-_platna_od_1_10_2009;
 4. sjednaná či vyplacená **hodnota stavebních prací** odpovídala částce **alespoň 100.000.000,- Kč bez DPH**;
 5. poskytování služeb bylo **ukončeno v posledních 5 letech, příp. pokud jejich poskytování dosud ukončeno nebylo**, byly osobě, pro kterou je služba poskytována, vystaveny a předány **daňové doklady** za její poskytování ve výši **alespoň 1.000.000,- Kč bez DPH**.
- c) **Preference zadavatele**
 1. Nejlépe budou hodnoceny ty zkušenosti, **kteřé budou nejlépe odpovídat Výstavbě SIMU**, příp. budou náročnější než Výstavba SIMU, a to **v těch aspektech, které jsou uvedeny ve formuláři nabídky**, aby přínos těchto zkušeností vedl k maximálnímu naplnění účelu veřejné zakázky dle ust. II. 1) předlohy smlouvy na veřejnou zakázku.
 2. Chtějí-li dodavatelé dosáhnout na maximální počet bodů, musí portfolio zkušeností TDI a Zástupce TDI obsahovat **stručný, ale výstižný popis 5 zkušeností u obou těchto členů Realizačního týmu**.
 3. **Maximální rozsah** portfolio zkušeností TDI a Zástupce TDI je uveden ve formuláři nabídky. K informacím či dokumentům uvedeným mimo formulář nabídky či nad stanovený maximální rozsah nebude v rámci hodnocení přihlíženo.
- d) Jednotlivé hodnocené aspekty mají stejnou váhu.
- e) **Počet bodů** (před zvážením) přidělených v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu bude **odpovídat součtu bodů za portfolio zkušeností TDI a portfolio zkušeností Zástupce TDI**.
- f) V portfolio zkušeností TDI či Zástupce TDI může být uvedena i ta zkušenost TDI či Zástupce TDI, kterou účastník použil k prokázání kvalifikace.

3.7. Portfolio zkušeností TDI

- a) **Hodnocení jednotlivých aspektů zkušeností TDI** bude provedeno dle níže uvedené stupnice:

Slovní hodnocení <i>míry, jakou zkušenost v konkrétním aspektu odpovídá Výstavbě SIMU</i>	Body
odpovídá maximálně	12
odpovídá velmi dobře	11 - 9
odpovídá dobře	8 - 6
odpovídá dostatečně	5 - 3
odpovídá minimálně	2, 1
nelze vyhodnotit	0

Přidělení bodů za každý aspekt bude stručně odůvodněno.

- b) **Počet bodů** přidělených za konkrétní zkušenost TDI bude **odpovídat hodnotě aritmetického průměru bodů** přidělených za její jednotlivé aspekty.
- c) **Počet bodů** přidělených za portfolio zkušeností TDI pak bude **odpovídat součtu bodů za všechny zkušenosti TDI**. Maximálně může účastník za portfolio zkušeností TDI dosáhnout na 60 bodů (před zvážením).

3.8. Portfolio zkušeností Zástupce TDI

- a) **Hodnocení jednotlivých aspektů zkušeností Zástupce TDI** bude provedeno dle níže uvedené stupnice:

Slovní hodnocení <i>míry, jakou zkušenost v konkrétním aspektu odpovídá Výstavbě SIMU</i>	Body
odpovídá maximálně	8
odpovídá velmi dobře	7, 6
odpovídá dobře	5, 4
odpovídá dostatečně	3, 2
odpovídá minimálně	1
nelze vyhodnotit	0

Přidělení bodů za každý aspekt bude stručně odůvodněno.

- b) **Počet bodů** přidělených za konkrétní zkušenost Zástupce TDI bude **odpovídat hodnotě aritmetického průměru bodů** přidělených za její jednotlivé aspekty.

- c) **Počet bodů** přidělených za portfolio zkušeností Zástupce TDI pak bude **odpovídat součtu bodů za všechny zkušenosti Zástupce TDI**. Maximálně může účastník za portfolio zkušeností Zástupce TDI dosáhnout na 40 bodů (před zvážením).

Výsledek hodnocení v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu vyplývá z níže uvedeného:

Poř. č. nabídky	Identifikační údaje účastníka	Počet bodů před zvážením	Počet bodů po zvážení
1	INFRAM a.s., sídlem Praha 9, Pelušková 1407, PSČ 19800, IČ 25070282	43,67	13,1
2	INVIN s.r.o., sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600, IČ 29211751	59,66	17,9
3	INVESTINŽENÝRING a.s., sídlem Kapucínské náměstí 303/5, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 60742470	50,33	15,1

Odůvodnění přidělení bodů v jednotlivých aspektech hodnocených zkušeností je bez omezení a přímo dostupné na adrese veřejné zakázky, a to v záložce „Veřejné dokumenty“.

Výsledek hodnocení a pořadí nabídek vyplývá z níže uvedeného:

Pořadí	Identifikační údaje účastníka	Celkový počet bodů	Poř. č. nabídky
1.	INVESTINŽENÝRING a.s., sídlem Kapucínské náměstí 303/5, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 60742470	76,05	3
2.	INVIN s.r.o., sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600, IČ 29211751	73,72	2
3.	INFRAM a.s., sídlem Praha 9, Pelušková 1407, PSČ 19800, IČ 25070282	70,55	1

6. PŘEZKUM INFORMACÍ O ZKUŠENOSTECH TDI A ZÁSTUPCE TDI

Zadavatel se rozhodl, že detailně přezkoumá informace uvedené ve vztahu ke kritériu Zkušenosti členů Realizačního týmu u účastníků, kteří se umístili první a druhý v pořadí.

Zadavatel se rozhodl vycházet z veřejně dostupných zdrojů v kombinaci s přímým oslovením příslušných objednatelů. Takto zjištěné skutečnosti pak měly představovat podklad a přípravu zadavatele pro pohovory vedené s těmito účastníky.

Skutečnosti zjištěné zadavatelem jsou přílohou tohoto protokolu.

7. POHOVORY

Zadavatel se v souladu s ust. 3.9. zadávací dokumentace rozhodl vyzvat účastníky INVESTINŽENÝRING a.s. a INVIN s.r.o., aby na osobním pohovoru formou vysvětlení v nabídce uvedených zkušeností členů Realizačního týmu potvrdili a obhájili, že příslušní členové Realizačního týmu jsou skutečnými nositeli uvedených zkušeností.

Pohovor s účastníkem INVIN s.r.o., pořadové číslo nabídky 2	
Před pohovorem s účastníkem se zadavatel rozhodl utvrdit, které osoby účastník uvažuje na pozicích TDI a Zástupce TDI. Proto účastníkovi zaslal níže uvedenou žádost o objasnění nabídky.	
Žádost o doplnění/objasnění	
☒ Odeslána žádost o doplnění/objasnění; Čas odeslání: 6. 6. 2017, v 8:52 hod. ☒ Doručena odpověď účastníka; Čas doručení: 7. 6. 2017, v 13:52 hod. Doručené doklady/objasnění: Účastník doložil písemné zdůvodnění ze dne 7. 6. 2017 Průběh doplnění viz příloha (žádost zadavatele a doručená odpověď účastníka). Z doručeného vysvětlení vyplývá, že na pozici TDI účastník uvažuje Ing. Radima Fišera a na pozici jeho Zástupce Ing. Jiřího Šoltése.	
Na základě výzvy k účasti na pohovoru ze dne 9. 6. 2017 se zadavatel s účastníkem dohodl na termínu konání pohovoru, který proběhl dne 13. 6. 2017 od 11:00, a to v sídle zadavatele.	
Zástupci účastníka:	- Martin Mlčoch - Radim Fišer - Jiří Šoltes
Zadavatel pořídil o průběhu pohovoru zvukový záznam, který je na CD přílohou tohoto protokolu. Zástupci účastníka i zadavatele svými podpisy stvrdili, že souhlasí s pořízením zvukového záznamu o průběhu pohovoru a s jeho dalším zpracováním zadavatelem. Souhlasy zástupců účastníka i zadavatele jsou přílohou tohoto protokolu.	
Účastník vyzván ke sdělení příp. připomínek k závěrům komise odborníků při hodnocení v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu. Reakce účastníka: - dosud se s nimi neseznámili	
Zkušenosti TDI	
Účastník informován, že zadavatel provedl přezkum informací o zkušenostech TDI z veřejně dostupných zdrojů, příp. přímým oslovením příslušných objednatelů, přičemž ke dni konání pohovoru nezjistil žádné nesrovnalosti oproti informacím uvedeným v jeho nabídce. Účastník dále informován, že přezkum informací o zkušenostech TDI ještě nebyl zcela uzavřen a zadavatel proto nemůže vyloučit, že účastníka ještě dále neosloví ohledně příp. zjištěných nesrovnalostí.	
Účastník vyzván k potvrzení a obhájení, že TDI je skutečným nositelem uvedených zkušeností. Reakce účastníka: - CEITEC VUT – Účastník zde vykonával pozici TDI. Pod jeho vedením se nacházel pracovní tým, který se skládal z jednotlivých profesionálů. Na svou pozici nastoupil již v průběhu stavby po jejím dočasném pozastavení. Svoji roli by zařadil na více manažerskou. TDI musel koordinovat postupy tří zhotovitelů, což sebou neslo vysokou náročnost, a nakonec celý proces dotáhnout do kolaudace.	

- Datové centrum Lužice - TDI byl součástí tohoto projektu již od samého začátku. Mezi své činnosti zařazuje participaci na koordinačních poradách projektu, kde dodával připomínky k celkové koncepci, dále pak provedl kontrolu projektové dokumentace a fungoval na pozici manažera stavby. Celkové investice se pohybovaly kolem částky 250.000.000,- Kč. Byl zde kladen velký důraz na bezpečnost objektu a termín byl dodržen.
- Datové centrum Lucerna – Stejný investor jako u Datového centra Lužice, po spolupráci na tomto projektu byli osloveni za účelem poskytnutí obdobných služeb. Nebyla to stavba na zelené louce, ale částečně přístavba a rekonstrukce.
- Centrum podpory humanitních věd – CARLA - Stavba byla prováděna pro Masarykovu univerzitu, takže je zadavatel obeznámen s průběhem; netřeba dále rozvádět.
- Logistická hala a sklady společnosti Gebrüder Weiss – TDI převzalo tento projekt v závěrečné fázi po svém kolegovi. Pozn: v nabídce je uvedeno, že se TDI podílel na kontrole projektové dokumentace, ale on sám tuto skutečnost popírá, resp. si není jist. Později uvádí, že je možné se podívat do archivu a tuto skutečnost doložit.

Zkušenosti Zástupce TDI

Účastník informován, že zadavatel provedl přezkum informací o zkušenostech Zástupce TDI z veřejně dostupných zdrojů, příp. přímým oslovením příslušných objednatelů, přičemž ke dni konání pohovoru nezjistil žádné nesrovnalosti oproti informacím uvedeným v jeho nabídce

Účastník dále informován, že přezkum informací o zkušenostech Zástupce TDI ještě nebyl zcela uzavřen a zadavatel proto nemůže vyloučit, že účastníka ještě dále neosloví ohledně příp. zjištěných nesrovnalostí.

Účastník vyzván k potvrzení a obhájení, že Zástupce TDI je skutečným nositelem uvedených zkušeností.

Reakce účastníka:

- CEITEC MU – Dle Zástupce TDI, není třeba komentovat, protože je druhá strana obeznámena se skutečnostmi.
- CESEB MU – Stejný komentář jako u předchozí zkušenosti.
- Výstavba komplexu T14 – Zástupce TDI dodává, že tento projekt byl od veřejného zadavatele. Byl zde v pozici TDI.
- Rezidence Sochorova - Projekt se skládal ze dvou etap a jeho obsahem byla stavba dohromady asi 300 bytů. Prošel si tímto projektem od úplného začátku.
- Maximus Resort – Zástupce TDI zmiňuje, že tento projekt měl extrémně náročného investora, v tomto vidí podobnost se SIMU. Podílel se zde rovněž na dotačním managementu.

Zadavatel konstatuje, že účastník INVIN s.r.o. potvrdil a obhájil, že příslušní členové Realizačního týmu jsou skutečnými nositeli uvedených zkušeností.

Pohovor s účastníkem INVESTINŽENÝRING a.s., pořadové číslo nabídky 3

Vzhledem k tomu, že se zadavatel s účastníkem na základě první výzvy k účasti na pohovoru ze dne 9. 6. 2017 nedohodl na termínu pohovoru, zaslal účastníkovi níže uvedenou žádost o objasnění údajů z nabídky.

Žádost o doplnění/objasnění

☒ Odeslána žádost o doplnění/objasnění; Čas odeslání: 16. 6. 2017, v 10:11 hod.

☒ Doručena odpověď účastníka; Čas doručení: 23. 6. 2017, v 09:58 hod. Doručené doklady/objasnění: Účastník doložil písemné zdůvodnění, a to ke všem dotazovaným zkušenostem. Přílohou pak účastník dále doložil referenční listy k akcím Nemocnice Znojmo – rekonstrukce a dostavba, II. etapa, 1. část, VUT rekonstrukce a dostavba areálu P118 (FCH a USI), Výzkumné centrum informačních technologií VUT v Brně, Aplikační centrum BALUO v areálu FTK UP Olomouc Průběh doplnění viz příloha (žádost zadavatele a doručená odpověď účastníka). Reakce zadavatele, resp. komise odborníků, na doručenou odpověď viz níže zapsané souhrny hlavních prvků komunikace, resp. revidované hodnocení komisí odborníků na adrese veřejné zakázky.		
Teprve na základě výzvy k účasti na pohovoru II ze dne 26. 6. 2017 se zadavatel s účastníkem dohodl na termínu konání pohovoru, který proběhl dne 29. 6. 2017 od 10:00, a to v sídle zadavatele.		
Zástupci účastníka:		- Ing. Tomáš Štercl - Ing. Zdeněk Brabec - Ing. Ivo Kukol
Zadavatel pořídil o průběhu pohovoru zvukový záznam, který je na CD přílohou tohoto protokolu. Zástupci účastníka i zadavatele svými podpisy stvrdili, že souhlasí s pořízením zvukového záznamu o průběhu pohovoru a s jeho dalším zpracováním zadavatelem. Souhlasy zástupců účastníka i zadavatele jsou přílohou tohoto protokolu.		
Účastník vyzván ke sdělení příp. připomínek k závěrům komise odborníků při hodnocení v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu. Reakce účastníka: - Účastník vznesl připomínku k bodování Koncepce poskytování Služeb v tématu změnového řízení, které považuje za nelogické. Konkrétně má účastník výhrady k hodnocení rozdělení Změn. Zadavatel konstatuje, že se s provedeným hodnocením nadále ztotožňuje a připomíná, že konkrétně rozdělení druhů Změn bylo účastníkem skutečně provedeno chybně. Účastník všechny tyto odůvodnění respektuje.		
Zkušenosti TDI		
Zadavatel předně zrekapituloval, že provedl přezkum informací o zkušenostech TDI z veřejně dostupných zdrojů, příp. přímým oslovením příslušných objednatelů, přičemž zkušenosti, u nichž zjistil nesrovnalosti oproti informacím uvedeným v nabídce účastníka, byly uvedeny v žádosti o objasnění údajů z nabídky ze dne 16. 6. 2017. Účastník na žádost reagoval odpovědí ze dne 23. 6. 2017. Jak zadavatel uvedl ve výzvě k účasti na pohovoru II ze dne 26. 6. 2017, předmětem pohovoru tak budou zejména ty aspekty zkušeností, které zadavatel uvedl v žádosti o objasnění údajů z nabídky ze dne 16. 6. 2017.		
Účastník vyzván k potvrzení a obhájení, že TDI je skutečným nositelem uvedených zkušeností. Reakce účastníka: TDI potvrzuje, že se na uvedených stavbách podílel tak, jak uvedl v nabídce.		
Účastník vyzván k potvrzení a obhájení, že zkušenosti dosahují parametrů deklarovaných v nabídce.		
2.	VUT příprava rozvojového území	Pochybnosti o složení nosného systému a tedy naplnění specifického rysu nosný systém – ocelové konstrukce a monolitický ŽB skelet, dále o naplnění specifického rysu stálé hasicí zařízení (dále jen „ SHZ “).

Účastník uvádí, že tato stavba je podzemní parkoviště, které je součástí kampusu FEKT. Je to systém bílé vany, železobetonová monolitická konstrukce. Jde o pět podlaží parkovacího domu na krajích a uprostřed jsou schodiště, která jsou monolitický tubus a ocelová konstrukce.

Z informací zjištěných zadavatelem u objednatele však vyplynulo, že nosný systém předmětné stavby nezahrnoval ocelovou konstrukci – tuto skutečnost nebyl účastník schopen vyvrátit. Z účastníkem dodatečně doložené technické zprávy k předmětné stavbě pak dále vyplynulo, že tato stavba neobsahovala ani monolitický ŽB skelet.

Účastník vzpomíná, že pro objednatele (VUT) poskytoval služby ke 2 parkovacím domům a je možné, že jejich technické zprávy byly prohozeny. Zadavatel reaguje znepokojením nad neznalostí účastníka ohledně toho, co deklaruje v nabídce.

Účastníkem potvrzeno, že stavba neobsahovala SHZ (pro jehož definici lze využít odkazu na ISO ČSN 8421-4), když účastník dokládal pouze EPS a požární rolety.

3.	Česká televize – televizní studio Brno	Pochybnosti o tom, že byly naplněny specifické rysy podzemní část stavby – bílá vana, topení a chlazení – tepelná čerpadla – indukční jednotky (trámy) a stálé hasicí zařízení.
----	--	---

Účastník uvádí, že spodní stavba je izolována klasickým systémem – na podkladní betony je aplikována hydroizolace. V části A a D jsou některé nadzákladové železobetonové stěny, které slouží jako opěrné, z vodostavebního betonu. Zadavatel reaguje, že podmínkou je, aby šlo o bílou vanu v podzemní části. Účastník v reakci souhlasí, že podmínka není splněna v plném rozsahu.

Účastník doložil, že topení je v tomto případě realizováno pomocí plynové kotelny a chlazení pomocí přesné klimatizace, indukční jednotky slouží pouze pro chlazení. Účastník uvádí, že v původní dokumentaci byla jiná rozpočtová částka, než byla ta konečná a nakonec zde byl instalován plynový kotel. Účastník připouští, že v plném rozsahu předmětný specifický rys skutečně nebyl naplněn.

Zadavatel se dále dotazuje, na stálé hasicí zařízení. Účastník objasňuje, že SHZ bylo součástí předmětné stavby a popisuje jeho klíčové rysy.

4.	IFM OC Letmo	Pochybnosti o tom, že byl naplněn specifický rys nosný systém – ocelové konstrukce a monolitický ŽB skelet.
----	--------------	---

Účastník uvádí, že tato stavba byla rekonstruovaná a není zde pochyb, že podmínky splňuje. Zadavatel reaguje konstatováním, že pochybnosti trvají nad ŽB skeletem, na což účastník reaguje, že je to nosný ocelový systém s ŽB trámy. Zadavatel k tomu uvádí, že použití ŽB trámů odporuje předložená technická zpráva k předmětné stavbě. Zadavatel uzavírá, že účastník ani přes žádost zadavatele neprokázal realizaci monolitického ŽB skeletu ani ŽB trámů. Ohledně naplnění požadavku na ocelovou konstrukci zadavatel potvrzuje, že její realizace byla doložena. Účastník souhlasí, že podmínka monolitického ŽB skeletu naplněna nebyla.

Zkušenosti Zástupce TDI

Zadavatel předně zrekapituloval, že provedl přezkum informací o zkušenostech Zástupce TDI z veřejně dostupných zdrojů, příp. přímým oslovením příslušných objednatelů, přičemž zkušenosti, u nichž zjistil nesrovnalosti oproti informacím uvedeným v nabídce účastníka, byly uvedeny v žádosti o objasnění údajů z nabídky ze dne 16. 6. 2017. Účastník na žádost reagoval odpovědí ze dne 23. 6. 2017.

Jak zadavatel uvedl ve výzvě k účasti na pohovoru II ze dne 26. 6. 2017, předmětem pohovoru tak budou zejména ty aspekty zkušeností, které zadavatel uvedl v žádosti o objasnění údajů z nabídky ze dne 16. 6. 2017.		
1.	VUT rekonstrukce a dostavba areálu P118 (FCH a USI)	Pochybnosti o tom, že byly naplněny specifické rysy topení a chlazení – tepelná čerpadla – indukční jednotky (trámy) a stálé hasicí zařízení.
Účastník souhlasí, že tepelná čerpadla nebyla přítomna a uvádí, že nové prostory jsou vytápěny pomocí indukčních jednotek. Zadavatel neguje tvrzení o přítomnosti indukčních jednotek, protože jsou přítomny pouze nástěnné vzduchotechnické jednotky. Stálé hasicí zařízení není přítomno, což potvrzuje i účastník		
2.	MENDELU M a X	Pochybnosti o výši hodnoty audiovizuální techniky.
Účastník uvádí, že AV technika nebyla jako samostatný oddíl stavby, ale byla obsažena ve více objektech (částech) stavby a že vycházel z odborného odhadu. Uvedené objekty stavby představovaly finančně něco okolo 80 milionů korun, na což zadavatel reaguje, že AVT v jím uvedené finanční části by představovala více jak třetinu ceny uvedených objektů (částí), dále Zadavatel reaguje, že dle informace od objednatele byla audiovizuální technika dodána v hodnotě cca 1,29 milionů korun. Účastník připouští, že do celkové ceny byly přičteny i jiné položky.		
3.	Nemocnice Znojmo – rekonstrukce a dostavba, II. etapa, 2. část – akce I	Pochybnosti o tom, že byly naplněny specifické rysy zakládání – velkopřůměrové piloty, podzemní část stavby – bílá vana, topení a chlazení – tepelná čerpadla – indukční jednotky (trámy), výroba a rozvod stlačeného vzduchu a stálé hasicí zařízení. Pochybnosti o dosažení hodnoty 475.000.000,- Kč bez DPH sjednaných či vyplacených stavebních prací, ke kterým se zkušenost vztahuje.
Účastník nejprve uvádí, že velkopřůměrové piloty jsou součástí předmětné stavby. Na základě reakce zadavatele účastník nakonec potvrzuje, že tento požadavek nebyl naplněn. Účastník dále uvádí, že nebyl naplněn požadavek bílé vany, která zde nebyla. To samé platí i pro tepelná čerpadla a stálé hasicí zařízení. Výroba a rozvod stlačeného vzduchu je přítomna, což potvrzuje i zadavatel. Potvrzeno, že hodnota 475.000.000,- Kč bez DPH platí jako hodnota stavby včetně DPH.		
4.	JAMU hudebně dramatická laboratoř, Brno	Pochybnosti o tom, že byly naplněny specifické rysy zakládání – velkopřůměrové piloty, prosklená fasáda a stálé hasicí zařízení.
Účastník uvádí, že piloty byly přítomny, ale pouze mikropiloty. Zadavatel dále zmiňuje pochybnost o tom, že stavba zahrnuje prosklenou fasádu – účastník ji potvrzuje a dokládá fotodokumentací; zadavatel, nakonec uznává, že je specifický rys naplněn.		

Účastník potvrzuje, že stálé hasicí zařízení nebylo v budově instalováno. Stálé hasicí zařízení není přítomno.		
5.	Nemocnice Vsetín	Stavba není dokončena a ani poskytování služeb tedy dosud nebylo dokončeno. Pochybnosti o tom, že byl naplněn požadavek na vystavení a předání dokladů za poskytování služeb v hodnotě alespoň 1.000.000,- Kč bez DPH (ke dni konce lhůty pro podání nabídek). Pochybnosti o tom, že byly naplněny specifické rysy zakládání – velkopřůměrové piloty, nosný systém – ocelové konstrukce a monolitický ŽB skelet, plochá střecha, prosklená fasáda, topení a chlazení – tepelná čerpadla – indukční jednotky (trámy), BMS – inteligentní budovy, výroba a rozvod stlačeného vzduchu, stálé hasicí zařízení, audiovizuální technika o předpokládané hodnotě cca 25.000.000,- Kč bez DPH (ani zdravotnické technologie za cca 20.000.000,- Kč bez DPH).
V rámci pochybností o požadavku na vystavení a předání dokladů za poskytování služeb účastník argumentuje dodáním platebního kalendáře, který byl součástí smlouvy. Zadavatel uvádí, že toto tvrzení rozporuje uzavřený dodatek (a informace od objednatele), že vyfakturovaná částka činí 459.000,- Kč včetně DPH. Účastník je závěrem zadavatele překvapen, tvrzení však nespochybňuje. Další nesrovnalosti neřešeny, jelikož zkušenost nemůže být pro nesplnění předmětného minimálního požadavku hodnocena.		

8. ŽÁDOSTI O OBJASNĚNÍ ÚDAJŮ PRO ÚČASTNÍKA INVIN S.R.O.

Z průběhu pohovoru s účastníkem INVIN s.r.o. vyvstala na straně zadavatele pochybnost ohledně naplnění v nabídce deklarovaných skutečností ve vztahu k manažersko-technickému aspektu u zkušenosti TDI č. 5 (logistická hala a sklady Gebrüder Weiss). Zadavatel proto účastníkovi adresoval následující žádost o objasnění údajů z nabídky.

Žádost o doplnění/objasnění
☒ Odeslána žádost o doplnění/objasnění; Čas odeslání: 16. 6. 2017, v 10:14 hod. ☒ Doručena odpověď účastníka; Čas doručení: 23. 6. 2017, v 10:11 hod. Doručené doklady/objasnění: Účastník doložil písemné zdůvodnění, a to včetně čestného prohlášení Ing. Radima Fišera ze dne 23. 6. 2017 Průběh doplnění viz příloha (žádost zadavatele a doručená odpověď účastníka).

Z pohovoru s účastníkem vznikla na straně zadavatele pochybnost, zda Ing. Radim Fišer kontrolu realizační projektové dokumentace skutečně provedl či nikoli – sám Ing. Radim Fišer kontrolu realizační projektové dokumentace na této stavbě během pohovoru popřel. Výše popsanou nesrovnalost zadavatel požadoval po účastníkovi pravdivě objasnit a objasnění věrohodně doložit. Účastník zadavateli zaslal čestné prohlášení, v němž provedení kontroly potvrzuje. To však zadavatel s ohledem na jednání účastníka během pohovoru nepovažuje za dostatečně věrohodné. Účastník se v průběhu pohovoru zmiňoval, že předmětnou skutečnost bude možné doložit např. elektronickou kopií realizační projektové dokumentace potvrzené TDI. Žádný takový doklad, který by věrohodně dokládal výkon kontroly realizační projektové dokumentace Ing. Radimem Fišerem, však předložen nebyl.

Spol. Gebrüder Weiss spol. s r.o. zadavateli v rámci ověřování zkušenosti TDI č. 5 v e-mailové zprávě ze dne 20. 6. 2017 dodatečně sdělila, že předmětná stavba logistické haly a skladů neobsahovala stálé hasicí zařízení. Zadavatel proto účastníkovi adresoval následující žádost o objasnění údajů z nabídky.

Žádost o doplnění/objasnění

☒ Odeslána žádost o doplnění/objasnění; Čas odeslání: 21. 6. 2017, v 16:07 hod.

☒ Doručena odpověď účastníka; Čas doručení: 26. 6. 2017, v 11:00 hod.

Doručené doklady/objasnění: Účastník doložil písemné zdůvodnění, a to včetně čestného prohlášení Ing. Radima Fišera ze dne 23. 6. 2017, a to vč. fotodokumentace, výkresu a technické zprávy k předmětné stavbě.

Průběh doplnění viz příloha (žádost zadavatele a doručená odpověď účastníka).

Z objasnění účastníka dle názoru zadavatele vyplývá, že předmětná stavba nenaplnuje specifický rys stálé hasící zařízení. Jeho existenci účastník ani na základě žádosti zadavatele nedoložil a naopak potvrdil, že předmětná stavba ve své konečné podobě stálé hasící zařízení neobsahuje. Účastníkem dodatečně dokládané rozvody požární vody se střešní nádrží a EPS nejsou z pohledu hodnocení relevantní.

9. REVIZE HODNOCENÍ NABÍDEK

Zadavatel komisi odborníků dne 29. 6. 2017 předal veškeré informace, které získal přezkumem informací o zkušenostech TDI a Zástupce TDI. Zároveň předal i informace, které získal v rámci pohovorů s účastníky a v souvislosti s nimi; mimo jiného byly předány i zvukové záznamy pohovorů.

Komise odborníků tyto informace přijala a na jejich základě provedla revizi hodnocení nabídek účastníků INVIN s.r.o. a INVESTINŽENÝRING a.s. v kritériu Zkušenosti členů Realizačního týmu. Svě závěry pak předložila dne 30. 6. 2017 zadavateli.

Zadavatel se se závěry revidovaného hodnocení komisí odborníků plně ztotožnil a dne 10. 7. 2017 na adrese veřejné zakázky uveřejnil konečné bodové hodnoty, na které uvedení účastníci v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu dosáhli, a to včetně příslušného odůvodnění.

V podrobnostech viz příloha (Záznam činnosti komise).

Jak je již zmíněno výše, zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil následující:

3.3. Podané nabídky budou hodnoceny dle jejich ekonomické výhodnosti v níže uvedených kritériích.

Kritérium	Váha kritéria
<i>Odměna</i>	40 %
<i>Koncepce poskytování Služeb</i>	30 %
<i>Zkušenosti členů Realizačního týmu</i>	30 %

*Nejvýhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů, tj. součet bodových ohodnocení získaných v dílčích kritériích **vynásobených vahou příslušného kritéria.***

Výsledek hodnocení a pořadí nabídek vyplývají z níže uvedeného:

Pořadí	Identifikační údaje účastníka	Celkový počet bodů	Poř. č. nabídky
1.	INVIN s.r.o., sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600, IČ 29211751	73,52	2
2.	INVESTINŽENÝRING a.s., sídlem Kapucinské náměstí 303/5, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 60742470	73,35	3
3.	INFRAM a.s., sídlem Praha 9, Pelušková 1407, PSČ 19800, IČ 25070282	70,55	1

Ve vztahu k revidovanému hodnocení v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu pak platí následující:

Hodnocení v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu

Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu budou podané nabídky hodnoceny následujícím způsobem:

3.6. Způsob hodnocení nabídek podle kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu

- a) V návaznosti na Realizační tým uvedený v rámci kritéria Koncepce poskytování Služeb budou v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu hodnoceny **zkušenosti TDI a Zástupce TDI**. Dodavatelé tak popíší, jaké zkušenosti z konkrétních dříve realizovaných projektů těchto členů Realizačního týmu považují za nejprínosnější a zároveň aplikovatelné ve vztahu k poskytování Služeb při Výstavbě SIMU.
- b) V hodnocení budou zohledněny ty zkušenosti TDI a Zástupce TDI, které splňují alespoň následující požadavky:
 1. u zkušeností TDI musela funkce, kterou příslušná osoba vykonávala, být **obsahově obdobná funkci TDI** ve smyslu ust. I. 1) cc) předlohy smlouvy na veřejnou zakázku;
 2. u zkušeností Zástupce TDI musela funkce, kterou příslušná osoba vykonávala, být **obsahově obdobná funkci TDI nebo Zástupce TDI** ve smyslu ust. I. 1) cc), resp. ust. I. 1) gg) předlohy smlouvy na veřejnou zakázku;
 3. předmětem stavebních prací byla **budova** spadající do „**SEKCE 1 – BUDOVY**“ Klasifikace stavebních děl CZ-CC účinné od 1. 10. 2009 (dále jen „**Klasifikace CZ-CC**“); Klasifikace CZ-CC je neomezeně a přímo dostupná např. zde:
https://www.czso.cz/csu/czso/klasifikace_stavebnich_del_-cz_cc-_platna_od_1_10_2009;
 4. sjednaná či vyplacená **hodnota stavebních prací** odpovídala částce **alespoň 100.000.000,- Kč bez DPH**;
 5. poskytování služeb bylo **ukončeno v posledních 5 letech, příp. pokud jejich poskytování dosud ukončeno nebylo**, byly osobě, pro kterou je služba poskytována, vystaveny a předány **daňové doklady** za její poskytování ve výši **alespoň 1.000.000,- Kč bez DPH**.
- c) **Preference zadavatele**
 1. Nejlépe budou hodnoceny ty zkušenosti, **kteří budou nejlépe odpovídat Výstavbě SIMU**, příp. budou náročnější než Výstavba SIMU, a to **v těch aspektech, které jsou uvedeny ve formuláři nabídky**, aby přínos těchto zkušeností vedl k maximálnímu naplnění účelu veřejné zakázky dle ust. II. 1) předlohy smlouvy na veřejnou zakázku.

2. Chtějí-li dodavatelé dosáhnout na maximální počet bodů, musí portfolio zkušeností TDI a Zástupce TDI obsahovat **stručný, ale výstižný popis 5 zkušeností u obou těchto členů Realizačního týmu**.
 3. **Maximální rozsah** portfolio zkušeností TDI a Zástupce TDI je uveden ve formuláři nabídky. K informacím či dokumentům uvedeným mimo formulář nabídky či nad stanovený maximální rozsah nebude v rámci hodnocení přihlíženo.
- d) Jednotlivé hodnocené aspekty mají stejnou váhu.
- e) **Počet bodů** (před zvážením) přidělených v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu bude **odpovídat součtu bodů za portfolio zkušeností TDI a portfolio zkušeností Zástupce TDI**.
- f) V portfolio zkušeností TDI či Zástupce TDI může být uvedena i ta zkušenost TDI či Zástupce TDI, kterou účastník použil k prokázání kvalifikace.

3.7. Portfolio zkušeností TDI

- a) **Hodnocení jednotlivých aspektů zkušeností TDI** bude provedeno dle níže uvedené stupnice:

Slovní hodnocení míry, jakou zkušenost v konkrétním aspektu odpovídá Výstavbě SIMU	Body
odpovídá maximálně	12
odpovídá velmi dobře	11 - 9
odpovídá dobře	8 - 6
odpovídá dostatečně	5 - 3
odpovídá minimálně	2, 1
nelze vyhodnotit	0

Přidělení bodů za každý aspekt bude stručně odůvodněno.

- b) **Počet bodů** přidělených za konkrétní zkušenost TDI bude **odpovídat hodnotě aritmetického průměru bodů** přidělených za její jednotlivé aspekty.
- c) **Počet bodů** přidělených za portfolio zkušeností TDI pak bude **odpovídat součtu bodů za všechny zkušenosti TDI**. Maximálně může účastník za portfolio zkušeností TDI dosáhnout na 60 bodů (před zvážením).

3.8. Portfolio zkušeností Zástupce TDI

- a) **Hodnocení jednotlivých aspektů zkušeností Zástupce TDI** bude provedeno dle níže uvedené stupnice:

Slovní hodnocení míry, jakou zkušenost v konkrétním aspektu odpovídá Výstavbě SIMU	Body
odpovídá maximálně	8

odpovídá velmi dobře	7, 6
odpovídá dobře	5, 4
odpovídá dostatečně	3, 2
odpovídá minimálně	1
nelze vyhodnotit	0

Přidělení bodů za každý aspekt bude stručně odůvodněno.

- b) **Počet bodů** přidělených za konkrétní zkušenost Zástupce TDI bude **odpovídat hodnotě aritmetického průměru bodů** přidělených za její jednotlivé aspekty.
- c) **Počet bodů** přidělených za portfolio zkušeností Zástupce TDI pak bude **odpovídat součtu bodů za všechny zkušenosti Zástupce TDI**. Maximálně může účastník za portfolio zkušeností Zástupce TDI dosáhnout na 40 bodů (před zvážením).

Výsledek hodnocení v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu vyplývá z níže uvedeného:

Poř. č. nabídky	Identifikační údaje účastníka	Počet bodů před zvážením	Počet bodů po zvážení
1	INFRAM a.s., sídlem Praha 9, Pelušková 1407, PSČ 19800, IČ 25070282	43,67	13,1
2	INVIN s.r.o., sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600, IČ 29211751	59	17,7
3	INVESTINŽENÝRING a.s., sídlem Kapucínské náměstí 303/5, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 60742470	41,34	12,4

Odůvodnění přidělení bodů v jednotlivých aspektech hodnocených zkušeností je bez omezení a přímo dostupné na adrese veřejné zakázky, a to v záložce „Veřejné dokumenty“.

V hodnocení ostatních kritérií pak platí skutečnosti, které jsou v rámci protokolu uvedeny výše. Zadavatel rovněž k protokolu jako přílohu připojuje návrh rozhodnutí o výběru dodavatele.

10. POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI PRVNÍHO ÚČASTNÍKA V POŘADÍ

Účastník INVIN s.r.o., pořadové číslo nabídky 2	
Splnění požadavků na předmět veřejné zakázky	Prokazoval předložením: ☒ formuláře nabídky ☐ vyplněného rozpočtu ☐ dalších dokladů: vyplňte, o jaké doklady se jednalo

	Splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení. V případě, že nesplňuje , uveďte důvod
Nabídková cena v Kč bez DPH; vztah k předmětu veřejné zakázky	6.194.667,- Kč bez DPH Nejedná se o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Jedná se o cenu v daném místě a čase obvyklou.
Splnění požadavků na kvalifikaci	Prokazoval předložením: ☒ formuláře nabídky ☒ čestného prohlášení o splnění kvalifikace ☐ dalších dokladů: vyplňte, o jaké doklady se jednalo Zvolte položku. požadavky na kvalifikaci. V případě, že nesplňuje , uveďte důvod
Žádost o doplnění/objasnění ☐ Odeslána žádost o doplnění/objasnění; Čas odeslání: datum, v 00:00 hod. ☐ Doručena odpověď účastníka; Čas doručení: datum, v 00:00 hod. Doručené doklady/objasnění: popište způsob doplnění/objasnění Průběh doplnění viz PŘÍLOHA (žádost zadavatele a doručená odpověď účastníka).	
Závěr ☒ Účastník splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení. ☐ Účastník nesplňuje podmínky účasti v zadávacím řízení. Podrobnosti viz PŘÍLOHA (návrh rozhodnutí o vyloučení). ☐ Účastník je nezpůsobilý pro zadávací řízení. Podrobnosti viz PŘÍLOHA (návrh rozhodnutí o vyloučení).	
Obnovení způsobilosti účastníka zadávacího řízení Účastník zadávacího řízení prokázal, že obnovil svou způsobilost k účasti v zadávacím řízení doložením: ☐ dokladu o uhrazení dlužných částek nebo nedoplatků (název dokladu: vepište název, datum vyhotovení: datum) ☐ dokladu o úplné náhradě újmy způsobené spácháním trestného činu nebo pochybením (název dokladu: vepište název, datum vyhotovení: datum) ☐ potvrzení o aktivní spolupráci s orgány provádějícími vyšetřování, dozor, dohled nebo přezkum (název dokladu: vepište název, datum vyhotovení: datum) ☐ dokladu o přijetí technických, organizačních nebo personálních preventivních opatření proti trestné činnosti nebo pochybením (název dokladu: vepište název, datum vyhotovení: datum)	

11. VÝBĚR DODAVATELE

K plnění veřejné zakázky je nejvhodnější nabídka účastníka **INVIN s.r.o.**, pořadové číslo nabídky **2**; v podrobnostech viz příloha (návrh rozhodnutí o výběru dodavatele).

12. POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI VYBRANÉHO DODAVATELE - § 123 ZZVZ

Dodavatel INVIN s.r.o., pořadové č. nabídky 2	
Zadávacího řízení se účastní více dodavatelů společně (§ 82 ZZVZ).	NE
Identifikační údaje všech zúčastněných dodavatelů:	Obchodní firma/název/jméno, sídlo, IČ, Obchodní firma/název/jméno, sídlo, IČ
Kvalifikace je prokazována prostřednictvím jiných osob (§ 83 ZZVZ).	NE
Identifikační údaje jiné osoby:	Obchodní firma/název/jméno, sídlo, IČ, Obchodní firma/název/jméno, sídlo, IČ
Písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění veřejné zakázky nebo poskytnutí věci nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.	Předložil: Zvolte položku.
Ověření, zda má vybraný dodavatel vydány výlučně zaknihované akcie (§ 48 odst. 9 ZZVZ)	☒ Nemá právní formu akciové společnosti. ☐ Má vydány pouze zaknihované akcie (ověřeno v obchodním rejstříku). ☐ Nemá vydány pouze zaknihované akcie (ověřeno v obchodním rejstříku). ☐ Zahraniční dodavatel předložil čestné prohlášení o tom, které osoby jsou vlastníky akcií, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu účastníka, s uvedením zdroje, z něhož údaje o velikosti podílu akcionářů vychází. ☐ Zahraniční dodavatel nepředložil písemné čestné prohlášení o tom, které osoby jsou vlastníky akcií.
Zjištění skutečných majitelů vybraného dodavatele (§ 104 odst. 2 ZZVZ)	☐ Vybraný dodavatel není právnickou osobou. ☒ Předložil identifikační údaje všech osob, které jsou jeho skutečným majitel včetně dokladů, z nichž vyplývá vztah těchto osob k dodavateli. ☐ Nepředložil identifikační údaje všech osob, které jsou jeho skutečným majitel včetně dokladů, z nichž vyplývá vztah těchto osob k dodavateli.

	☐ Nemá skutečného majitele.
Jednotné evropské osvědčení pro veřejné zakázky (§ 86 odst. 4 ZZVZ)	Předložil: NE Podepsal: jméno, funkce dne: datum Seznam dokladů předložených v zadávacím řízení k veřejné zakázce název zakázky: • Identifikace dokladu • Identifikace dokladu
Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (§ 228 ZZVZ)	Předložil: ANO Datum vydání: 6. 4. 2017
Certifikát vydaný v rámci systému certifikovaných dodavatelů (§ 234 ZZVZ)	Předložil: NE Datum vydání: datum, platnost do: datum
Základní způsobilost (§ 75 ZZVZ)	
Výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob	Předložil: NE - Jméno Datum vyhotovení: datum - Jméno Datum vyhotovení: datum - Jméno Datum vyhotovení: datum
Výpis z evidence Rejstříku trestů právnických osob	Předložil: NE Datum vyhotovení: datum
Potvrzení příslušného finančního úřadu o tom, že nemá v ČR nebo v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek	Předložil: NE Datum vyhotovení: datum
Čestné prohlášení ve vztahu ke spotřební dani	Předložil: NE Podepsal: jméno, funkce, dne datum
Čestné prohlášení o tom, že nemá v ČR nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění	Předložil: NE Podepsal: jméno, funkce, dne datum
Potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení o tom, že nemá v ČR nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku nezaměstnanosti	Předložil: NE Datum vyhotovení: datum
Výpis z obchodního rejstříku /čestné prohlášení, ze kterého vyplývá, že není	Předložil: ANO

v likvidaci, nebylo proti němu vydáno rozhodnutí o úpadku, nebyla vůči němu nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu ani není v obdobné situaci podle právního řádu země sídla dodavatele	Datum vyhotovení: 26. 6. 2017
Dodavatel prokázal základní způsobilost. V případě, že neprokázal, uveďte důvod	
Profesní způsobilost (§ 77 ZZVZ)	
Výpis z obchodního rejstříku	Předložil: ANO Datum vyhotovení: 26. 6. 2017
Dodavatel prokázal profesní způsobilost. V případě, že nesplňuje, uveďte důvod, jinak proškrtněte.	
Technická kvalifikace (§ 79 ZZVZ)	
Požadované doklady o kvalifikaci: Čestné prohlášení	Předložil: ANO Datum vyhotovení: 4. 4. 2017
Referenční zakázka č. 1: CEITEC MU – manažer projektu	Popis předmětu plnění: Organizace a dohled nad tvorbou dokumentace pro výběr dodavatele, organizace a podpora při výběrových řízeních na dodavatele, finanční řízení projektu, výkon manažera projektu v rámci realizace, výkon funkce koordinátora BOZP, zajištění kolaudace. Budova spadající do „SEKCE 1 – BUDOVY“ Klasifikace CZ-CC. Sjednaná či vyplacená hodnota stavebních prací: 417.000.000,-Kč bez DPH. Datum ukončení poskytování služeb: 3. 4. 2014.
Referenční zakázka č. 2: CESEB MU – manažer projektu	Popis předmětu plnění: Organizace a dohled nad tvorbou dokumentace pro výběr dodavatele, organizace a podpora při výběrových řízeních na dodavatele, finanční řízení projektu, výkon manažera projektu v rámci realizace, výkon funkce koordinátora BOZP, zajištění kolaudace. Budova spadající do „SEKCE 1 – BUDOVY“ Klasifikace CZ-CC. Sjednaná či vyplacená hodnota stavebních prací: 929.190.402,-Kč bez DPH. Datum ukončení poskytování služeb: 29. 11. 2013.
Referenční zakázka č. 3: Rezidence Sochorova – bytový dům BD1 a BD2	Popis předmětu plnění: Organizace a dohled nad tvorbou dokumentace pro výběr dodavatele, organizace a podpora při výběrových řízeních na dodavatele, finanční řízení projektu, výkon manažera projektu v rámci realizace, výkon funkce koordinátora BOZP, zajištění kolaudace.

	Budova spadající do „SEKCE 1 – BUDOVY“ Klasifikace CZ-CC. Sjednaná či vyplacená hodnota stavebních prací: 250.000.000,-Kč bez DPH. Datum ukončení poskytování služeb: 31. 1. 2015.
Technická kvalifikace TDI	Autorizovaný architekt minimálně v oboru architektura nebo autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 360/1992“). Má minimálně 5letou praxi v oboru své autorizace ode dne získání autorizace. Má alespoň 1 referenční zkušenost splňující požadavky zadavatele dle ust. 3.6. b) zadávací dokumentace na zkušenost TDI k hodnocení v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu.
Technická kvalifikace Zástupce TDI	Autorizovaný architekt minimálně v oboru architektura, autorizovaný inženýr nebo technik v oboru pozemní stavby či autorizovaný inženýr nebo technik v oboru technika prostředí staveb - elektrotechnická zařízení podle zákona č. 360/1992. Má minimálně 3letou praxi v oboru své autorizace ode dne získání autorizace. Má alespoň 1 referenční zkušenost splňující požadavky zadavatele dle ust. 3.6. b) zadávací dokumentace na zkušenost Zástupce TDI k hodnocení v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu.
Další předložené doklady:	Předložil: ANO
Osvědčení o autorizaci Ing. Radima Fišera	
Další předložené doklady:	Předložil: ANO
Osvědčení o autorizaci Ing. Jiřího Šoltése	
Dodavatel prokázal splnění technické kvalifikace. V případě, že neprokázal, uveďte důvod.	
Žádost o doplnění/objasnění	
☒ Odeslána žádost o doplnění/objasnění; čas odeslání: 14. 7. 2017, v 07:06 hod. ☒ Doručena odpověď účastníka; čas doručení: 19. 7. 2017. Doručené doklady/objasnění: ověřené kopie osvědčení o autorizaci Ing. Radima Fišera a Ing. Jiřího Šoltése Průběh doplnění viz příloha (žádost zadavatele a doručená odpověď dodavatelem). V souladu s § 122 odst. 3 písm. a) ZZVZ zadavatel pořádal účastníka o předložení originálů nebo ověřených kopií osvědčení o autorizaci Ing. Radima Fišera a Ing. Jiřího Šoltése. Výklad příslušných ustanovení ZZVZ není dle zadavatele zcela jasný a zadavatel tímto reaguje na situaci, kdy by jako	

dostatečný doklad pro ověření kvalifikace v rozsahu autorizací TDI a Zástupce TDI nepostačovalo účastníkem dříve doložené čestné prohlášení. Účastník ověřené kopie obou osvědčení doručil, kvalifikace je tímto plně prokázána.

Závěr posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele:

Vybraný dodavatel splňuje podmínky účasti.

V Brně dne 19. 7. 2017 vyhotovil Mgr. Roman Novotný

Přílohy:

- dle textu