



STŘEDOEVROPSKÝ
TECHNOLOGICKÝ
INSTITUT

AutoCont CZ a. s.
Petr Konečný
Hornopolní 3322/34
702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Váš dopis zn. / ze dne:
5. října 2017

Číslo jednací
MU-ZAK/92425/2017/560429/CEITEC-CŘS

Vyřizuje / e-mail:
Ing. Bc. Petra Heczková
heczkova@skm.muni.cz

Místo / datum
Brno
10. října 2017

Identifikace veřejné zakázky

Název:

Dodávka výpočetního clusteru pro CEITEC MU

Druh veřejné zakázky:

Dodávky

Režim veřejné zakázky:

Veřejná zakázka malého rozsahu

Adresa veřejné zakázky:

<https://zakazky.muni.cz/vz00004663>

Identifikační údaje zadavatele

Název:

Masarykova univerzita – Středoevropský technologický institut

Sídlo:

Žerotínovo nám. 617/9, 301 77

IČ:

00216224

Zastoupen:

Mgr. Jiřím Nantlem, LL. M., ředitelem

Zadavatel obdržel dne 5. října 2017 dopis stěžovatele AutoCont CZ a. s., IČ: 47676795, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „stěžovatel“) s označením „Námitka stěžovatele AutoCont a. s., Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČ: 47676795 proti rozhodnutí o výběru dodavatele ve výběrovém řízení veřejné zakázky „Dodávka výpočetního clusteru pro CEITEC MU“, Systémové číslo VZ: P17V00000281, spisová značka MU-ZAK/92425/2017/560429/CEITEC-CŘS.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, která je v souladu s ustanovením § 31 z. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen „ZZVZ“) zadávána mimo režim ZZVZ, nemá dodavatel účastníci se takového výběrového řízení oprávnění podat proti úkonům zadavatele námitky dle ZZVZ. Z tohoto důvodu zadavatel na stěžovatelem zasláný dopis nepohlíží jako na námitku, avšak s ohledem na obsah sdělení stěžovatele a s ohledem na povinnost zadavatele dodržet základní zásady podle § 6 ZZVZ, se zadavatel rozhodl k uvedeným skutečnostem vyjádřit.

Masarykova univerzita, Středoevropský technologický institut

Kamenice 735/5, 625 00 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 2911, 6639, E: info@ceitec.muni.cz, www.ceitec.muni.cz
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224
V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.





Stěžovatel ve svém sdělení mimo jiné uvádí, že dle jeho názoru je „významný cenový rozdíl v nabídkových cenách obou účastníků způsoben skutečností, že účastník M Computers s. r. o., IČO: 26042029, nezahmul do své nabídkové ceny celou prodejní cenu“ všech zadavatelem požadovaných GPU karet, tj. celkem 12ti karet, jejichž prodejní cena činí dle tvrzení stěžovatele více než 180.000,- Kč bez DPH.

Dle tvrzení stěžovatele tím došlo ve výběrovém řízení „k porovnání dvou obsahově rozdílných nabídek, kdy jeden z účastníků dodržel stanovenou zadávací podmínku a předmětné karty do své nabídky zahrnul a druhý účastník tuto zadávací podmínku nesplnil a předmětné karty do nabídky nezahrnul“.

Stěžovatel z výše uvedeného dovozuje, že zadavatel „porušil zásadu rovného zacházení dle § 6 odst. 2 ZZVZ ve vztahu k oběma dodavatelům“ a zároveň „zásadu zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 ZZVZ, neboť tím, že jednomu z účastníků umožnil nesplnění závazné zadávací podmínky, druhého účastníka v průběhu zadávacího řízení diskriminoval a neumožnil mu zúčastnit se rovné hospodářské soutěže“.

Zároveň stěžovatel připustil, že již v průběhu lhůty pro podání nabídek mu nebyly zadávací podmínky, konkrétně technická specifikace požadovaného plnění uvedená v řádku č. 25 a v řádku č. 30 přílohy č. 1 – Technická specifikace požadovaného plnění (dále jen „příloha č. 1“), zcela jasné a aby „splnil závazný požadavek uvedený v řádku 30, tak předmětné karty do své nabídky zahrnul“ a tímto postupem „byl nucen neakceptovat poznámku zadavatele na řádku 25“, kterou považoval za „písařskou chybu zadavatele pozůstalou z předchozí redakce zadávacích podmínek“.

Na závěr stěžovatel uvádí, že zadavatel nesmí „přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“ a že „za jednoznačný výklad zadávacích podmínek už ve fázi zpracování nabídek je odpovědný zadavatel“. Stěžovatel rovněž uvádí, že „zadavatel nemůže dodatečně po podání nabídek rušit platnost některé ze zadávacích podmínek, o které sám stanovil, že je závazná“, o čemž „svědčí formulace na řádku 30 „**Součástí dodávky musí být čtyři GPU karty....**““.

Na základě výše uvedeného stěžovatel „navrhuje a domáhá se toho, aby zadavatel zrušil své Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a veškeré navazující úkony v zadávacím řízení“. Stěžovatel se rovněž domáhá toho, „aby zadavatel zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil, pro nemožnost porovnání dvou obsahově neporovnatelných nabídek a zadávací řízení případně vyhlásil znovu s jednoznačnými zadávacími podmínkami“.

K výše uvedenému zadavatele sděluje:

Komise, kterou jmenoval zadavatel, posoudila na svém jednání nabídky účastníků z hlediska splnění podmínek účasti účastníků ve výběrovém řízení, které stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci. Komise konstatovala, že obě nabídky účastníků splňují veškeré podmínky účasti ve výběrovém řízení. Komise následně přistoupila k hodnocení nabídek dle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídek a stanovila pořadí nabídek tak, jak zadavatel posléze uvedl v Rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 21. 9. 2017.

Zadavatel v příloze č. 1 mj. stanovil následující technické parametry požadovaného plnění:

řádek č. 25:

„Každý uzel clustru musí umožnit osadit čtyři GPU karty typu NVIDIA GTX 1080. Každá z karet musí být připojena přes PCIe x16 3.0, tj. základní deska musí podporovat 4x PCIe x16 3.0 rozhraní. Karty nejsou součástí dodávky.“

Masarykova univerzita, Středoevropský technologický institut



řádek č. 30:

„Součástí dodávky musí být čtyři GPU karty na CUDA architektuře, SP výkon alespoň 10 Tflops, propustnost paměti alespoň 400 GB/s.“

Jak je z uvedeného zřejmé, v řádce č. 25 zadavatel stanovil požadované parametry jednotlivých uzlů clusteru pro napojení konkrétního množství GPU karet, jejichž připojení musí jednotlivé uzly nabízeného clusteru umožňovat. Zadavatel již má několik GPU karet k dispozici a nemá proto potřebu pořizovat tyto karty v plném počtu, jejichž osazení mu umožní požadované plnění. Pro vyloučení všech pochybností zde proto uvedl, že tyto karty nejsou v tomto počtu součástí dodávky. Řádek č. 30 však již obsahuje specifikace 4 (slovy: čtyři) zadavatelem požadovaných konkrétních GPU karet, přičemž tyto karty již měly být součástí dodávky.

Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o dva nezávislé parametry požadovaného plnění, které není možné vzájemně zaměňovat.

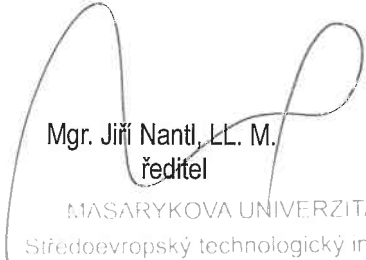
Jak sám stěžovatel uvádí, dodržel ve své nabídce požadavek zadavatele uvedený v řádce č. 30 přílohy č. 1 a předmětné karty do své nabídky zahrnul, to dle názoru zadavatele znamená, že do své nabídkové ceny zahrnul 4 (slovy: čtyři) GPU karty, čímž splnil požadavek zadavatele stejně tak jako 1. (slovy: první) účastník v pořadí (dále jen „vítězný účastník“).

Toto tvrzení stěžovatele je však v rozporu s jeho názorem na vznik cenového rozdílu nabídkových cen obou účastníků uvedeným v jeho sdělení. Stěžovatel k tomu uvedl, že rozdíl je způsoben skutečností, že vítězný účastník nezahrnul do své nabídkové ceny celou prodejní cenu všech zadavatelem požadovaných GPU karet, tj. dle názoru stěžovatele částku vyšší než 180.000,- Kč bez DPH za 12 karet. Avšak jak z výše uvedeného vyplývá, zadavatel požaduje dodání pouze 4 (slovy: čtyři) GPU karet, které jak vítězný účastník, tak stěžovatel zahrnuli do nabídkové ceny.

Zadavatel souhlasí s tvrzením stěžovatele, že odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek nese vždy zadavatel. Proto je dodavatel oprávněn, pokud shledá v zadávacích podmínkách nejasnost, požadovat ve stanovené lhůtě vysvětlení zadávací dokumentace tak, jak je stanoveno v čl. 7 odst. 7.2 zadávací dokumentace. Této možnosti však stěžovatel nevyužil.

Zadavatel se tak nemůže ztotožnit se závěry stěžovatele, že komise, resp. zadavatel, svým postupem porušila základní zásady ZZVZ, čímž došlo k porušení § 6 ZZVZ. Komise posoudila na svém jednání splnění všech podmínek účastníků stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci a konstatovala, že nabídky všech účastníků tyto podmínky splňují, čímž postupovala zcela v souladu se základními zásadami stanovenými v § 6 ZZVZ a s interními předpisy zadavatele týkajícími se zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

S pozdravem


Mgr. Jiří Nantl, LL. M.
ředitel
MASARYKOVA UNIVERZITA
Středoevropský technologický institut
Kamenice 753/5, 625 00 Brno
CEITEC

Masarykova univerzita, Středoevropský technologický institut

Kamenice 735/5, 625 00 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 2911, 6639, E: info@ceitec.muni.cz, www.ceitec.muni.cz
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224
V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.

