



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE 5

Identifikace veřejné zakázky

Název: **Generální dodavatel stavby Komplexního simulačního centra MU**

Druh veřejné zakázky: Stavební práce

Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení

Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00004673>

Identifikační údaje zadavatele

Název: **Masarykova univerzita**

Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno

IČ: 00216224

Zastoupen: Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou

Dotaz ze dne 23. 11. 2017, 13:26

Znění dotazu:

„1. V rámci „Technických podmínek – Skladby podlah“ jsou navrženy zdvojené podlahy z kalciumsulfátových desek spojované na pero a drážku a spoji lepenými. Na tyto desky se ještě provede samonivelační stěrka. Tímto se ale eliminuje princip rozebíratelnosti těchto zdvojených podlah. Dotaz zní, jestli je možno v některých prostorech s některými typy povrchové úpravy nahradit kalciumsulfátové desky za dřevotřískové bez lepených spojů?“

2. V rámci „Technických podmínek – Zámečnické výrobky“ je navržen prvek pod číslem 23 – Hrázdní zdiva. V rámci orientačního výkazu výměr je u této položky uvedena tonáž 6 000 kg. Je možno pro naše ocenění poskytnout doplňující informace, kde se všude toto hrázdní nachází a doložit podklady pro výpočet tonáže 6 000 kg? Je nutno toto hrázdní provádět z materiálu popsaného v technických podmínkách, nebo můžeme nahradit jinými prvky?“

3. V rámci „Technických podmínek – Obvodový plášť“ je pod označením OP-13 Podhled kazetový z tahokovu. Jako materiál je zde popsán „žárový pozink s pročištěním zalitých ok“. Dále je zde popsáno: „Nad exteriérovou částí simulační plochy v 1.NP je podhled sestavený z kazet s vyrobených ohýbáním z tahokovu s následným vyrovnáním. Okraje kazet tvaru Z vytváří negativní spáry šířky 40mm s vloženou zinkovanou pásovinou, členěnou dle potřeby možnosti demontovat předem určené jednotlivé kazety pro přístup údržby do podhledu.“ Je možno pro naše ocenění poskytnout upřesňující nákres či detail, nebo podrobnější popis?“

Vysvětlení k dotazu

1. Kalciumsulfátové desky jsou navrženy z důvodu vyšší odolnosti a kvality konstrukce, záměna za dřevotřískové desky není přípustná. Celoplošné tmelení povrchu je nutné dodržet zejména u části s povlakovou krytinou, v opačném případě by došlo k propadání spár zdvojené podlahy. U části s povrchem ze sametového vinylu (cca 2000 m²) závisí tmelení a broušení na celkové rovinatosti a tuhosti konstrukce. Princip rozebíratelnosti není v části podlah s deskami spojovanými na pero a drážku a lepenými spoji jako dominantní.
2. Hrázdní zdiva je navrženo z válcovaných IPE profilů v obvodovém zdivu v ocelové části objektu kvůli požadované únosnosti pro kotvení fasády a v příčkách tl. 125 mm kvůli jejich prostorové tuhosti. Popsaná rozteč ve standardech vychází ze statického posouzení, které uvažovalo s předběžně stanovenými účinky zatížení od fasády a tuhosti samotných příček. Výkaz výměr je pouze orientační, pro výpočet tonáže je popis hrázdění ve standardech dostačující.
3. Negativní spáry š. 40 mm (viz standard) umožňují přichycení vždy dvou sousedních kazet pásovinou. Hloubka negativní spáry cca 40 mm. Do roviny podhledu je vloženo 5 řad svítidel, která jsou s podhledem slícována. Vůči svítidlům bude rovněž negativní spára 40 mm. Uvažovaná nosná podkonstrukce vč. zateplení a difuzní fólie je ze standardu dostatečně patrná.

Dotaz ze dne 27. 11. 2017, 14:12

Znění dotazu:

„Zadávací dokumentace v bodě 2.2. uvádí, že tato veřejná zakázka je zadána formou požadavků na výkon nebo funkci ve smyslu § 92 odst. 2 ZZVZ. Přičemž tyto požadavky pak nahrazují dokumenty dle §92 odst. 1 ZZVZ. Úvodem naší žádosti chci konstatovat, že Dodavatel nerozporuje právo Zadavatele na tuto formu zadání veřejné zakázky. Žádost dodavatele však spočívá v tom, že ani z přílohy č. 1 Specifikace díla jednoznačně nevyplyvá, jaké konkrétní požadavky na výkon nebo funkci zadavatel v rámci plnění veřejné zakázky požaduje. Z tohoto důvodu Dodavatel žádá, o určení těch konkrétních požadavků na výkon nebo funkci, které budou při plnění veřejné zakázky požadovány Zadavatelem v rámci jeho plnění.

Lze konstatovat, že určení předmětu veřejné zakázky Zadávací dokumentací není jednoznačné, a to ani při určení priority jednotlivých částí dokumentace:

1. Ostatní poskytnuté dokumenty (příloha č. 1 Smlouvy, část III)
2. Kniha místností a Specifikace standardů (díl A, díl B přílohy č. 1 Smlouvy, část II)
3. Projekt pro výběr dodavatele (díl C příloha č. 1 Smlouvy, část II)
4. Dokumentace pro stavební povolení (příloha č. 1 Smlouvy, část I)
5. Průzkumy a posudky

Z takto zadané Zadávací dokumentace lze odvodit porušení §36, odstavce (3) ZZVZ, kdy Zadavatel přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Pro Dodavatele je velmi obtížné hledat nyní, při tvorbě nabídky a nabídkové ceny veškeré rozpory mezi jednotlivými nesourodými částmi Zadávací dokumentace a seřazení těchto rozporů do ocenitelného celku v souladu s výše uvedenými prioritami.

Text žádosti:

Dodavatel žádá zadavatele o stanovení jasné přílohy Zadávací dokumentace pod názvem Požadavky Zadavatele na výkon nebo funkci v takové podobě, která umožní stanovit nabídku jednoznačným způsobem, bez nutnosti hledat jednotlivé rozpory v zadávací dokumentaci s tím, že takto stanovená zadávací dokumentace nebude přenášet odpovědnost za její správnost a úplnost na Dodavatele. Tato nová příloha

bude zároveň i jasným a zřetelným vysvětlením dle naší žádosti.“

Vysvětlení k dotazu:

Zadavatel trvá na tom, že zadávací podmínky jsou dostatečně jasné a určité. S tvrzeními dodavatele tak, jak jsou popsána v jeho dotazu, se zadavatel neztotožňuje. K uvedenému připojuje následující odůvodnění.

Zadavatel má již dlouhá léta velmi dobré zkušenosti se zadáváním veřejných zakázek na stavební práce, zejména těch nákladnějších a složitějších, s využitím postupu dle § 92 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (*dále jen „ZZVZ“*)¹. S ohledem na to nebylo důvodu ve vztahu k předmětné veřejné zakázce uvažovat o jiné alternativě. Všechny předpoklady pro tento postup zadavatel naplnil přesně tak jako v případě všech předchozích úspěšných realizací obdobných veřejných zakázek.

Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením dodavatele, že technické podmínky (požadavky na výkon nebo funkci) nejsou připraveny dostatečně přesně, resp. že není zřejmé, kde v zadávací dokumentaci je má vlastně hledat. Je třeba si uvědomit, že v předmětné veřejné zakázce se jedná o novostavbu o předpokládané hodnotě 449.680.000,- Kč bez DPH, a tomu tak zákonitě odpovídá obsah a rozsah zadávacích podmínek. Zadavatel je přesvědčen – a dosavadní průběh zadávacího řízení to potvrzuje, že osobám s příslušnou odborností a přiměřenou zkušeností s realizací staveb obdobného charakteru nečiní seznámení se se zadávacími, resp. přímo technickými, podmínkami žádný problém. I množství a povaha žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, které zadavatel doposud obdržel, dokazují, že zadávací (konkrétně tedy technické) podmínky, jsou zpracovány v zásadě správně (až na drobnosti, které se objevují na každém projektu) a určité.

Ohledně systému priorit jednotlivých dokumentů, které zadavatel předložil součástí zadávací dokumentace, zadavatel opakuje, že se jedná o osvědčený model, se kterým se běžně pracuje na rozsahem a povahou obdobných stavbách. Zadavatel dává nejvyšší prioritu těm z pohledu splnění předmětu veřejné zakázky opravdu nejvýznamnějším dokumentům – navíc je tato struktura postavena tak, aby pravděpodobnost rozporu mezi nimi byla minimální, resp. vyloučena; jednotlivé dokumenty na sebe navazují a logicky se rozvíjí zejména dle obecně užívaných pravidel „od obecného ke konkrétnímu“, resp. „novější má přednost před starším“. Uvedené včetně výslovného popsání struktury dokumentace je tak naprostým standardem, bez kterého by předmětnou veřejnou zakázku takového charakteru nebylo lze realizovat.

Jednotlivé dokumenty, které zadavatel dodavatelům součástí zadávací dokumentace předložil, plní různé účely, pro které byly vyhotovovány. Předně mezi nimi lze vysledovat genezi předmětu veřejné zakázky - kupříkladu vazba dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, společné územní rozhodnutí a stavební povolení a DVD. Je evidentní, že obě dokumentace stavbu řeší a postupně, kontinuálně rozvíjí a v průběhu času rozpracovávají do větších podrobností, přičemž zároveň zapracovávají nové skutečnosti, vyjádření dotčených orgánů, doplnění průzkumů, výpočtů, studií, atp. Předložení této kompletní dokumentace by tak mělo dodavatelům posloužit k tomu, aby bez dalšího byli schopni vysledovat důvody pro použití toho kterého řešení a lépe tak pochopili, proč je předmět veřejné zakázky stanoven tak, jak je podáno v dokumentu s největší podrobností jeho rozpracování. Veškeré předložené informace tak je třeba chápat v kontextu, nikoli je izolovat. Přestože se může uvedené zdát zřejmé samo o sobě, zadavatel pro jistotu do textu zadávacích podmínek na vhodná místa uvádí poznámky a sdělení, které dodavatele na tyto provazby ještě výslovně upozorňují, jak je to zřejmé např. z textu poznámky u dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení: *„Dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení je přiložena z důvodu provázanosti s vydaným společným Rozhodnutím o umístění stavby a Stavebním povolením.“*

Zadavatel uvedené uzavírá s tím, že zadávací dokumentace neobsahuje vnitřní rozpory; drobné nesrovnalosti, které doposud byly dodavatelům zjištěny v průběhu lhůty pro podání nabídek, byly řádně

¹ Resp. dle ekvivalentů tohoto ustanovení uvedených v předchozích právních úpravách. V případě zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, to byl § 44 odst. 5.

vysvětleny a odstraněny v rámci poskytování vysvětlení zadávací dokumentace. Shledal-li dodavatel v zadávací dokumentaci konkrétní vnitřní rozpory, měl možnost je uvést a přispět tak k jejich odstranění.

Mgr. Martin Hadaš, LL.M.
vedoucí Odboru veřejných zakázek
(podepsáno elektronicky)