



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE 6 ZMĚNA ČI DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE 2

Identifikace veřejné zakázky

Název: **Generální dodavatel stavby Komplexního simulačního centra MU II**

Druh veřejné zakázky: Stavební práce

Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení

Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00004805>

Identifikační údaje zadavatele

Název: **Masarykova univerzita**

Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno

IČ: 00216224

Zastoupen: Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou

1. Dotaz ze dne 26. 3. 2018, 15:32

Znění dotazu:

„Dotaz 1

Ve výkazu výměr ÚT, oddíl "otopná tělesa", jsou uvedeny položky JAGA PANEL PLUS a JAGA mini, ve výkazu výměr chybí délka těles, není patrné, zda se jedná o horizontální či vertikální panely. Prosím o přesnější specifikaci panelů.

Dotaz 2

Bude možný zábor (ZUK) obou pruhů v ulici Kamenice? V DVD jsem nenašla příslušná vyjádření.“

Vysvětlení k dotazu; doplnění zadávací dokumentace:

1. Standard otopných těles je popsán v dokumentu "SIM - DVD - S 101 - 06 - 001 - 02_Ustřední vytápění a chlazení" pod číslem 19. Otopná tělesa označená na výkresech mini 09 jsou specifikována třetí odrážkou "designové otopné těleso - předmontovaný radiátor na integrovaných stojácích...". Orientační rozměry těles š 130 mm, v 80 mm, d 2000 mm; v m. č. 118: š 180 mm, v 230 mm, d 2600 mm. Otopná tělesa označená na výkresech plus 2000 jsou specifikována čtvrtou odrážkou "designové otopné těleso vertikální s připojením do stěny ...". Orientační rozměry š 620 mm, v 2000 mm.

Zároveň přikládáme opravený dokument - standard "SIM - DVD - S 101 - 06 - 001 - 02_Ustredni vytapani a chlazení", který nahrazuje dokument "SIM - DVD - S 101 - 06 - 001 - 01_Ustredni vytapani a chlazení".

2. Návrh postupu montáže ocelové konstrukce včetně opláštění části objektu nad komunikací, jako i rozsahu záborů komunikace v ulici Kamenice bude vycházet z dodavatelem zvoleného postupu prací a použití mechanizace.

2. Dotaz ze dne 28. 3. 2018, 9:46

Znění dotazu:

Dobrý den,

jako účastník zadávacího řízení na veřejnou zakázku:

„Generální dodavatel stavby Komplexního simulačního centra MU II“ žádáme tímto o vysvětlení:

Rozhodné údaje pro hodnocení HS a Zástupce HS v Dokumentu odborné úrovně

Máme realizované stavební práce osobami HS a Zástupce HS, jejichž hodnota byla vyšší než 100 000 000,- Kč bez DPH a zároveň součástí těchto stavebních prací bylo zhotovení monolitické konstrukce kombinované s ocelovou konstrukcí v hodnotě 50 000 000,- Kč bez DPH.

Dotaz:

Můžeme tyto stavební práce zahrnout jak v pořadovém čísle aspektu 1, tak i v pořadovém čísle aspektu 2.

Budou se nám započítávat do hodnocení v obou aspektech?“

Vysvětlení k dotazu:

Ano, tuto možnost zadávací podmínky nijak nevylučují.

Jen upozorňujeme, že hodnota 50.000.000,- Kč bez DPH v rámci 2. hodnoceného aspektu se nevztahuje k ceně monolitické konstrukce kombinované s ocelovou konstrukcí, ale k ceně stavebních prací (tedy příslušné zakázky), v rámci které byla monolitická konstrukce kombinovaná s ocelovou konstrukcí provedena.

3. Dotaz ze dne 29. 3. 2018, 7:20

Znění dotazu:

„Zadavatel předložil v rámci Přílohy č. 1 ke Smlouvě o dílo označené názvem „Specifikace díla“ v její třetí části Ostatní dokumenty mimo jiné i dokumenty týkající se metodiky pasportizace, a to BIM – metodika stavební pasport a BIM – metodika technologický pasport, kdy dodavatel stavby je povinen předložit při předání díla Pasporty vypracované dle těchto metodik.

Konstatujeme, že standardně u jiných stavebních zakázek obdobného charakteru na trhu je jejich zadavateli/objednateli vyžadována projektová dokumentace skutečného provedení stavby vyhotovená dle platných předpisů (stavební zákon a jeho prováděcí předpisy), pro účely kolaudace stavby tak i pro účely zadavatele stavby (standardně poslední verze realizační dokumentace se zapracovanými změnami skutečného provedení). Kdy projektové výstupy pro oba tyto účely jsou plně integrovány v poslední verzi realizační dokumentace se zapracovanými změnami skutečného provedení – tj. v projektu skutečného provedení stavby.

Metodika pasportu, která je vyžadována zadavatelem v rámci realizace této veřejné zakázky je vysoce nadstandardním požadavkem, kde zhotovitel stavby musí zpracovat pasport stavby v rámci projektu skutečného provedení, což však dle výše uvedených metodik je proces, který představuje značnou časovou tak i technickou náročnost nejen na vypracování pasportu samotného, ale i na zajištění pasportizačních dat před vlastním zpracováním pasportu – projektu skutečného provedení. Toto má, náklady vyjádřeno, značný dopad na výši nákladů vynaložených na projektovou dokumentaci jako celek. Náklady spojené se zpracováním realizační projektové dokumentace a posléze zpracování projektové dokumentace skutečného provedení dle metodik pasportu jsou neúměrně vysoké oproti standardům u obdobných zakázek.

Samozřejmě, že tato skutečnost má značný dopad na finanční objem projekčních prací a tedy na stanovení nabídkové ceny v zadávacím řízení.

Žádáme zadavatele tímto o vypuštění požadavku na zpracování pasportů dle uvedených metodik.“

Vysvětlení k dotazu:

Zadavatel předně konstatuje, že zpráva dodavatele nemá charakter žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, ale návrhu na její úpravu, jelikož dodavatel v zadání neidentifikuje žádnou nejasnost. Zadavatel přesto dodavateli poskytuje následující odpověď.

Zadavatel k pasportizaci uvádí, že trvá na znění příslušných technických i obchodních podmínek tak, jak byly dodavatelům předány. Jejich nastavení je výsledkem jak praktických zkušeností z obdobných veřejných zakázek, tak specifických požadavků, jejichž naplnění u předmětné veřejné zakázky sleduje. Předmětná ujednání pak nijak nevybočují ze standardu, který zadavatel dlouhodobě vyžaduje. Zadavatel si je vědom toho, že nastavení (jakýchkoli) technických či obchodních podmínek může dílčím způsobem zvyšovat tlak na nabídkovou cenu; i tuto otázku pak při jejich formulaci zohledňuje. Na druhou stranu spravedlivá a otevřená soutěž mezi dodavateli bude tyto vlivy na nabídkovou cenu potlačovat.

4. Závěr

1. Zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Nabídky je nově nutné podat nejpozději 16. 4. 2018, 10:00 hod.**
2. V souvislosti s prodloužením lhůty pro podání nabídek zadavatel upozorňuje, že je třeba počítat rovněž s **posunem začátku běhu zadávací lhůty ve smyslu ust. 7.1 zadávací dokumentace**. Zadavatel proto dodavatelům připomíná, že dle ust. 7.4 b) zadávací dokumentace při poskytnutí jistoty formou bankovní záruky nebo pojištění záruky **nesmí být platnost bankovní záruky či pojištění záruky kratší než zadávací lhůta**.

v zast.

Mgr. Martin Hadaš, LL.M.
vedoucí Odboru veřejných zakázek
(podepsáno elektronicky)

Přílohy:

- SIM - DVD - S 101 - 06 - 001 - 02_Ustredni vytapeni a chlazení