



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

č. 1

Identifikace veřejné zakázky

Název: UKB – výměna zdrojů vytápění a chlazení

Druh veřejné zakázky: Služby

Režim veřejné zakázky: Zjednodušené podlimitní řízení

Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00004994>

Identifikační údaje zadavatele

Název: Masarykova univerzita

Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77

IČ: 00216224

Zastoupen: Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou

1. ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dne 21. 05. 2018 obdržel zadavatel prostřednictvím nástroje E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Dotazy dodavatele byly následující:

1. V celé zadávací dokumentaci jsme nenašli jediné slovo o základní ani profesní způsobilosti, což se nám zdá být velmi nestandardní zejména proto, že se jedná o zakázku soutěženou v zákonném režimu, a také proto, že technická kvalifikace je naopak stanovena velmi detailně a poměrně komplikovaně. **Žádáme tedy o informaci, zda skutečně k základní a profesní způsobilosti nepožadujete doložit vůbec nic** (s ohledem na režim soutěžené zakázky tedy v daném případě čestná prohlášení).
2. V bodě 3 zadávací dokumentace jsou stanoveny podmínky hodnocení a v rámci nich celkem tři hodnotící kritéria. Bod 3.5., jenž se jeví jako společný pro všechna tato tři kritéria, obsahuje konstatování, že „**V případě rovnosti celkového počtu bodů dvou a více nabídek bude jako nejvhodnější vybrána nabídka s nejvyšším součtem předpokládaných hodnot stavebních prací, které účastník uvede u zkušenosti hlavního projektanta i zástupce hlavního projektanta**“. Prosíme o vysvětlení, jak je tato zadávací podmínka myšlena. S ohledem na skutečnost, že je rozhodujícím kritériem hodnocení nabídková cena (váha kritéria 60 %), **je velmi nestandardní, že by zadavatel v případě bodové rovnosti účastníků rozhodoval podle něčeho jiného než podle výše nabídkové ceny**, tj. že by při bodové rovnosti považoval za **důležitější hodnotící kritérium s vahou 20 %, než hodnotící kritérium s vahou 60 %**. Pokud by se bod 3.5. zadávací dokumentace vztahoval pouze na dílčí kritéria uvedená v bodě 3.3. a 3.4. zadávací dokumentace (tj. Zkušenosti členů realizačního týmu – 20 % a Další zkušenosti účastníka – 20 %), což však nepovažujeme za pravděpodobné, neboť se v citované větě hovoří o „celkovém počtu bodů“, pak by podle našeho názoru byla tato podmínka také nastavena nesprávně, neboť celkové pořadí nabídek se stanovuje součtem získaných bodů ve všech dílčích kritériích, přepočtených dle jejich váhy, a není tedy nutné ani vhodné zasahovat do

případné rovnosti bodů v jednotlivých dílčích kritériích, neboť případná rovnost bodů v některém z dílčích kritérií není podstatná. Žádáme tedy o vysvětlení této podmínky.

3. V bodě 3. Formuláře nabídky (technická kvalifikace – referenční zakázky a Technická kvalifikace – HP a ZHP) je u referenčních zakázek vždy uvedeno několik podmínek, z textu však není jednoznačné, zda tyto podmínky mají být splněny kumulativně v rámci jedné referenční zakázky, či zda je možno je rozložit i do několika referenčních zakázek. Žádáme tedy o vysvětlení, zda je požadavek míněn tak, že např. u Technické kvalifikace – referenční zakázky (bod 3 Formuláře nabídky) platí, že je požadována alespoň jedna referenční zakázka, která musí splnit kumulativně všechny podmínky uvedené v bodech 1. až 5. pod písm. a), a dále alespoň jedna referenční zakázka, která musí splnit kumulativně veškeré požadavky uvedené v bodech 1. až 4. pod písm. b), a obdobně zda požadavek na referenční zakázku u Technické kvalifikace – HP a ZHP je míněn tak, že podmínky tam uvedené (tj. DPS + DVD stavby + novostavba či rekonstrukce + SEKCE 1-BUDOVY + hodnota min. 10.000.000 Kč bez DPH + předání DV objednateli) musí být splněny kumulativně v rámci jedné referenční zakázky u HP i u ZHP.
4. V bodě 4, v bodě 5 Formuláře nabídky ani v bodě 3 Zadávací dokumentace **není uvedeno časové omezení referencí u hodnotícího kritéria Další zkušenosti účastníka – znamená to tedy, že je možné předložit libovolně staré reference?** Absence časového omezení nás zarazila zejména s ohledem na skutečnost, že u jiného hodnotícího kritéria, kterým jsou Zkušenosti členů realizačního týmu, časové omezení je.
5. Obdobně prosíme o informaci, zda **v rámci hodnotícího kritéria Další zkušenosti účastníka není požadován žádný tepelný výkon čerpadla, tedy ani 125 KW. Pokud totiž kritérium Další zkušenosti účastníka nemá žádná taková omezení, pak by bylo možné jako referenci dodat poměrně bezvýznamné reference**, například na malé rodinné domky apod., přitom však každá taková reference bude ohodnocena vysokým počtem bodů (konkrétně 20 body za jednu referenci).
6. V souvislosti s výše uvedeným si dovoluujeme upozornit na skutečnost, že **zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) u zjednodušeného podlimitního řízení zadavateli umožňuje požadovat po účastnících prokázání kvalifikace pouze prostřednictvím čestných prohlášení, a naopak nedovoluje požadovat po účastnících prokázání kvalifikace konkrétními doklady, tj. například seznamem referencí dle § 79 odst. 2 ZZVZ.** Tyto je možno si vyžádat pouze dodatečně v případě nejasností či pochybností na straně zadavatele. Zadavatel však v dotčeném zadávacím řízení v rámci Formuláře nabídky zcela zjevně seznam referenčních zakázek požaduje, dokonce s poměrně detailní specifikací jednotlivých referenčních zakázek, což **lze vnímat jako obcházení zákona.** Žádáme tedy zadavatele o vysvětlení.
7. V čl. IV. odst. 3 písm. a) smlouvy o dílo je u stavebního programu a souvisejících požadavků, informací a představ jakožto závazných podkladů pro provedení díla uvedeno, že „*Zhotovitel prohlašuje, že se s nimi řádně seznámil, že na nich neshledává žádné vady a že je považuje za způsobilé k provedení díla. Zhotovitel dále prohlašuje, že jsou dostatečné pro to, aby kvalifikované a přesně stanovil cenu díla.*“ Upozorňujeme zadavatele, že **Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže bylo opakovaně rozhodnuto, že není možno odpovědnost za kvalitu a bezvadnost podkladů dodaných zadavatelem k realizaci zakázky přenášet na dodavatele. Výše uvedený požadavek zadavatele je tedy neoprávněný a žádáme o jeho odstranění ze smlouvy o dílo.** Zadavatel může požadovat toliko řádné seznámení se dodavatelem s podklady, nemůže však požadovat jakékoli stvrzení jejich bezvadnosti či způsobilosti dodavatelem, neboť odpovědnosti za jejich bezvadnost a způsobilost nese výhradně zadavatel, resp. zpracovatel takových podkladů.
8. Ve smlouvě o dílo je užíván termín „subdodavatel“. Upozorňujeme zadavatele, že **termín subdodavatel již ZZVZ (ani zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění) nezná a byl nahrazen termínem „poddodavatel“.**
9. V čl. X. odst. 1 a 2 smlouvy o dílo jsou uvedeny smluvní pokuty za prodlení s předáním části díla v rámci jednotlivých etap, resp. milníků, **smluvní pokuta však není počítána z dané části díla, ale z „ceny díla“, což si vykládáme jako celkovou cenu díla. Žádáme zadavatele o zvážení, zda se jedná o spravedlivý a přiměřený požadavek a event. zda je takové nastavení smluvních pokut v souladu s podmínkami**

poskytovatele dotace, neboť bývá zvykem požadovat u jednotlivých částí díla při prodlení s jejich plněním pokutu z částky odpovídající ceně za danou část díla.

10. V čl. XV. odst. 5 písm. a) smlouvy o dílo zadavatel požaduje **archivovat veškeré písemnosti související s plněním zakázky pod dobu nejméně 20 let. Žádáme zadavatele o zdůvodnění tohoto požadavku**, který je poměrně nestandardní (poskytovatelé dotace v návaznosti na evropské dotační podmínky zpravidla požadují archivaci po dobu 10 let).
11. Vzor Sod odkazuje na harmonogram zakázky, jaké jsou závazné termíny plnění jednotlivých částí?

2. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

K výše uvedeným dotazům poskytuje zadavatel následující vysvětlení:

1. Ano, zadavatel potvrzuje, že v tomto zadávacím řízení po účastnících nepožaduje prokázat ani základní, ani profesní způsobilost, a naopak požaduje prokázání technické kvalifikace podrobně popsané v zadávací dokumentaci. Prokázání základní a profesní způsobilosti zadavatel nepožaduje, jelikož mu to zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) umožňuje. Jedná se totiž o zjednodušené podlimitní řízení (dále jen „ZPŘ“), jehož režim je v ZZVZ upraven, tato úprava je však výrazně volnější než většina ostatních zadávacích řízení dle ZZVZ. Podmínky použití ZPŘ jsou uvedeny v části třetí, konkrétně v ustanoveních § 52 a násl. ZZVZ. Dle § 53 odst. 4 ZZVZ je zadavatel v ZPŘ oprávněn, nikoliv však povinen, použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim. Zadavatel dokonce může použít i jiná kritéria kvalifikace dodavatele, než jsou uvedena v části čtvrté ZZVZ. Z příslušných ustanovení ZZVZ tedy lze dovodit, že v rámci ZPŘ není zadavatel povinen kvalifikaci požadovat vůbec, což však zadavatel v tomto zadávacím řízení nečiní.
2. Ano, zadavatel skutečně stanovil podmínky pro případ rovnosti bodů dvou či více nabídek způsobem popsaným v zadávací dokumentaci. Jedná se o transparentní a srozumitelný způsob řešení, pokud by nastala situace předvídaná v zadávací dokumentaci. Zadavatel upozorňuje, že v obdobných případech bývá akceptováno i losování, které však zadavatel použít nehodlá.
3. Zadavatel podrobně popsal požadavky na prokázání Technické kvalifikace – referenční zakázky v článku 3. Formuláře nabídky. Zadavatel zde pod písmeny a) a b) vymezil své požadavky na referenční zakázky. Z těchto požadavků dle zadavatele jednoznačně vyplývá, že k prokázání Technické kvalifikace – referenční zakázky požaduje pod písmenem a) předložení referenční zakázky, která splňuje požadavky uvedené pod body 1. až 5. kumulativně, a to stejné platí pro požadavky na referenční zakázku uvedenou pod písmenem b) body 1. až 4.
Pokud jde o prokázání Technické kvalifikace – HP a ZHP, i zde dle zadavatele z požadavků uvedených ve Formuláři nabídky jednoznačně vyplývají požadavky na jednotlivé členy realizačního týmu. Jak HP, tak ZHP tedy museli v minulosti realizovat alespoň jednu referenční zkušenost, která splňuje všechny požadavky vymezené zadavatelem ve Formuláři nabídky.
4. Další zkušenosti účastníka nejsou pro účely hodnocení časově omezeny.
5. Konkrétní výkon čerpadla není v rámci hodnocených Dalšíh zkušeností účastníka požadován.
6. Zadavatel k tomuto dotazu dodavatele uvádí, že je odlišného názoru ohledně charakteru Formuláře nabídky, jenž tvoří součást zadávací dokumentace k této veřejné zakázce. Zadavatel jasně a srozumitelně deklaruje, že jím předpřipravený Formulář nabídky není ničím jiným než čestným prohlášením. To, že zadavatel v rámci tohoto čestného prohlášení chce znát určité podrobnosti o realizovaných referenčních zakázkách, dle názoru zadavatele nezbavuje Formulář nabídky charakteru čestného prohlášení. Jde o jeho obsah, nikoliv o formu. Je oprávněným zájmem zadavatele znát určitou míru podrobností k předkládaným referenčním zakázkám. Zadavatel dodavatele upozorňuje, že je dle § 53 odst. 4 věta třetí ZZVZ oprávněn v ZPŘ v jeho průběhu vyžádat předložení originálů nebo úředně ověřených kopií dokladů o kvalifikaci. Dále může zadavatel v případě nejasností ohledně údajů v nabídce použít postup dle § 46 ZZVZ a dožádat objasnění či doplnění údajů či

dokladů. Pokud tedy dodavatel hodlá předložit čestné prohlášení bez uvedení požadovaných údajů, nebude zadavatelem ihned vyloučen pro neprokázání kvalifikace. Pokud by však měl být vybraným dodavatelem, bude zcela jistě vyzván k doplnění a vysvětlení požadovaných údajů.

7. Ve vztahu k čl. IV. odst. 3) písm. a) Smlouvy sdělujeme, že se zadavatel (Objednatel) odpovědnosti za řádnost a úplnost zadávací dokumentace v žádném případě nezříká. Základním cílem obou Smluvních stran je splnit Smlouvu – jen tak bude mít Objednatel kýžený užitek z Díla a Zhotovitel vyplacenou Cenu díla. Proto pokud existují jakékoli překážky (v tomto případě vady Stavebního programu a souvisejících podkladů), které by mohly spolupráci Smluvních stran narušit či ohrozit, je v zájmu obou se o nich včas informovat. Takové prohlášení pak samozřejmě nevypovídá nic o vadách, které Zhotovitel nezjistil (např. proto, že je zjistit nemohl), odpovědnost zůstává na Objednateli. Uzavíráme, že ustanovení neobsahuje žádnou sankci vůči Zhotoviteli, resp. žádná sankce na něj není navázána.
8. Ano, ZZVZ používá pojem poddodavatel, nikoliv subdodavatel a zadavatel si toho je vědom. Z hlediska obsahu závazků uvedených ve smlouvě to však není podstatné. Obě smluvní strany vědí, jaké jsou jejich práva a povinnosti.
9. Zadavatel potvrzuje výši smluvních pokut uvedených v návrhu smlouvy. Dle jeho zkušeností se jedná o přiměřenou výši.
10. Délka archivace platí. Bohužel zatím neznáme podrobné podmínky programu, ze kterého hodláme čerpat prostředky a v minulosti jsme se již jako příjemce setkali s požadavky na archivaci až 25 let. Pokud bude následně programem stanovena lhůta kratší, může dojít ke změně smlouvy v tomto ustanovení. Taková případná změna by dle názoru zadavatele neměla být považována za podstatnou změnu smlouvy.
11. Zadavatel termíny Etap a Milníků nestanovil, tyto stanovuje dodavatel v příloze smlouvy Časový harmonogram.

3. PRODLOŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Jak vyplývá z výše uvedeného, vysvětlením zadávací dokumentace nedochází k její změně či doplnění. Zadavatel však zmeškal lhůtu pro podání vysvětlení. Z tohoto důvodu lhůtu prodlužuje, a to konkrétně do **06. 06. 2018 do 11:00 hodin**.

V Brně dne 29. 05. 2018

Mgr. Martin Hadaš, LL.M.

Vedoucí odboru veřejných zakázek