



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Zadavatel: Masarykova univerzita, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno, IČ: 00216224
veřejná vysoká škola, nezapsaná v obchodním rejstříku
zastoupená doc. Ing. Ladislavem Janíčkem, Ph.D., MBA, kvestorem

Název veřejné zakázky: Interiérové vybavení pro projekt CESEB – část 2 – KANCELÁŘSKÝ NÁBYTEK

Název projektu: Centrum experimentální, systematické a ekologické biologie (CESEB)

Reg. č. projektu: CZ1.05/4.1.00/04.0149

Evidenční č. zakázky: 239450

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

NEVYHOVUJE

NÁMITCE

podané uchazečem **PURO – KLIMA, a.s., se sídlem Štěchovická 2266/2, 100 00 Praha 10, IČ: 00149331**, (dále jen „stěžovatel“), proti žádosti o objasnění, příp. doplnění, dokladů a informací k prokázání splnění kvalifikace stěžovatele k výše uvedené veřejné zakázce.

Odůvodnění:

Zadavatel obdržel dne 5. 4. 2013 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK od stěžovatele námitku proti žádosti o objasnění, příp. doplnění, dokladů a informací k prokázání splnění kvalifikace, ve které stěžovatel uvádí následující:

„Námítky směřuji proti Žádosti o objasnění, příp. doplnění, dokladů a informací k prokázání splnění kvalifikace. Uchazeč očekával, že bude zadavatel, v přímé návaznosti na ZD, požadovat objasnění, příp. doplnění, dokladů a informací k prokázání splnění kvalifikace, resp. kvalitativních parametrů předmětu VZ, zejména doplnění technických listů, certifikátů a vzorků s cílem průkazného doložení kvality a funkčnosti dodávaného předmětu plnění, protože zadavatel nemohl v ZD požadovat značky a typy jednotlivých výrobků.“

Domníváme se tedy, že nabídky, které byly zadavateli předloženy nelze bez výše uvedeného doplnění objektivně vyhodnotit. Uchazeč nabízí zadavateli předmět plnění s odpovídajícími kvalitativními parametry a obává se, že se toto projeví v ceně a důsledkem jejího posouzení nebude se svou nabídkou úspěšný.

Uchazeč požaduje, aby se zadavatel ve svých požadavcích dále zaměřil na informace, které jsou nezbytné k objektivnímu vyhodnocení nabídek.

O shora uvedených skutečnostech se dodavatel, resp. uchazeč, dozvěděl zejména z informací uvedených v žádosti zadavatele ze dne 4. 4. 2013“

K formální stránce námítky zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nejdříve zkontroloval, zda námitka obsahuje všechny náležitosti stanovené v ustanovení §110 odst. 7 zákona, tj. kdo podává námitku, proti kterému úkonu zadavatele námitka směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Zadavatel pro kontrole těchto náležitostí konstatoval, že je sporné, zda vůbec námitka obsahuje všechny formální náležitosti dle zákona, neboť argumenty a informace stěžovatele obsažené v námitce jsou dosti nekonzistentní a celý obsah námítky působí zmatečně. Navíc u otázky, čeho se vlastně stěžovatel domáhá (s ohledem na fázi zadávacího řízení), odpověď stěžovatele nedává žádný smysl. Zadavatel však cítí potřebu se námitkou zabývat a vyjádřit se zejména k jejímu obsahu.

K obsahové stránce námítky zadavatel uvádí následující:

Zadavatel by chtěl nejdříve uvést, že v případě této nadlimitní veřejné zakázky, resp. její části – KANCELÁŘSKÝ NÁBYTEK – zadávané v otevřeném řízení postupuje podle zákona. Zákon sám stanovuje zadavateli, jak má v průběhu zadávacího řízení postupovat. Jen pro připomenutí po skončení lhůty pro podání nabídek následuje otevírání obálek s nabídkami, dále je nutné posoudit kvalifikaci uchazečů. Až poté, co je posouzena kvalifikace, může zadavatel postoupit do další fáze řízení, a to do fáze posouzení nabídek z pohledu zákona, zadávacích podmínek a z pohledu toho, zda uchazeč nepředložil nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Poté, co zadavatel zkontroluje nabídky i z tohoto pohledu, je teprve možné pustit se do samotného hodnocení nabídek podle hodnotícího kritéria uvedeného v zadávací dokumentaci. Zadavatel tedy musí postupovat tak, jak mu zákon ukládá, a není možné ani jednu z fází řízení přeskočit, zaměnit či vynechat. V rámci jednotlivých výše uvedených fází zadávacího řízení pak zákon stanovuje základní úkony, které by zadavatel měl či musí provést. U popsanych úkonů, které zadavatel může využít, ovšem je výhradně na zadavateli či hodnotící komisi, zda možnosti uvedené v zákoně využije či nikoliv. Jde tedy o právo tento úkon provést, nikoli jeho povinnost. Tedy např. ve fázi posouzení kvalifikace uchazečů (tedy ve fázi, ve které se nyní část 2 veřejné zakázky na pořízení kancelářského nábytku nachází) je na zadavateli, resp. hodnotící komisi, zda uchazeče, u kterých nalezne nedostatky v dokumentech na prokázání splnění kvalifikace, na základě § 59 odst. 4 zákona vyzve k doplnění či objasnění dokladů či je bez dalšího vyloučí z další účasti v zadávacím řízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že v našem případě po posouzení kvalifikace hodnotící komise dospěla k závěru, že většina uchazečů neprokázala požadovanou kvalifikaci, rozhodla se, že uchazečům umožní doklady doplnit či je objasnit. V zákoně není omezeno, že by tohoto práva zadavatel mohl využít pouze jednou. Je tedy na zadavateli, resp. hodnotící komisi, zda uchazeče po doplnění dokladů (pokud jsou stále nejasné či obsahují nedostatky) vyloučí pro nesplnění kvalifikace či ho opětovně vyzve k doplnění či objasnění. Zadavatel využil druhé z uvedených možností a postupoval tak v souladu se zákonem.

Z výše uvedeného, z výkladu zákona a rozhodovací práce přezkumných orgánů tedy vyplývá, že nabídkou uchazeče, který neprokázal splnění požadované kvalifikace, se hodnotící komise nemůže zabývat. V našem případě tedy není možné posuzovat nabídky z pohledu splnění zadávacích podmínek, jelikož ještě není dokončena fáze posouzení kvalifikace uchazečů.

K poslednímu argumentu stěžovatele by chtěl zadavatel uvést, že předmětem citované žádosti o doplnění, příp. objasnění, kvalifikace uchazeče adresované stěžovateli dne 4. 4. 2013, byla žádost zadavatele o doložení chybějícího dokladu k prokázání splnění kvalifikace v totožném znění, jaké zadavatel použil i u žádosti vůči ostatním uchazečům. Žádné jiné informace nežli ty, které jsou pro vyžádání chybějícího dokladu nezbytné, v žádosti obsaženy nebyly.

Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

doc. Ing. Ladislav Janíček, Ph.D., MBA
kvestor