

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

**Zadavatel:** Masarykova univerzita, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno, IČ: 00216224  
veřejná vysoká škola, nezapsaná v obchodním rejstříku  
zastoupená doc. Ing. Ladislavem Janíčkem, Ph.D., MBA, kvestorem

**Název veřejné zakázky:** Interiérové vybavení pro projekt CESEB – část 2 – KANCELÁŘSKÝ NÁBYTEK

**Název projektu:** Centrum experimentální, systematické a ekologické biologie (CESEB)

**Reg. č. projektu:** CZ1.05/4.1.00/04.0149

**Evidenční č. zakázky:** 239450

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

### NEVYHOVUJE

#### NÁMITCE

podané uchazečem H – nábytek s.r.o., se sídlem Uničovská 34, 785 01 Šternberk, IČ: 47154144, (dále jen „stěžovatel“), proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení k výše uvedené veřejné zakázce.

#### Odůvodnění:

Zadavatel obdržel dne 14. 5. 2013 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK od stěžovatele námitku proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, ve které stěžovatel uvádí následující:

I.

„Dne 1. května 2013 došlo společnosti H - nábytek s. r. o., IČ 47154144, sídlem Šternberk, Uničovská 34, PSČ 785 01, (dále také „uchazeči“), rozhodnutí zadavatele Masarykova univerzita, IČ 00216224, sídlem Žerotínovo nám. 9, PSČ 601 77, Brno, veřejná vysoká škola, nezapsaná v obchodním rejstříku zastoupená doc. Ing. Ladislavem Janíčkem, Ph.D., MBA, kvestorem, (dále také „rozhodnutí zadavatele“), o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení ze dne 30. dubna 2013 podle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále také „ZVZ“), v zadávacím řízení zadavatele s názvem zakázky „Interiérové vybavení pro projekt CESEB – část 2. kancelářský nábytek a kancelářský sedací nábytek a vybavení koridorů“, evidenční číslo zakázky 239450, evidenční číslo formuláře 7351011039450, datum uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek 12. dubna 2013, (dále také „veřejná zakázka“). Uchazeč, který má zájem na získání veřejné zakázky a kterému v důsledku porušení zákona úkonem zadavatele vznikla újma na jeho právech, podává tímto ve lhůtě a v souladu s ustanovením § 110 ZVZ tyto zdůvodněné námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Podle § 76 odst. 1 ZVZ hodnotící komise zejména posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Porušení zákona spatřuje uchazeč v té skutečnosti, že jeho nabídka nebyla hodnotící komisí vyřazena v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ, uchazeč tedy byl nezákonně zadavatelem vyloučen ze zadávacího řízení v příkrém rozporu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ, protože nabídka uchazeče splňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

II.

Nezákonným rozhodnutím zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení došlo zejména k porušení základních zásad uvedených v ustanovení § 6 ZVZ, tj. zejména došlo k porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

V zadávací dokumentaci je v návrhu smlouvy o dílo (SOD) v článku 2.2 uvedeno, že součástí SOD bude Rekapitulace ceny díla v příloze 2a a podrobný rozpis ceny díla v příloze 2b. Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci výpisy prvků po pavilonech a jednotlivých místnostech, nikoliv součet prvků za jednotlivé pavilony. Rekapitulaci si měl z těchto podkladů každý uchazeč vysčítat sám (viz. dodatečná informace č.7 - odpověď č.2). V dodatečné informaci je uveden požadavek rozdělení ceny na investiční a neinvestiční.

### III.

Uchazeč předložil ve své nabídce: Podrobný rozpis ceny díla v členění po pavilonech a jednotlivých místnostech - strana 24 až 70 nabídky, také ve formátu xls v příloženém CD, když byt' není takto explicitně označena, jedná se zcela jistě o požadovanou přílohu 2b.

Uchazeč předložil ve své nabídce: Rekapitulaci ceny díla – součtu prvků v rozdělení na pavilony A25, A31, A32 a A36 – strana 22 a 23 nabídky, také ve formátu xls v příloženém CD, když byt' není takto explicitně označena, jedná se zcela jistě o požadovanou přílohu 2a. V příloženém xls souboru je uvedený součet jednotlivých prvků v rozdělení na pavilony a jednotková cena každého prvku. Jednoduchým zadáním pronásobení počtu prvků v pavilonu a jednotkové ceny a sumáře těchto součinů je možno z této rekapitulace sečíst hodnotu prvků za jednotlivé pavilony. Zadání tohoto vzorce je otázkou několika málo vteřin, max. 1 minuty. Absence takového vzorce v xls. Tabulce nemůže být v žádném případě důvodem pro vyloučení uchazeče z výběrového řízení. Jednalo by se totiž o nedovolený výklad zákona, když kvůli přílišnému formalismu by nemohlo být dosaženo jeho účelu.

### IV.

Požadované rozdělení na investiční a neinvestiční je irelevantní. U této veřejné zakázky jsou všechny zařizovací předměty neinvestiční, t.j. do 40 000 Kč. Žádná položka není investiční (nad 40 000 Kč) Zadavatel požadoval nacenit pod položkou 211 soubor movitých věcí - 2 stoly, 2 kontejnery a nástěnný panel. Z tohoto důvodu přesahuje cena 40 000 Kč. Všechny prvky souboru jsou ale samostatnými movitými předměty s cenou výrazně nižší než 40 000 Kč a takto by byly zadavateli fakturovány. Zadavatel požadoval nacenit pod položkou ŽC1 soubor movitých věcí - skupinu 8 sedacích míst. Jednotlivé prvky souboru jsou ale samostatnými movitými předměty s cenou nižší než 40 000 Kč a takto by byly zadavateli fakturovány.

### V.

Uchazeč je přesvědčen o tom, že splnil podmínky zadavatele a předložil nabídku v souladu se zadávací dokumentací. Pro vyloučení není objektivní zákonný důvod. Uchazeč proto požaduje, aby zadavatel vyloučení uchazeče z výběrového řízení zrušil.

Uchazeč si tímto dovoluje zadavateli navrhnout, aby ve lhůtě podle § 111 odst. 1 ZVZ námitkám s uvedením důvodu vyhověl, porušení zákona napravil, zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení a rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek podle § 79 odst. 5 ZVZ.

K formální stránce námitky zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nejdříve zkontroloval, zda námitka obsahuje všechny náležitosti stanovené v ustanovení §110 odst. 7 zákona, tj. kdo podává námitku, proti kterému úkonu zadavatele námitka směřuje a v čem je spatřováno porušení zákona. Zadavatel pro kontrole těchto náležitostí konstatoval, že námitka stěžovatele je po formální stránce v pořádku, jelikož obsahuje všechny náležitosti požadované zákonem.

K obsahové stránce námitky zadavatel uvádí následující:

Jak již bylo uvedeno v rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z další účasti v zadávacím řízení, zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci, konkrétně v článku 13 zadávací dokumentace, požadavky a podmínky na zpracování nabídky, kde uvedl výčet dokumentů, které má nabídka uchazeče podaná do tohoto zadávacího řízení obsahovat. Šlo mj. o návrh smlouvy včetně všech příloh požadovaných zadavatelem v zadávací dokumentaci, podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. V zadávací dokumentaci bylo dále zadavatelem upřesněno, že součástí nabídky vedle ostatních dokumentů bude návrh smlouvy na plnění předmětu veřejné

zakázky a příloha č. 2 návrhu smlouvy – oceněný výkaz výměr. Přílohu č. 1 návrhu smlouvy – projektovou dokumentaci – zadavatel do nabídky z důvodu rozsahu přiložit nepožadoval. V návrhu smlouvy o dílo, který zadavatel uchazečům poskytl pro účely zpracování nabídky, a který byl taktéž součástí zadávacích podmínek, je v článku 2.2 a 13.4 uveden požadavek na předložení vyplněné rekapitulace ceny díla, která má být nedílnou součástí návrhu smlouvy jako jeho příloha č. 2a.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel vzorový dokument rekapitulace ceny díla do zadávacích podmínek původně nepřiložil, a také vzhledem k tomu, aby nedošlo ke zbytečným komplikacím a nejasnostem v nabídkách uchazečů a aby zadavatel obdržel od uchazečů srovnatelné rekapitulace vytvořené v souladu s návrhem smlouvy, dodatečnou informací č. 7 ze dne 26. 2. 2013 uchazečům předložil požadovaný vzor přílohy č. 2a Rekapitulace ceny díla, kterou měli uchazeči vyplnit a tento dokument měli uchazeči přiložit k návrhu smlouvy do nabídky. Kvůli potřebám zadavatele byla Rekapitulace ceny díla členěna po pavilonech a na investice a neinvestice. Jelikož zadavatel dodal tento dokument uchazečům dodatečně, prodloužil adekvátním způsobem i lhůtu pro podání nabídek. Dodatečná informace byla zaslána všem dodavatelům prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK a byla tentýž den zveřejněna i na profilu zadavatele.

Vzhledem k tomu, požadavek na předložení vzorové rekapitulace je jednou ze zadávacích podmínek zadavatele, měl stěžovatel tuto vzorovou rekapitulaci ceny díla dle pokynů zadavatele vyplnit a přiložit ji jako přílohu č. 2a návrhu smlouvy do své nabídky tak, jak to učinili všichni další uchazeči, kteří podali nabídku do tohoto zadávacího řízení. Jelikož tuto zadávací podmínku stěžovatel nesplnil, byl ze zadávacího řízení vyloučen. Důvody vyloučení byly stěžovateli podrobně popsány v rozhodnutí o jeho vyloučení.

Dále, zadavatel nemůže souhlasit s argumentem, že ze stěžovatelem předloženého dokumentu šlo jednoduchým pronásobením počtů prvků v pavilonu a jednotkové ceny a sumáře těchto součinů sečíst hodnoty prvků za jednotlivé pavilony a že zadání tohoto vzorce je otázkou několika málo vteřin, max. 1 minuty, tj. že si zadavatel mohl údaje požadované v Rekapitulaci ceny díla vypočítat sám. Je totiž povinností uchazeče předložit dokumenty požadované zadavatelem v zadávacích podmínkách tak, aby z těchto dokumentů zadavatel mohl vyčíst požadované údaje a tyto údaje následně kontrolovat a posuzovat, tj. jako např. vyplnit nabídkovou cenu do návrhu smlouvy o dílo. Není tedy úkolem zadavatele suplovat činnosti uchazeče.

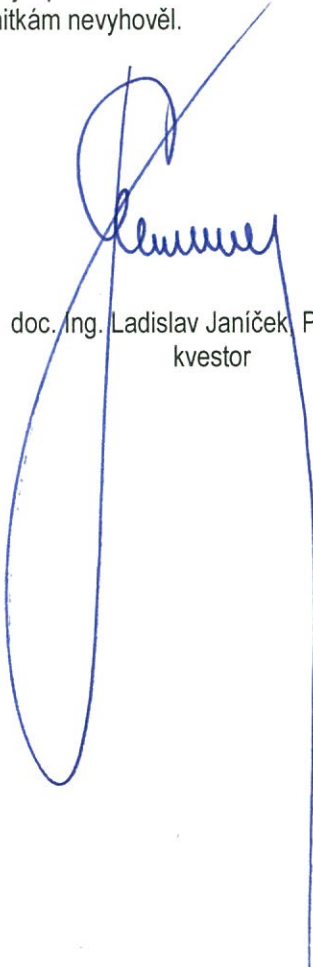
Co se týče argumentu stěžovatele ohledně irelevantnosti požadovaného rozdělení položek na investiční a neinvestiční, zadavatel uvádí, že požadavek rozdělení položek na investiční a neinvestiční ve výkazu výměr a v rekapitulaci ceny díla vyplývá ze samotného zákona č. 563/1991, o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“), návrhu smlouvy, kde tento požadavek rozdělení je obsažen v článku 1.1, článku 4.22 a článku 6.22, a taktéž z administrativních potřeb zadavatele. Proto má zadavatel za to, že tento požadavek je opodstatněný. Argumentace stěžovatele se navíc rozchází v tom, že ve své námitce uvádí, že veškeré zařízení předměty jsou neinvestiční, tj. do 40.000,- Kč, nicméně ve výkazu výměr, který byl součástí jeho nabídky, uvedl všechny oceňované položky do sloupce „investice“. Sloupec „neinvestice“ zůstal nevyplněný.

Závěrem by chtěl zadavatel uvést, že pokud stěžovatel považoval zadavatelem vymezené zadávací podmínky za nejasné, měl podat žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám v souladu s § 49 zákona, na kterou je zadavatel povinen ve vymezené časové lhůtě odpovědět. Stěžovatel této možnosti nevyužil, z čehož se lze oprávněně domnívat, že mu zadávací podmínky byly v době vypracování nabídky zcela jasné a srozumitelné. Stejně tak mohl stěžovatel případně využít možnosti podání námitek vůči zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 zákona, nikoliv až proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.

Z výše uvedených důvodů se zadavatel rozhodl námitce stěžovatele nevyhovět.

### Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.



doc. Ing. Ladislav Janíček Ph.D., MBA  
kvestor