



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Zadavatel: Masarykova univerzita, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno, IČ: 00216224
veřejná vysoká škola, nezapsaná v obchodním rejstříku
zastoupená doc. Ing. Ladislavem Janíčkem, Ph.D., MBA, kvestorem

Název veřejné zakázky: Interiérové vybavení pro projekt CESEB – část 2 – KANCELÁŘSKÝ NÁBYTEK

Název projektu: Centrum experimentální, systematické a ekologické biologie (CESEB)

Reg. č. projektu: CZ1.05/4.1.00/04.0149

Evidenční č. zakázky: 239450

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

NEVYHOVUJE

NÁMITCE

podané uchazečem **TECHO, a.s., se sídlem U Továren 770/1b, 102 00 Praha 10, IČ: 49240056**, zastoupeným **JUDr. Janem Šťovíčkem, Ph.D., advokátem, KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, IČ: 25711229** (dále jen „stěžovatel“), proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení k výše uvedené veřejné zakázce.

Odůvodnění:

Zadavatel obdržel dne 15. 5. 2013 na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity od stěžovatele námitku proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, ve které stěžovatel uvádí následující:

„Dne 3. 5. 2013 obdržel stěžovatel rozhodnutí zadavatele o vyloučení stěžovatele z další účasti v zadávacím řízení na část 2 veřejné zakázky „Interiérové vybavení pro projekt CESEB“ zveřejněné ve věstníku veřejných zakázek pod číslem 239450 (dále jen „Veřejná zakázka“) pro vyřazení nabídky stěžovatele hodnotící komisí z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle ustanovení § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“) ze dne 30. 4. 2013. Dne 13. 5. 2013 pak stěžovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky na část 2 veřejné zakázky ze dne 7. 5. 2013, jímž byla jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou vybrána nabídka vybraného uchazeče. S ohledem na skutečnost, že se stěžovatel domnívá, že ze strany zadavatele došlo rozhodnutím zadavatele o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení ze dne 30. 4. 2013 (dále jen „Rozhodnutí o vyloučení“), jakož i následným rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7. 5. 2013 (dále jen „rozhodnutí o výběru“) a společně dále jen „Napadená rozhodnutí“) k porušení zákona, podává tímto stěžovatel z dále uvedených důvodů proti Napadenými rozhodnutími, v souladu s ustanovením § 110 odst. 4 ZVZ, tyto námitky.

Rozhodnutí o vyloučení bylo odůvodněno vyřazením nabídky stěžovatele hodnotící komisí dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ, kdy nabídka stěžovatele údajně nesplňovala zákonné požadavky a požadavky zadavatele dle zadávacích podmínek. Nesplnění požadavků bylo spatřováno v rekapitulaci nabídkové ceny stěžovatele, kdy hodnotící komise v rámci posouzení nabídek dle ustanovení § 76 ZVZ dospěla při přepočtení jednotlivých položek tvořících součást nabídkové ceny stěžovatele k jinému výsledku, než ke kterému dospěl stěžovatel a který byl jako celková nabídková cena uveden ve všech součástech nabídky stěžovatele.

V rozhodnutí o vyloučení jsou pak vyčísleny rozdíly mezi jednotlivými položkovými cenami vypočtenými stěžovatelem a položkovými cenami vypočtenými hodnotící komisí, z nichž vyplývá rozdíl – 59,- Kč oproti celkové nabídkové ceně uvedené v návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky. Dle názoru zadavatele uvedeného v rozhodnutí o vyloučení tedy nabídka stěžovatele obsahuje neodstranitelnou početní chybu, jež má vliv na výši nabídkové ceny a zároveň je tak v rozporu s ustanovením zadávací dokumentace, dle kterého za řádné ocenění všech položek a správné provedení jejich součtu plně odpovídá uchazeč a nesoulad v součtech jednotlivých položek a rozpor s nabídkovou cenou uvedenou v návrhu smlouvy na plnění Veřejné zakázky bude důvodem pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

Stěžovatel předně konstatuje, že výše citované ustanovení čl. 6 zadávací dokumentace, o něž zadavatel opírá Rozhodnutí o vyloučení, je v přímém rozporu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ a tedy absolutně neplatným. Ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ totiž zcela jednoznačně stanovuje, že ke zjevným početním chybám v nabídce uchazeče zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. Bez ohledu na skutečnost, že si tedy zadavatele vymínil pravomoc vyloučit uchazeče, jehož nabídka bude v rekapitulaci nabídkové ceny obsahovat početní chyby, je takové ustanovení absolutně neplatné, neboť ze shora citovaného ustanovení ZVZ vyplývá, že hodnotící komise ke zjevným početním chybám při posouzení nabídek přihlížet nesmí a tyto tedy nemohou být důvodem pro vyřazení nabídky a následné vyloučení jakéhokoliv uchazeče o veřejnou zakázku.

Hodnotící komise tedy mohla v souladu se ZVZ vyřadit nabídku a následně vyloučit uchazeče o veřejnou zakázku pouze v případě kumulativního splnění následujících podmínek:

- a) nabídka takového uchazeče obsahovala početní chybu, která není zjevnou, tj. snadno odstranitelnou a vysvětlitelnou ze strany dotčeného uchazeče;
- b) takováto početní chyba by měla vliv na výši nabídkové ceny dotčeného uchazeče.

V předmětném případě hodnotící komise sice patrně provedla kontrolní součet jednotlivých položkových cen obsažených ve výkazu výměr stěžovatele, na základě kterého dospěla k početnímu rozdílu oproti celkové nabídkové ceně vypočtené stěžovatelem, avšak se zcela opomněla zabývat otázkou původu této chyby, a tedy zkoumat, zda došlo k naplnění první ze shora uvedených podmínek.

Jak je uvedeno výše, tak rozdíl mezi nabídkovou cenou uvedenou stěžovatelem a částkou, k níž při kontrolním přepočtu dospěla hodnotící komise je 59,- Kč ve prospěch zadavatele, což při nabídkové ceně stěžovatele ve výši 13.494.535,- Kč činí v přepočtu $0,43 \% \times 10^{-3}$. Je zjevné, že zadavatelem zjištěný rozdíl je zcela marginální a snadno vysvětlitelný, neboť při stovkách položek, které tvoří součást předmětu veřejné zakázky, vznikl při zaokrouhlování jednotlivých položkových cen zadávaných do výkazu výměr a rekapitulace nabídkové ceny. V tomto ohledu tedy zadavatel při vyloučení stěžovatele postupoval přepjatě formalisticky a zjevně v přímém rozporu s obecnými zásadami hospodaření s prostředky státního rozpočtu, a to zásadami hospodárnosti, efektivnosti a účelného vynakládání s veřejnými prostředky, jejichž dodržování ze strany zadavatelů veřejných zakázek je samotným smyslem právní úpravy zadávání veřejných zakázek obsaženým v ZVZ¹

Zadavatel také vyloučením stěžovatele zároveň postupoval v rozporu s rozhodovací praxí Krajského soudu v Brně, který ve svém rozsudku č.j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6.10.2011 jednoznačně stanovil, že "... obsahuje-li návrh smlouvy tvořící součást nabídky nejasnost spočívající v tom, že obsahuje číselnou hodnotu, která neodpovídá číselným hodnotám vyjadřujícím tentýž údaj v rámci zbytku obsahu nabídky ." a jde-li o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že uchazeč se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou, pak je zadavatel povinen si uvedenou nejasnost nechat uchazečem vysvětlit, a tím ji odstranit - a využít k tomu postupu nabízeného mu v § 76 odst. 3 ZVZ." Ve shora citovaném rozhodnutí Krajský soud v Brně rovněž konstatoval, že oprava takového zjevné nesprávnosti v podobě početní chyby nepředstavuje změnu smlouvy na plnění veřejné zakázky a ze strany zadavatele nejde o porušení ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ, kdy by se dopustil uzavření smlouvy, jež není v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče.

Bez ohledu na výše citovanou rozhodovací praxi pak nelze přisvědčit ani tvrzení zadavatele, že by opravou početní chyby došlo ke změně nabídkové ceny, resp. že tato početní chyba má na výši nabídkové ceny vliv, neboť pokud by zadavatel postupoval dle § 76 odst. 3 ZVZ a umožnil by stěžovateli opravit početní chybu

¹ Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 20/2008 – 152 ze dne 5. 6. 2008: "...ustanovení totiž v prvé řadě směřuje k cíli samotného zákona o veřejných zakázkách, kterými je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli..."

způsobenou zaokrouhlováním, pak by nabídková cena stěžovatele zůstala nezměněná ve výši uvedené v závazném návrhu smlouvy na plnění Veřejné zakázky. Nabídkovou cenou stěžovatele, kterou je stěžovatel v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 ZVZ vázán po celou dobu běhu lhůty pro podání nabídek je totiž právě hodnota uvedená v krycím listu nabídky a zejména v závazném návrhu smlouvy na plnění Veřejné zakázky podepsaném statutárním zástupcem stěžovatele, který tvořil součást nabídky stěžovatele.

Stěžovatel má tak s ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti za to, že zadavatel vydáním Rozhodnutí o vyloučení, kterým došlo k vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení na Veřejnou zakázku pro vyřazení nabídky stěžovatele hodnotící komisí z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, postupoval v rozporu s ustanovením § 76 odst. 1 a 6 ZVZ, neboť stěžovatele vyloučil ze zadávacího řízení, přestože nabídka stěžovatele splňovala všechny zákonné požadavky a požadavky uvedené v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise totiž nebyla oprávněna nabídku stěžovatele vyřadit a zadavatel stěžovatele následně vyloučit pro nesrovnalosti v nabídce spočívající ve zjevných početních chybách, nadto bez vlivu na výši na jeho nabídkovou cenu, a naopak byl povinen v daném případě stěžovatele v souladu s ustanovením § 76 odst. 3 ZVZ vyzvat k vysvětlení těchto chyb a tím i k jejich odstranění. Pochybení zadavatele, resp. hodnotící komise, při posouzení nabídky stěžovatele a dále přeneslo i na postup při hodnocení nabídek a následně vydanými Rozhodnutími o výběru, neboť v důsledku nezákonného vyloučení stěžovatele nebyly předmětem hodnocení nabídky všech uchazečů, kteří řádně prokázali splnění kvalifikace a jejichž nabídky splňovaly všechny požadavky dle ZVZ a zadávacích podmínek. Výše popsaným postupem zároveň došlo k porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek uvedených v ustanovení § 6 odst. 1 ZVZ, a to zejména zásady rovného zacházení, čímž nejen stěžovateli, ale rovněž všem ostatním uchazečům o veřejnou zakázku zadavatel znemožnil se o veřejnou zakázku ucházet se v řádné hospodářské soutěži, ale zejména v řádném a zákonném zadávacím řízení.

Vzhledem k výše uvedenému tak stěžovatel navrhuje, aby Masarykova univerzita jakožto zadavatel Veřejné zakázky těmto námitkám vyhověla a jako opatření k nápravě ve smyslu ustanovení § 110 odst. 6 ZVZ Napadená rozhodnutí zrušila a provedla opětovné posouzení nabídky stěžovatele dle ustanovení § 76 ZVZ a nové hodnocení všech nabídek dle ustanovení § 78 ZVZ, a to včetně nabídky stěžovatele.“

K formální stránce námítky zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nejdříve zkontroloval, zda námitka obsahuje všechny náležitosti stanovené v ustanovení §110 odst. 7 zákona, tj. kdo podává námitku, proti kterému úkonu zadavatele námitka směřuje a v čem je spatřováno porušení zákona. Zadavatel pro kontrole těchto náležitostí konstatoval, že námitka stěžovatele je po formální stránce v pořádku, jelikož obsahuje všechny náležitosti požadované zákonem.

K obsahové stránce námítky zadavatel uvádí následující:

Zadavatel v článku 6 zadávací dokumentace stanovil podmínky způsobu stanovení nabídkové ceny, která byla následně v souladu s článkem 19 zadávací dokumentace v rámci základního hodnotící kritéria nejnížší nabídkové ceny hodnocena. Zadavatel ve výše uvedeném článku uvedl, že se nabídkovou cenou rozumí cena za plnění předmětu veřejné zakázky a že tato nabídková cena bude stanovena součtem cen všech položek uvedených v příloze č. 2 návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky, tj. ve výkazu výměr. Dále zadavatel stanovil, že uchazeči jsou povinni řádně ocenit všechny položky s tím, že žádná z položek nesmí být vynechána nebo oceněna „0“ a tyto takto oceněné položky budou v případě zadání veřejné zakázky pro uchazeče závazné. Zadavatel také uvedl, že za řádné ocenění všech položek a správné provedení jejich součtu plně odpovídá uchazeč a v případě nesouladu v součtech jednotlivých položek, příp. rozporu s nabídkovou cenou uvedenou v návrhu smlouvy, bude uchazeč v souladu s ustanovením § 22 odst. 1 písm. b) zákona ze zadávacího řízení vyloučen.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel v zadávací dokumentaci jasně a srozumitelně definoval, co je nabídkovou cenou a jak má být tato cena, která byla předmětem hodnocení, stanovena. Stěžovatel měl, stejně jako ostatní uchazeči, v souladu se zadávacími podmínkami tedy ceny za předmět veřejné zakázky vepsat do jednotlivých položek výkazu výměr a měl takto vepsané položkové ceny sečíst a celkový součet vepsat na krycí list nabídky, do návrhu smlouvy o dílo a do celkové rekapitulace ceny díla.

Stěžovatel nesplnil výše uvedené požadavky zadavatele, jelikož sice ceny za předmět veřejné zakázky do jednotlivých položek vepsal, nicméně provedl nesprávný součet těchto položkových cen, čímž získal nesprávnou celkovou nabídkovou cenu a tuto nesprávnou nabídkovou cenu vepsal do krycího listu nabídky, do návrhu

smlouvy a do celkové rekapitulace ceny díla. Z důvodu uvedeného chybného stanovení výše nabídkové ceny byla nabídka stěžovatele hodnotící komisí vyřazena z dalšího posuzování nabídek a následně byl stěžovatel zadavatelem vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel, resp. hodnotící komise tedy postupovala zcela v souladu se zadávacími podmínkami k výše uvedené veřejné zakázce.

- - -

K argumentům stěžovatele ohledně zjevné početní chyby zadavatel uvádí následující. Zadavatel zcela souhlasí s definicí zjevné početní chyby nemající vliv na výši nabídkové ceny, kterou stěžovatel ve své námitce uvádí, tj. s tím, že v případě zjevné početní chyby musí jít o chybu zjevnou, tj. snadno odstranitelnou a vysvětlitelnou ze strany dotčeného uchazeče, a taková chyba nesmí mít vliv na výši nabídkové ceny. V daném případě však nelze chybu stěžovatele považovat za zjevnou početní chybu nemající vliv na nabídkovou cenu, když stěžovatel uvedl cenu jako celkovou nabídkovou cenu o 59 Kč vyšší než je skutečný součet všech položek oceněného výkazu výměr. Chyba tak zcela prokazatelně měla vliv na výši nabídkové ceny. Tato chyba stěžovatele se objevila již při stanovování celkové ceny a hodnotící komise ji nemohla nijak opravit a ani k ní nemohla nepřihlídnout. Stěžovatel se při stanovení celkové nabídkové ceny dopustil početní chyby, která způsobila, že nestanovil cenu v souladu s podmínkami zadávacího řízení. Hodnotící komise ani zadavatel nemá oprávnění či možnost nabídkovou cenu jakkoliv upravovat či měnit a provádět matematické operace k tomuto účelu a to ani při využití institutu vysvětlení nabídky. Jedná se tak o chybu mající vliv na nabídkovou cenu a k té je hodnotící komise povinna přihlížet.

Ke stěžovatelem tvrzeným povinnostem hodnotící komise v rámci fáze posouzení nabídek zadavatel poukazuje na skutečnost, že hodnotící komise má za úkol zkoumat, zda nabídka obsahuje nějaké nejasnosti. Shledá-li v nabídce jakékoliv nejasnosti, je oprávněna požádat uchazeče o vysvětlení jeho nabídky. Hodnotící komisi však ze zákona nevyplývá jakákoliv povinnost požádat uchazeče v případě nejasností o vysvětlení jeho nabídky. Jedinou výjimkou je povinnost vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění, pokud jeho nabídka obsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Ustanovení § 76 odst. 3 zákona tedy dává hodnotící komisi pouze možnost o písemné vysvětlení nabídky požádat. Je tedy zcela na jejím uvážení, zda se rozhodne podle tohoto ustanovení ve vztahu ke konkrétnímu uchazeči a jeho nabídce postupovat.

Dále by chtěl zadavatel upozornit na skutečnost, že stěžovatel ve své námitce argumentuje rozhodnutím Krajského soudu v Brně č.j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2011, které se však vztahuje na odlišné případy nejasností a zjevných početních chyb v nabídkách uchazečů, než jak je tomu v našem případě. V rozhodnutí Krajský soud jednoznačně stanovil, že *„...v případě zjevné početní chyby jde o nejasnost, která na první pohled vyvolává dojem, že uchazeč se v části své nabídky dopustil chyby, tedy nejasnost na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou...“*. Takové rozhodnutí však nelze v našem případě na nesprávný součet uvedený ve všech částech nabídky stěžovatele aplikovat. Hodnotící komise si na první pohled rozporu v nabídkové ceně stěžovatele nevšimla, musela provést důkladný kontrolní součet a teprve poté chybu v nabídce stěžovatele odhalila. Navíc tato chyba se v nabídce stěžovatele opakuje na všech zadavatelem k doplnění požadovaných místech. V případě, že by si hodnotící komise nechala tento rozpor v nabídce od stěžovatele vysvětlit, jeho vysvětlení by nemohlo být z podstaty věci jiné než to, že by stěžovatel upravil celkovou nabídkovou cenu tak, aby odpovídala zadávacím podmínkám, tj. aby odpovídala součtu všech položkových cen ve výkazu výměr. S ohledem na výše uvedené si zadavatel dovoluje uvést rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), č.j.: ÚOHS-R2/2012/VZ-8044/2012/310/MMI, ze dne 10. 5. 2013, kde naopak rozhodovací praxe ukazuje, že hodnotící komise by neměla využívat institutu vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona automaticky na jakékoliv rozpory a nejasnosti v nabídkách uchazečů. Předseda ÚOHS jednoznačně stanovil, že *„...tohoto institutu vysvětlení nejasností v nabídce může hodnotící komise využít pouze pro vysvětlení nalezených nejasností v nabídce, nelze ho využít jako prostředku, kterým bude dosažena oprava či změna nabídky.“* Zadavatel dále odkazuje také na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 A 7/2002 ze dne 7. 4. 2004, kde soud v předmětném rozhodnutí ve vztahu ke zjevné početní chybě v nabídce, která nemá vliv na nabídkovou cenu uvedl, že *„...se musí jednat o takové zjevné početní chyby, které je hodnotící komise schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem (zákon nestanoví povinnost komise před hodnocením nabídek ověřovat či vyjasňovat si informace deklarované uchazeči v nabídkách)“*.

- - -

Stěžovatel taktéž ve své námitce uvádí (a tím i chybu v součtu položkových cen přiznává), že *„zjištěný rozdíl v nabídkové ceně je zcela marginální a snadno vysvětlitelný, neboť při stovkách položek vznikl při zaokrouhlování jednotlivých položkových cen zadávaných do výkazu výměr a rekapitulace nabídkové ceny“*. Zadavatel s tímto

argumentem zásadně nesouhlasí, neboť stěžovatelovo zdůvodnění chybného součtu nabídkové ceny zaokrouhlováním je s ohledem na obsah podané nabídky irelevantní. Uchazeč do nabídky ve výkazu výměr uvedl položkové ceny, které jsou čísla celými, nikoliv čísla s desetinnými místy, kde by případný rozdíl v zaokrouhlení mohl vzniknout. Tedy součet položkových cen uvedených ve výkazu výměr stěžovatele musí tvořit celé číslo bez potřeby jakéhokoliv zaokrouhlování.

Závěrem by chtěl zadavatel podpořit svůj postup výše uvedeným rozhodnutím předsedy ÚOHS, kde předseda ÚOHS jednoznačně potvrdil, že „*zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kde i formální pochybení uchazeče může způsobit negativní následky. Jak uvádí rozsudek NSS, podle ustálené judikatury soudů je třeba mít při výkladu tohoto zákona na mysli účel, jemuž zákon slouží a jak byl vyjádřen v důvodové zprávě Vlády České republiky, totiž vytvoření podmínek pro zabezpečení průhlednosti postupu zadávání s vyloučením diskriminace, protekce a s minimalizací možnosti pletich či korupce. Obdobně je trvale kladen důraz na formálnost postupů, které zákon ovládají a které musí dodržovat všechny osoby a instituce, jež podle tohoto zákona postupují, a to stejnou měrou, ať již jsou v pozici zadavatele či uchazeče.*“

Z výše popsanych důvodu tedy zadavatel námitkám stěžovatele nevyhovuje.

Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

V Brně dne 27. 5. 2013

doc. Ing. Ladislav Janíček, Ph.D., MBA
kvestor