

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Zadavatel: Masarykova univerzita, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno, IČ: 00216224
veřejná vysoká škola, nezapsaná v obchodním rejstříku
zastoupená doc. Ing. Ladislavem Janíčkem, Ph.D., MBA, kvestorem

Název veřejné zakázky: Interiérové vybavení pro projekt CESEB – část 2 – KANCELÁŘSKÝ NÁBYTEK

Název projektu: Centrum experimentální, systematické a ekologické biologie (CESEB)

Reg. č. projektu: CZ1.05/4.1.00/04.0149

Evidenční č. zakázky: 239450

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

NEVYHOVUJE

NÁMITCE

podané uchazečem **H – nábytek s.r.o., se sídlem Uničovská 34, 785 01 Šternberk, IČ: 47154144**, (dále jen „stěžovatel“), proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky k výše uvedené veřejné zakázce, proti posouzení a hodnocení nabídek a proti nevyřazení nabídek s mimořádně nízkými nabídkovými cenami.

Odůvodnění:

Zadavatel obdržel dne 20. 5. 2013 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK od stěžovatele námitku proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky k výše uvedené veřejné zakázce, proti posouzení a hodnocení nabídek a proti nevyřazení nabídek s mimořádně nízkými nabídkovými cenami, ve které stěžovatel uvádí následující:

„Dne 13. května 2013 došlo společnosti H - nábytek s. r. o., IČ 47154144, sídlem Šternberk, Uničovská 34, PSČ 785 01, (dále také „uchazeč“), rozhodnutí zadavatele Masarykova univerzita, IČ 00216224, sídlem Žerotínovo nám. 9, PSČ 601 77, Brno, veřejná vysoká škola, nezapsaná v obchodním rejstříku zastoupená doc. Ing. Ladislavem Janíčkem, Ph.D., MBA, kvestorem, (dále také „rozhodnutí zadavatele“), o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče PURO – KLIMA, a.s., IČ 00149331, sídlem Štěchovická 2266/2, 100 00 Praha 10, (dále také „vybraného uchazeče“), ze dne 7. května 2013 podle § 81 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, (dále také „ZVZ“), v zadávacím řízení zadavatele s názvem zakázky „Interiérové vybavení pro projekt CESEB – část 2. kancelářský nábytek a kancelářský sedací nábytek a vybavení koridorů“, evidenční číslo zakázky 239450, evidenční číslo formuláře 7351011039450, datum uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek 12. dubna 2013, (dále také „veřejná zakázka“). Uchazeč, který má zájem na získání veřejné zakázky a kterému v důsledku porušení zákona úkonem zadavatele vznikla újma na jeho právech, podává tímto ve lhůtě a v souladu s ustanovením § 110 ZVZ tyto zdůvodněné námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, posouzení a hodnocení nabídek a proti nevyřazení nabídek s mimořádně nízkými nabídkovými cenami.

Podle § 77 ZVZ při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.

Porušení zákona spatřuje uchazeč v té skutečnosti, že zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, která však zcela jistě vykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu ustanovení § 77 a násl. ZVZ. Hodnotící komise tak porušila zákon, když si nevyžádala od vybraného uchazeče i dalších uchazečů písemné

zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné. Uchazeč má totiž za to, že nabídková cena pod 25 mil. Kč bez DPH vykazuje zcela jistě znaky mimořádně nízké nabídkové ceny. Proto měla hodnotící komise všechny uchazeče s takovými cenami v nabídce vyzvat ke zdůvodnění mimořádně nabídkové ceny, když se nejedná pouze o právo, ale o povinnost hodnotící komise tak učinit.

Znaky mimořádně nízké nabídkové ceny ostatně vyplývají i z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která značně převyšovala nabídkovou cenu v nabídce vybraného uchazeče. Uchazeč tímto poukazuje na význam předpokládané hodnoty veřejné zakázky, který spočívá nejen v samotném dělení na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu, dále však i při posuzování a hodnocení nabídek a stanovení mimořádně nízkých nabídkových cen.

Uchazeč je dodavatelem, který si nechal vypracovat odborné vyjádření, ze kterého vyplývají skutečnosti o mimořádně nízké nabídkové ceně všech uchazečů, kteří měli nabídkovou cenu nižší než 25 mil. Kč bez DPH. Z tohoto odborného vyjádření jasně vyplývá, že za ceny těchto uchazečů nelze předmět zakázky dodat. Proto vyvstává důvodná obava o právní netransparentnost uchazečů s takto specifikovanými nereálnými cenami. Jelikož je zadavatel veřejným zadavatelem ve smyslu ZVZ, měl by mimořádně nízké nabídkové ceny zohlednit, když jinak ohrožuje zájem a nejen svůj, ale i ostatních subjektů na trhu. Pokud zadavatel setrvá na přesvědčení o nikoliv mimořádně nízké nabídkové ceně v nabídce vybraného uchazeče, nedostane objektivní právní jistotu realizace a vlastnického práva k předmětu veřejné zakázky. Vystaví tak v nebezpečí nejen sebe, ale i veřejné prostředky, anebo bude přinejmenším vynakládat veřejné prostředky za nekvalitní kancelářský nábytek, kancelářský sedací nábytek a vybavení koridorů ve značně zatíženém provozu zadavatele. Plnění od vybraného uchazeče tak v důsledku bude znamenat nehospodárné vynakládání veřejných prostředků, když předmět plnění bude třeba podle názoru uchazeče nejpozději za 5 let kompletně vyměnit.

Uchazeč si tímto dovoluje zadavateli navrhnout, aby ve lhůtě podle § 111 odst. 1 ZVZ námitkám s uvedením důvodu vyhověl, porušení zákona napravil, zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek podle § 79 odst. 5 ZVZ“

K formální stránce námítky zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nejdříve zkontroloval, zda námitka obsahuje všechny náležitosti stanovené v ustanovení §110 odst. 7 zákona, tj. kdo podává námitku, proti kterému úkonu zadavatele námitka směřuje a v čem je spatřováno porušení zákona. Zadavatel pro kontrole těchto náležitostí konstatoval, že námitka stěžovatele je po formální stránce v pořádku, jelikož obsahuje všechny náležitosti požadované zákonem.

K obsahové stránce námítky zadavatel uvádí následující:

K institutu mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvádí, že tento institut doposud není v zákoně zcela jednoznačně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci, zejména ve formě judikatury kontrolních orgánů. V této souvislosti zadavatel poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, č.j. 2 A 9/00 ze dne 1. 2. 2001, v němž byl učiněn závěr, „že obecně je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět zakázky řádně splnit“. Z výše uvedeného tedy vyplývá a rozhodovací praxe kontrolních orgánů tuto skutečnost potvrzuje, že sám zákon o veřejných zakázkách nestanovuje, kdy je nabídková cena uchazeče o veřejnou zakázku mimořádně nízká a ponechává posouzení této skutečnosti na zadavateli, resp. hodnotící komisi. Zákon upravuje v ustanovení § 77 zákona pouze postup hodnotící komise a ukládá hodnotící komisi povinnost zabývat se nabídkovou cenou v případě, že komise shledá tuto nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou. Podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí též vyšší nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné.

Zadavatel tedy zásadně nesouhlasí s argumentem stěžovatele, že hodnotící komise porušila zákon, když neoznačila většinu nabídkových cen posuzovaných nabídek za mimořádně nízké, tyto uchazeče nevyzvala

k vysvětlení a následně nevyloučila ze zadávacího řízení kvůli nabídkové ceně, která byla nižší než nabídková cena stěžovatele a předpokládaná hodnota veřejné zakázky.

Zadavatel k výše uvedenému uvádí, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) dospěl v jednom ze svých rozhodnutí č.j. ÚOHD-S110/2011/VZ-10072/2011/520Jma ze dne 27. 6. 2011 k závěru, že posouzení otázky mimořádně nízké nabídkové ceny je z hlediska obsahové stránky opravdu věcí zadavatele a stanoví pouze povinnost vypořádat se s touto otázkou transparentně v podkladech zadávacího řízení: „*Samotné posouzení, zda nabídková cena, resp. její jednotlivé části, je či není reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn, náleží hodnotící komisi. Úřad tak není oprávněn přezkoumávat samotný úsudek komise, ale pouze formální a obsahovou stránku tohoto posouzení.*“

Jak již bylo uvedeno výše, vyhodnocení toho, zda je cena ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízká či nikoliv, náleží hodnotící komisi. Hodnotící komise má k dispozici informace o předpokládané hodnotě veřejné zakázky, předmětu a způsobu realizace veřejné zakázky a i o nabídkových cenách jednotlivých uchazečů a má tak tedy dostatečné podklady pro určení, zda se v některém případě jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv. Je však třeba zdůraznit, že posouzení nabídkové ceny se provádí vždy ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, přičemž ostatní údaje jako předpokládaná hodnota či nabídkové ceny jednotlivých uchazečů lze využít pouze podpůrně. Nelze tedy automaticky označovat nabídkové ceny uchazečů za mimořádně nízké v případech, kdy předpokládaná hodnota tyto ceny převyšuje.

Ustanovení § 77 odst. 1 zákona zakotvuje pro zadavatele, resp. hodnotící komisi, povinnost posoudit výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. V našem případě hodnotící komise neshledala žádnou z nabídkových cen za mimořádně nízkou, a proto také nepřistoupila k aplikaci ustanovení § 77 odst. 1 zákona. Tato skutečnost vyplývá z protokolu ze 4. a 5. jednání hodnotící komise. Zadavatel v této souvislosti postup hodnotící komise opírá o rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 49/2007-107 ze dne 29. 8. 2008, kde k otázce mimořádně nízké nabídkové ceně bylo konstatováno, že „*zákon nestanovuje, kdy je nabídková cena mimořádně nízká a ponechává posouzení této skutečnosti na zadavateli, resp. hodnotící komisi. Pokud zadavatel neshledá žádnou nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou, zákon mu neukládá tento názor jakkoli zdůvodnit, ani ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, ani kdekoliv jinde...*“.

Zadavatel také nesouhlasí s argumentací stěžovatele, kdy stěžovatel označil všechny nabídkové ceny uchazečů, které jsou nižší než nabídková cena, kterou uvedl ve své nabídce, a považuje tyto argumenty za účelové. V případě, že by zadavatel postupoval dle doporučení stěžovatele, vyloučil by ze zadávacího řízení 8 z 10 uchazečů. Z nabídkových cen jednotlivých uchazečů a jejich vzájemného porovnání vyplývá, že nabídková cena vítězného uchazeče není mimořádně nízká, tak jak to již stanovila hodnotící komise na svém jednání. Zadavatel, resp. hodnotící komise má za to, že tento uchazeč bude schopen za uvedenou nabídkovou cenu na základě zadavatelem stanovených obchodních podmínek předmět veřejné zakázky realizovat řádně a včas tak, aby byly zachovány základní principy hospodaření s veřejnými prostředky.

Z výše uvedených důvodů se zadavatel rozhodl námitce stěžovatele nevyhovět.

Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

doc. Ing. Ladislav Janíček, Ph.D., MBA
kvestor