



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

- Zadavatel:** Masarykova univerzita, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno, IČ: 00216224
veřejná vysoká škola, nezapsaná v obchodním rejstříku
zastoupená doc. Ing. Ladislavem Janičkem, Ph.D., MBA, kvestorem
- Veřejná zakázka:** Interiérové vybavení pro projekt CESEB – ČÁST 2 – KANCELÁŘSKÝ NÁBYTEK
- Název projektu:** Centrum experimentální, systematické a ekologické biologie (CESEB)
- Reg. č. projektu:** CZ1.05/4.1.00/04.0149
- Evidenční č. zakázky:** 239450

1. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem této části veřejné zakázky je dodávka, montáž a uvedení do provozu laboratorního nábytku pro stavbu CESEB – pavilon A25, A31, A32, A36 včetně příslušné části koridoru v Univerzitním kampusu Masarykovy univerzity v Brně – Bohunicích (dále jen „UKB“) za zadavatelem specifikovaných technických a obchodních podmínek.

Předmětem této části veřejné zakázky je tedy zejména pořízení kancelářského nábytku (skříňky, stoly, kontejnery, šatní stěny atd.), sedacího nábytku (kancelářské židle) a vybavení koridorů (lavičky).

2. Zvolený druh zadávacího řízení:

Otevřené řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Veřejná zakázka byla v souladu s ustanovením § 98 zákona rozdělena na dvě části.

3. Cena sjednaná ve smlouvě:

13.494.535,- Kč bez DPH
DPH ve výši 2.833.852,- Kč
16.328.389,- Kč včetně DPH

4. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Pořadové číslo nabídky	4b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	TECHO, a.s.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	U Továren 770/1b, 102 00 Praha 10
IČ	49240056
Nabídková cena	13.494.535,- Kč bez DPH DPH ve výši 2.833.852,- Kč 16.328.389,- Kč včetně DPH

5. Odůvodnění výběru nevhodnější nabídky:

Komise v souladu se zadávacími podmínkami (článek 19 zadávací dokumentace) hodnotila nabídky podle kritéria nejnižší nabídkové ceny, které bylo zadavatelem určeno jako základní hodnotící kritérium.

Hodnocené nabídky:

Pořadové číslo nabídky	2b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	VESNA INTERIORS, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	tř. Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou
IČ	25536699
Nabídková cena	18.403.824,- Kč bez DPH

Pořadové číslo nabídky	3b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	DŘEVOZPRACUJÍCÍ VÝROBNÍ DRUŽSTVO
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou
IČ	00030520
Nabídková cena	17.106.360,- Kč bez DPH

Pořadové číslo nabídky	4b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	TECHO, a.s.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	U Továren 770/1b, 102 00 Praha 10
IČ	49240056
Nabídková cena	13.494.535,- Kč bez DPH

Pořadové číslo nabídky	5b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	EXBYDO s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	Sadová 1106, 393 01 Pelhřimov
IČ	62497791
Nabídková cena	15.874.815,- Kč bez DPH

Pořadové číslo nabídky	6b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	PURO – KLIMA, a.s.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	Štěchovická 2266/2, 100 00 Praha 10
IČ	00149331
Nabídková cena	14.381.294,- Kč bez DPH

Pořadové číslo nabídky	8b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	U1 s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	Nejedlého 373/1, 638 00 Brno
IČ	26273179
Nabídková cena	17.265.292,- Kč bez DPH

Výsledné pořadí nabídek:

	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	TECHO, a.s.	13.494.535,- Kč bez DPH
2.	PURO – KLIMA, a.s.	14.381.294,- Kč bez DPH
3.	EXBYDO s.r.o.	15.874.815,- Kč bez DPH
4.	DŘEVOZPRACUJÍCÍ VÝROBNÍ DRUŽSTVO	17.106.360,- Kč bez DPH
5.	U1 s.r.o.	17.265.292,- Kč bez DPH
6.	VESNA INTERIORS, s.r.o.	18.403.824,- Kč bez DPH

Nabídka uchazeče **TECHO, a.s.** je nabídkou s nejnižší nabídkovou cenou v Kč bez DPH. Členové hodnotící komise doporučili zadavateli uzavřít smlouvu s tímto uchazečem, protože nabídka splnila všechny požadavky uvedené zadavatelem v zadávacích podmínkách a zároveň jde o nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

6. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:

Pořadové číslo nabídky	1b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	Linstram, spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	Švehlova 10, 106 00 Praha 10
IČ	49616463
Nabídková cena	21.082.632,- Kč bez DPH DPH ve výši 4.427.353,- Kč 25.509.985,- Kč včetně DPH

Pořadové číslo nabídky	2b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	VESNA INTERIORS, s.r.o.

Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	tř. Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou
IČ	25536699
Nabídková cena	18.403.824,- Kč bez DPH DPH ve výši 3.864.803,04 Kč 22.268.627,04 Kč včetně DPH

Pořadové číslo nabídky	3b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	DŘEVOZPRACUJÍCÍ VÝROBNÍ DRUŽSTVO
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	Stromořadní 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou
IČ	00030520
Nabídková cena	17.106.360,- Kč bez DPH DPH ve výši 3.592.335,60 Kč 20.698.695,60 Kč včetně DPH

Pořadové číslo nabídky	4b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	TECHO, a.s.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	U Továren 770/1b, 102 00 Praha 10
IČ	49240056
Nabídková cena	13.494.535,- Kč bez DPH DPH ve výši 2.833.852,- Kč 16.328.389,- Kč včetně DPH

Pořadové číslo nabídky	5b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	EXBYDO s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	Sadová 1106, 393 01 Pelhřimov
IČ	62497791
Nabídková cena	15.874.815,- Kč bez DPH DPH ve výši 3.333.711,15 Kč 19.208.526,15 Kč včetně DPH

Pořadové číslo nabídky	6b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	PURO – KLIMA, a.s.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	Štěchovická 2266/2, 100 00 Praha 10
IČ	00149331
Nabídková cena	14.381.294,- Kč bez DPH DPH ve výši 3.020.072,- Kč 17.401.366,- Kč včetně DPH

Pořadové číslo nabídky	7b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	TOKA s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	Štursova 9/5, 616 00 Brno - Žabovřesky
IČ	25518526
Nabídková cena	14.249.674,- Kč bez DPH DPH ve výši 2.992.431,54 Kč 17.242.105,54 Kč včetně DPH

Pořadové číslo nabídky	8b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	U1 s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	Nejedlého 373/1, 638 00 Brno
IČ	26273179
Nabídková cena	17.265.292,- Kč bez DPH 3.625.711,- Kč 20.891.003,- Kč včetně DPH

Pořadové číslo nabídky	9b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	KOŽELUHA – ČESKÝ TRUHLÁŘ s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	Daimlerova 1, 301 00 Plzeň-Skvrňany
IČ	25220748
Nabídková cena	28.865.847,- Kč bez DPH DPH ve výši 6.061.827,87 Kč 34.927.674,87 Kč včetně DPH

Pořadové číslo nabídky	10b
Obchodní firma / název / jméno a příjmení uchazeče	H – nábytek s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / trvalý pobyt	Uničovská 34, 785 01 Šternberk
IČ	47154144
Nabídková cena	25.327.372,- Kč bez DPH DPH ve výši 5.318.748,- Kč 30.646.120,- Kč včetně DPH

7. Identifikační údaje vyloučených zájemců či uchazečů a odůvodnění jejich vyloučení:

Hodnotící komise při přezkumu nabídky uchazeče **KOŽELUHA – ČESKÝ TRUHLÁŘ s.r.o.** v rámci posouzení prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče zjistila, že uchazeč ve své nabídce předložil živnostenské listy, ve kterých měl zapsány následující předměty podnikání:

- Návrhy a realizace interiérů
- Zprostředkování obchodu a služeb
- Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej

Prostřednictvím subdodavatele Vitra Koncept s.r.o. prokázán následující živnostenské oprávnění:

- Poradenská činnost – výzdoba, zařízení interiérů

Žádné další doklady k prokázání profesních kvalifikačních předloženy nebyly.

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem veřejné zakázky na kancelářský nábytek je vybavení kanceláří, učeben, seminárních místností a dalších prostor projektu CESEB interiérovými prvky, definované standardem, který odpovídá uživatelským potřebám, nárokům na funkčnost, vzhled, ergonomii a prostorové možnosti a vesměs se tedy nejedná o typizované katalogové prvky, ale o nábytkové kusy, které budou vyráběny pro potřeby předmětné zakázky, dále vzhledem k tomu, že výroba těchto prvků spočívá také v zajištění odpovídajícího deskového materiálu, jeho úpravě, zpracování, sesazení a doplnění o další konstrukce, kování atp., tj. vzhledem ke skutečnosti, že podstatnou část prací při výrobě kancelářského nábytku tvoří truhlářské práce, je třeba, aby v nabídce uchazeče bylo v souladu s § 54 písm. b) zákona přeložena následující živnostenské oprávnění:

- Truhlářství

Doklady prokazující toto oprávnění v nabídce uchazeče nalezeny nebyly.

Uchazeč byl tedy hodnotící komisí dne 22. března 2013, 4. dubna 2013 a 17. dubna 2013 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK vyzván k objasnění a případnému doložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění mj. výše uvedeného kvalifikačního předpokladu. Uchazeč však ve lhůtě stanovené zadavatelem ve výzvě požadované doklady nedoručil.

Na základě výše uvedeného dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč **KOŽELUHA – ČESKÝ TRUHLÁŘ s.r.o.** neprokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle ustanovení § 54 písm. b) zákona v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, jak byl zadavatelem vymezen v zadávacích podmínkách, a z daného důvodu tedy nabídku uvedeného uchazeče vyřadila.

Hodnotící komise při přezkumu nabídky uchazeče **Linstram, spol. s r.o.**, jejímž statutárním orgánem je Ing. Petr Linhart, jednatel, a Ing. Martin Šendera, jednatel, v rámci posouzení prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů uchazeče zjistila, že uchazeč ve své nabídce předložil výpis z Rejstříku trestů

fyzických osob pouze pro jednoho z jednatelů společnosti, a to pro Martina Šenderu. Výpis z Rejstříku trestů fyzických osob pro Ing. Petra Linharta předložen nebyl.

Dále hodnotící komise v rámci posuzování základních kvalifikačních předpokladů zjistila, že uchazeč ve své nabídce předložil pro splnění požadavku uvedeného v § 53 odst. 1 písm. f) zákona pouze čestné prohlášení vyhotovené panem Martinem Šenderou, jednatelem společnosti, o tom, že uchazeč Listram, spol. s r.o. nemá v evidenci daní u orgánu Finanční správy ČR ani u orgánů Celní správy ČR a ani v evidenci daní, pojistného sociálního zabezpečení a pojistného na VZP, evidovány žádné nedoplatky. Dále bylo předloženo čestné prohlášení vyhotovené toutéž osobou, že uchazeč Linstram, spol. s r.o. není plátcem spotřební daně. Potvrzení příslušného finančního úřadu dle ustanovení § 53 odst. 3 písm. b) zákona uchazečem předloženo nebylo.

Dále v rámci posuzování základních kvalifikačních předpokladů hodnotící komise zjistila, že uchazeč předložil potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení o neexistenci závazků na pojistném a penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, vydané ke dni 28. 2. 2013, paní Blankou Černochovou, vedoucí oddělení pojištění OSVČ. Toto potvrzení mělo podobu vytištěného elektronicky podepsaného dokumentu bez ověřovací doložky o konverzi tohoto dokumentu do listinné podoby.

Dále, hodnotící komise při přezkumu nabídky uchazeče v rámci posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uchazeče zjistila, že uchazeč ve své nabídce předložil seznam významných dodávek a:

- osvědčení významné dodávky Stěhování centrály od objednatele Kooperativa, a.s., v celkové hodnotě 27.000.000,- Kč, dodávka obsahovala kompletní návrh, dodávku a montáž kancelářského nábytku; v rámci osvědčení nebyla uvedena hodnota za dodávku a montáž kancelářského nábytku;
- osvědčení významné dodávky Vybavení centrály KB od objednatele Komerční banka, a.s., v celkové hodnotě 44.370.000,- Kč, dodávka obsahovala kompletní návrh, dodávku a montáž kancelářského nábytku; v rámci osvědčení nebyla uvedena hodnota za dodávku a montáž kancelářského nábytku.

Žádné další doklady k prokázání technických kvalifikačních předpokladů doloženy nebyly.

V rámci posuzování technických kvalifikačních předpokladů hodnotící komise zjistila, že sice uchazeč předložil seznam i požadovaná osvědčení objednatelů o řádné realizaci dodávky, nicméně ani z jednoho výše uvedeného dokumentu nevyplývá hodnota dodávky a montáže kancelářského nábytku. Tj. z těchto dokumentů není nadevší pochybnost zřejmé, že uchazeč realizoval v posledních 3 letech od posledního dne lhůty pro podání nabídek minimálně 2 referenční zakázky v minimální úrovni požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Uchazeč byl tedy hodnotící komisí dne 22. března 2013, 4. dubna 2013 a 17. dubna 2013 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK vyzván k objasnění a případnému doložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění mj. výše uvedených kvalifikačních předpokladů. Uchazeč však ve lhůtě stanovené zadavatelem ve výzvě požadované doklady nedoručil.

Na základě výše uvedeného dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč Linstram, spol. s r.o. neprokázal splnění základních a technických kvalifikačních předpokladů dle požadavků zadavatele, a z daného důvodu tedy nabídku uvedeného uchazeče vyřadila.

V rámci posouzení nabídky uchazeče **H – nábytek s.r.o.** došla hodnotící komise k závěru, že uchazeč nesplnil všechny podmínky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, resp. v doplňujících dodatečných informacích. Uchazeč v rámci své nabídky zadavateli mj. předložil následující dokumenty:

- podepsaný návrh smlouvy o dílo str. 2 až 21 nabídky;
- výpis prvků – položkový rozpočet str. 22 až 23 nabídky;
- oceněný výkaz výměr str. 24 až 70 nabídky.

Žádný další dokument vztahující se k návrhu smlouvy jako jeho příloha v nabídce uchazeče předložen nebyl. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel požadoval, aby uchazeč předložil v rámci své nabídky návrh smlouvy

včetně všech příloh (tedy včetně přílohy č. 2a – rekapitulace ceny díla a přílohy č. 2b – oceněný výkaz výměr) a uchazeč do nabídky požadovanou přílohu č. 2a návrhu smlouvy - rekapitulaci ceny díla členěnou po pavilonech a na investice a neinvestice – nepřiložil, nesplnil tím jednu ze zadávacích podmínek výše uvedené veřejné zakázky.

Na základě výše uvedeného dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že nabídka uchazeče H-nábytek s.r.o. nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, z daného důvodu nabídku vyřadila.

- - -

V rámci posouzení nabídkové ceny uchazeče **TOKA s.r.o.** došla hodnotící komise k závěru, že mezi nabídkovou cenou uvedenou uchazečem a součtem všech položek naceněného výkazu výměr je rozpor. Uchazeč v rámci své nabídky uvedl celkovou nabídkovou cenu ve výši 14.249.674,- Kč bez DPH. Tato nabídková cena je totožně uvedena na krycím listu nabídky, v návrhu smlouvy o dílo v článku 2. Cena díla a v příloze č. 2a - Rekapitulace ceny díla. Po podrobné kontrole oceněného výkazu výměr hodnotící komise dospěla k jinému výsledku, než uchazeč uvedl ve své nabídce, a to konkrétně o 25.550,- Kč. Celkovou nabídkovou cenu hodnotící komise vypočítala, resp. součet všech položek oceněného výkazu výměr činí 14.224.124,- Kč.

Hodnotící komise našla nesoulady v součtech položek následovně:

Pavilon A25	Cena uvedená uchazeče v nabídce v Kč bez DPH	Kontrolní součet hodnotící komise v Kč bez DPH	ROZDÍL HODNOT
Kancelářský nábytek	2.892.673,00	2.870.947,00	- 21.726,00 Kč

Pavilon A31	Cena uvedená uchazeče v nabídce v Kč bez DPH	Kontrolní součet hodnotící komise v Kč bez DPH	ROZDÍL HODNOT
Kancelářský nábytek	3.465.956,00	3.462.548,00	- 3.408,00 Kč

Pavilon A32	Cena uvedená uchazeče v nabídce v Kč bez DPH	Kontrolní součet hodnotící komise v Kč bez DPH	ROZDÍL HODNOT
Kancelářský nábytek	5.337.087,00	5.337.087,00	0,- Kč

Pavilon A36	Cena uvedená uchazeče v nabídce v Kč bez DPH	Kontrolní součet hodnotící komise v Kč bez DPH	ROZDÍL HODNOT
Kancelářský nábytek	2.553.958,00	2.553.542,00	- 416,00 Kč

CELKEM	Cena uvedená uchazeče v nabídce v Kč bez DPH	Kontrolní součet hodnotící komise v Kč bez DPH	ROZDÍL HODNOT
Kancelářský nábytek	14.249.674,00	14.224.124,00	- 25.550,00 Kč

V souladu s ustanovením § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise požádala uchazeče TOKA s.r.o., aby objasnil výše uvedený nesoulad mezi nabídkovou cenou uvedenou mj. v návrhu smlouvy o dílo a součtem položek oceněného výkazu výměr. Hodnotící komise požadovala, aby uchazeč předložil veškeré relevantní dokumenty, které použil při tvorbě nabídky, resp. při výpočtu nabídkové ceny (např. oceněný výkaz výměr v aktivní podobě), na základě kterých by vysvětlil původ výše uvedeného nesouladu v jeho nabídce a z kterých by bylo nade vše pochybnost zřejmé, jaká nabídková cena je pro uchazeče v případě realizace předmětu veřejné zakázky závazná, zda nabídková cena uvedená v návrhu smlouvy o dílo, tj. cena ve výši 14.249.674,- Kč bez DPH, nebo nabídková cena odpovídající součtu všech položek oceněného výkazu výměr, tj. cena ve výši 14.224.124,- Kč bez DPH.

Uchazeč k dotazu hodnotící komise na nesoulad nabídkové cenou uvedené mj. v návrhu smlouvy o dílo a součtem položek oceněného výkazu výměr podal vysvětlení, ve kterém uvedl, že po provedené kontrole naceněného výkazu výměr dospěl k závěru, že v celkové nabídkové ceně skutečně došlo k početní chybě při součtu jednotlivých položek. Uchazeč současně uvedl, že chyba v součtu vznikla chybně zadaných vzorečkem součtu jednotlivých buněk výkazu výměr.

Hodnotící komise na základě posouzení vysvětlení nabídky uchazeče TOKA s.r.o. dospěla k závěru, že uchazeč ve své nabídce, resp. ve všech výše uvedených dokumentech, uvedl nesprávnou nabídkovou cenu, která vznikla chybou v součtech jednotlivých položek oceněného výkazu výměr. Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeč nemůže po podání nabídky doplňovat svoji nabídku či ji jakýmkoliv způsobem měnit a dále také vzhledem k tomu, že tato výše uvedená součtová chyba má vliv na výši nabídkové ceny, je toto pochybení uchazeče neodstranitelné. Na základě výše uvedeného dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že nabídka uchazeče TOKA s.r.o. nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, z daného důvodu nabídku vyřadila.

8. Datum podpisu smlouvy: 27. 9. 2013

V Brně dne

.....
doc. Ing. Ladislav Janíček, PhD., MBA
kvestor