

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Zadavatel: Masarykova univerzita, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno, IČ: 00216224
zastoupený doc. Ing. Ladislavem Janíčkem, Ph.D., MBA, kvestorem

Veřejná zakázka: „Kancelářské ICT vybavení - 001 - 2014“ zadávaná v dynamickém nákupním systému pro vybrané standardní kancelářské ICT dle § 95 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Evidenční číslo: 478451

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

NEVYHOVUJE NÁMITCE

podané uchazečem AutoCont CZ a.s., se sídlem Hornopolní 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ 47676795, (dále jen „stěžovatel“), proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Odůvodnění:

Zadavatel obdržel dne 24. 02. 2014 prostřednictvím zprávy v systému E-ZAK od stěžovatele námitku proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče, ve které stěžovatel uvádí následující:

„Věc: Námitka uchazeče AutoCont CZ a.s., Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČ: 47676795 proti vyloučení z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Kancelářské ICT vybavení - 001 – 2014“ zadávanou dle §95 zákona v dynamickém nákupním systému pro vybrané standardní kancelářské ICT vybavení.

Zadavatel vyloučil uchazeče ze zadávacího řízení na základě tohoto odůvodnění:

U položky ID 113850 (na žádance ID 42681; řádek č. 62) zadavatel vyžadoval „Brašna pro notebook 13“ s parametry stanovenými na listu č. 20. Uchazeč v nabídce u této položky nabízí „Brašna pro notebook 12“.

S tímto vyloučením nesouhlasíme, jelikož na listu č.20 Brašna pro notebook 13" (CPV KÓD MU 30237000-9-2) jsme vyplnili pro Konkrétní nabídnuté parametry správně: „Brašna pro notebook 13". Jen vinou překlepu (administrativní chybou) byl u položky ID 113850 (na žádance ID 42681; řádek č. 62) zadán popis nabízeného zboží „Brašna pro notebook 12“.

Domníváme se, že měl zadavatel jednoznačně přihlídnout k vyplněnému parametru na listu č.20, který vymezuje skutečnou specifikaci nabízeného zboží a vyzvat uchazeče k objasnění tohoto



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



OP Výzkum a vývoj
pro inovace

drobného rozporu. Obzvláště za předpokladu, že jsme nabídli cenově nejvýhodnější nabídku s významným rozdílem v celkové ceně oproti druhé hodnocené nabídce.

Tímto žádáme zadavatele o přehodnocení vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.“

K formální stránce námítky zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nejdříve zkontroloval, zda námitka obsahuje všechny náležitosti stanovené v ustanovení §110 odst. 7 zákona, tj. kdo podává námitku, proti kterému úkonu zadavatele námitka směřuje a v čem je spatřováno porušení zákona.

Ačkoliv není jednoznačně uvedeno, v čem je spatřováno porušení zákona, má zadavatel za to, že lze dovodit, že stěžovatel spatřuje toto porušení ve skutečnosti, že jeho nabídka byla vyřazena a stěžovatel byl následně vyloučen v rozporu se zákonem.

K obsahové stránce námítky zadavatel uvádí následující:

Požadavek zadavatele k řádce č. 62 byl „Brašna pro notebook 13““, uchazeč však v nabídce uvedl „Brašna pro notebook 12““, čímž nesplnil požadavky zadavatele. Vyplňování jednotlivých listů pro různé druhy zboží nemá návaznost ke konkrétním řádkům (položkám), a je vždy obecné pro všechny položky stejného druhu.

Povinností uchazeče je jak vyplnění konkrétního údaje v řádce, tak zároveň údajů na jednotlivých listech. Stěžovatel konkrétnímu požadavku zadavatele na řádce č. 62 přiřadil jiné, než zadavatelem požadované zboží.

Uchazeč je povinen splnit veškeré požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, a toto splnění je předmětem posouzení nabídek dle § 76 zákona. Z hlediska zadávacího řízení není tedy podstatné, zda se jedná o „drobný rozpor“ či rozpor většího rozsahu. Nabídky nesplňující požadavky zadavatele musí být v souladu s § 76 odst. 1 vyřazeny a zadavatel je povinen uchazeče, v souladu s § 76 odst. 6 zákona, následně vyloučit. Nabídku nelze dodatečně měnit či doplňovat. Zadavatel nepřistoupil k žádosti o vysvětlení nabídky, jelikož se nejednalo o nejjasnost ale o rozpor s požadavky zadavatele.

Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

doc. Ing. Ladislav Janíček, Ph.D., MBA.
kvestor