



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



Zpráva o zadání veřejné zakázky

Zadavatel: Masarykova univerzita, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno, IČ: 00216224, veřejná vysoká škola, zastoupená Ing. Martinem Veselým, kvestorem

Veřejná zakázka: „Kancelářské potřeby 006-2015“

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem této veřejné zakázky je dodávka standardních kancelářských potřeb v rámci dynamického nákupního systému pro standardní kancelářské potřeby dle § 95 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) a dle požadavků uvedených v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

Seznam posuzovaných nabídek:

Pořadové číslo	Identifikační údaje dodavatele	IČ/RČ/datum narození uchazeče	Datum doručení nabídky
1.	OFFICE DEPOT s.r.o. Floriánova 2461, 253 01 Hostivice	IČ 64942503	16. 7. 2015 07:21:25
2.	MICOS spol. s r.o. Vápenice 17, 796 01 Prostějov	IČ 00533394	17. 7. 2015 15:23:09

Nabídka č. 2 vyhověla zadávacím podmínkám a požadavkům ZVZ.

Uchazeči, kteří byli vyloučeni:

Nabídka č. 1 uchazeče OFFICE DEPOT s.r.o., se sídlem Floriánova 2461, 253 01 Hostivice, IČ 64942503

Odůvodnění:

Zadavatel na základě výsledku posouzení nabídek podle § 76 odstavce 1 ZVZ konstatuje, že uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Zadavatel zjistil, že nabídka uchazeče neobsahuje všechny součásti požadované zadavatelem v zadávacích podmínkách. Dle článku 9. zadávací dokumentace pro zpracování své nabídky uchazeč použije předlohu návrhu kupní smlouvy, ve které vyplní požadované informace a doplní k ní přílohu č.1 návrhu kupní smlouvy.

Nabídka uchazeče obsahuje soubor s názvem „MUNI_KP_006.pdf“, který tvoří návrh kupní smlouvy a dále obsahuje soubor s názvem „MUNI_KP_VZ_06-2015_.xlsx“, jehož obsahem je podklad uchazeče pro tvorbu nabídek. Součástí nabídky uchazeče není příloha č. 1 návrhu kupní smlouvy.

Nabídka uchazeče byla z tohoto důvodu po posouzení vyřazena a zadavatel proto rozhodl o vyloučení uchazeče.

Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění:

Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci základní hodnotící kritérium nejnížší nabídková cena v Kč bez DPH. Pořadí nabídek zadavatel stanovil podle výše nabídkové ceny bez DPH, přičemž jako nejvhodnější nabídka v pořadí byla hodnocena nabídka s nejnížší nabídkovou cenou.

Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele	Nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	MICOS spol. s r.o., se sídlem Vápenice 17, 796 01 Prostějov, IČ 00533394	280 280,00

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel dvě nabídky. Nabídka předložená uchazečem OFFICE DEPOT s.r.o. byla zadavatelem vyřazena, neboť uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Nabídka předložená uchazečem MICOS spol. s r.o. vyhověla požadavkům ZVZ a zadávacím podmínkám, není nepřijatelná ve smyslu § 22 odst. 1 ZVZ a neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Hodnocení nabídek nebylo provedeno, protože by byla hodnocena pouze jedna nabídka, a zadavatel tedy rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky výše uvedeného uchazeče.

Účast subdodavatele na plnění veřejné zakázky

Zadavateli není ke dni vyhotovení této zprávy známo, že by se na plnění veřejné zakázky měli podílet subdodavatelé vybraného uchazeče.

Hodnotící komise:

Podle § 74 odst. 2 ZVZ se komise neustanovuje.

Smlouva uzavřená s uchazečem

Uchazeč	Datum podpisu smlouvy	Konečná cena v Kč bez DPH
MICOS spol. s r.o., se sídlem Vápenice 17, 796 01 Prostějov, IČ 00533394	6. 8. 2015	280 218,00 ¹

Ing. Martin Veselý
kvestor

¹ Případný rozdíl mezi nabídkovou cenou uchazeče prvního v pořadí a cenou ve smlouvě je způsoben zamítnutím některých položek v rámci procesu finanční kontroly, a to z důvodu nedostatku finančních prostředků. Ke snížení nabídkové ceny došlo na základě ustanovení v čl. 5 zadávací dokumentace, kdy si zadavatel vyhrazuje právo před uzavřením smlouvy vyloučit některé položky z předmětu plnění veřejné zakázky nebo omezit počet kusů v některých položkách předmětu plnění, a to především v případě, že nebude uvolněna platba poskytovatele prostředků (např. MŠMT) zadavateli nebo zadavatel nebude mít dostatek finančních prostředků.