



Písemná zpráva zadavatele

Zadavatel: Masarykova univerzita, sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 601 77 Brno, IČ: 00216224

Veřejná zakázka: Generální projektant Komplexního simulačního centra MU

V souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „ZVZ“**) vyhotovil zadavatel ke shora uvedené veřejné zakázce tuto písemnou zprávu.

I. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky jsou služby spočívající zejména v provedení předprojektové a projektové činnosti, inženýrské činnosti, jakož i výkonu autorského dozoru v souvislosti s výstavbou Komplexního simulačního centra Masarykovy univerzity. Předmět veřejné zakázky bude plněn po jednotlivých výkonových fázích.

Podrobně je předmět veřejné zakázky vymezen obchodními a technickými podmínkami, které jsou uvedeny v příloze A zadávací dokumentace dostupné zde: <https://zakazky.muni.cz/vz00003527>.

II. ZVOLENÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Nadepsaná veřejná zakázka byla zadávána v souladu s § 21 odst. 1 písm. a) ZVZ ve spojení s § 27 ZVZ v otevřeném řízení.

III. VYBRANÝ UCHAZEČ

Zadavatel v souladu s § 81 odst. 1 písm. a) ZVZ rozhodl o výběru nabídky s pořadovým č. 11 uchazeče AiD team a.s., sídlem Netroufalky 797/7, Bohunice, 625 00 Brno, IČ: 04270100, jako nejvhodnější k nadepsané veřejné zakázce.

1) Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V souladu s § 78 odst. 1 písm. a) ZVZ stanovil zadavatel v čl. XVI. zadávací dokumentace, že podané nabídky budou hodnoceny podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, a to dle níže uvedených dílčích hodnotících kritérií.

Dílčí hodnotící kritérium	Váha dílčího hodnotícího kritéria
Nabídková cena	70 %
Zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky	30 %

Hodnocením nabídek byla v souladu s § 74 odst. 1 ZVZ zadavatelem pověřena hodnotící komise (**dále jen „komise“**).

Pro hodnocení nabídek použila komise bodovací stupnici od 0 do 100 bodů, přičemž přidělení bodů v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích bylo provedeno dále popsáním způsobem. Nejvýhodnější nabídkou byla vyhodnocena ta, která získala nejvyšší celkový počet bodů, tj. součet bodových ohodnocení získaných v dílčích hodnotících kritériích vynásobených vahou příslušného dílčího hodnotícího kritéria.

Komise hodnotila nabídky následujících uchazečů:

Pořadové č. nabídky	Identifikační údaje uchazeče
3	VPÚ DECO PRAHA a. s. , sídlem Praha 6, Podbabská 1014/20, PSČ 16000, IČ: 60193280
8	ATELIER PENTA v.o.s , sídlem Jihlava - Jihlava, Mrštíkova 1166/12, PSČ 58601, IČ 47916621
9	INVIN s.r.o. , sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600, IČ 29211751
11	AiD team a.s. , sídlem Netroufalky 797/7, Bohunice, 625 00 Brno, IČ 04270100

Výsledek hodnocení a pořadí nabídek vyplývají z níže uvedených tabulek.

Hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria Nabídková cena

Pořadové č. nabídky	Uchazeč	Nabídková cena v Kč bez DPH	Přidělené body ¹	Přidělené body po zvážení ²
3	VPÚ DECO PRAHA a. s.	8.474.886,-	73,16	51,21
8	ATELIER PENTA v.o.s	7.460.000,-	83,11	58,18
9	INVIN s.r.o.	8.745.000,-	70,90	49,63
11	AiD team a.s.	6.200.000,-	100,00	70,00

Hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria Zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky

Pořadové č. nabídky	Uchazeč	Zkušenosti hlavního projektanta	Přidělené body	Zkušenosti zástupce hlavního projektanta	Přidělené body	Přidělené body celkem	Přidělené body po zvážení
3	VPÚ DECO PRAHA a. s.	5	60	1	8	68	20,4
8	ATELIER PENTA v.o.s	5	60	5	40	100	30
9	INVIN s.r.o.	5	60	5	40	100	30
11	AiD team a.s.	5	60	5	40	100	30

¹ Přidělené body byly před zvážením zaokrouhleny na 2 desetinná místa.

² Přidělené body byly po zvážení zaokrouhleny na 2 desetinná místa.

Seznam zkušeností osob zapojených do realizace veřejné zakázky, které byly hodnoceny předmětem hodnocení

Uchazeč	Zkušenost č.	Zkušenosti hlavního projektanta	Zkušenosti zástupce hlavního projektanta
VPÚ DECO PRAHA a. s.	2.	Bytový dům Ostravská brána v Ostravě	Bytový komplex Nad Vyšehradem, Na Pankráci - Marie Cibulkové, Praha
	3.	Obchodní a administrativní budova Biskupská v Ostravě	----
	4.	Fakulta chemicko-technologická Univerzity Pardubice	----
	5.	OC City Park Jihlava	----
	6.	Obytný soubor Na Krutci, Praha	----
ATELIER PENTA v.o.s	2.	SWOBODA CZ, Jihlava - Hruškové dvory	Swoboda – Stamping, Jihlava - Hruškové dvory
	3.	Swoboda – Stamping, Jihlava - Hruškové dvory	Karlovarská krajská nemocnice a.s. – Nemocnice Karlovy Vary – Pavilon akutní medicíny a centrálního vstupu
	4.	Karlovarská krajská nemocnice a.s. – Nemocnice Karlovy Vary – Pavilon akutní medicíny a centrálního vstupu	Pavilon urgentní a intenzivní péče Nemocnice Jihlava
	5.	Pavilon pro matku a dítě, Nemocnice Třebíč	Pavilon pro matku a dítě, Nemocnice Třebíč
	6.	Pavilon urgentní a intenzivní péče Nemocnice Jihlava	Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje
INVIN s.r.o.	2.	Mann Hummel Uherský Brod	Mezifakultní centrum environmentálních věd II.
	3.	RONAL – Walzbrych, Polsko	Vědeckotechnický inkubátor CSP a VTP, Brno
	4.	Maximus Resort	OC Forum Poprad; zjištěny údaje neodpovídající nabídce
	5.	Obchodní dům KIKA Brno	Výzkumné centrum CEITEC
	6.	Výzkumné centrum CEITEC	Pavilon P, Veletrhy Brno
AiD team a.s.	2.	CESEB Masarykovy univerzity, Brno, Bohunice	Campus Science Park, stavba C, Brno - Bohunice
	3.	CETOCOEN Masarykovy univerzity Brno - Bohunice	Campus Office Park, stavba A, Brno - Bohunice
	4.	Fakulta sportovních studií Masarykovy univerzity Brno - Bohunice	Brno Campus Square, Brno - Bohunice
	5.	AVVA Zelená etapa Masarykovy univerzity, Brno - Bohunice	Alca plast, s.r.o. Břeclav
	6.	AVVA Modrá etapa Masarykovy univerzity, Brno - Bohunice	AVVA Modrá etapa Masarykovy univerzity, Brno - Bohunice

Celkový počet bodů

Pořadí	Uchazeč	Celkový počet přidělených bodů po zvážení	Pořadové č. nabídky
1.	AiD team a.s.	100,00	11
2.	ATELIER PENTA v.o.s	88,18	8
3.	INVIN s.r.o.	79,63	9
4.	VPÚ DECO PRAHA a. s.	71,61	3

Komise tak doporučila zadavateli, aby předmětnou veřejnou zakázku zadal uchazeči AiD team a.s., sídlem Netroufalky 797/7, Bohunice, 625 00 Brno, IČ: 04270100, nabídka s pořadovým č. 11.

Zadavatel se s postupem komise i s výsledkem hodnocení nabídek ztotožnil a rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky k nadepsané veřejné zakázce tak, jak je uvedeno výše.

2) Účast subdodavatele na plnění veřejné zakázky

Zadavateli jsou známi níže uvedení subdodavatelé vítězného uchazeče, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky:

- Arch.Design, s.r.o. – podílení se na provádění všech výkonových fázích s tím, že subdodavatel bude koordinovat zejména část konstrukční a část specializací; zástupci subdodavatele budou součástí realizačního týmu jako zástupci hlavního projektanta a zástupce hlavního projektanta;
- OKF s.r.o. – zajištění činnosti v části statika a dynamika staveb;
- Puttner, s.r.o. – zajištění činnosti v části technologická zařízení staveb;
- SUBTECH, s.r.o. – zajištění činnosti v části technika prostředí staveb – specializace technická zařízení;
- PLYKO spol. s r.o. – zajištění činnosti v části technika prostředí staveb – elektrotechnická zařízení;
- Ing. Ludmila Plagová – zajištění činnosti v části požární bezpečnost staveb.

3) Cena sjednaná ve smlouvě

Cena sjednaná ve smlouvě s vybraným uchazečem odpovídá nabídkové ceně tohoto uchazeče, částce 6.200.000,- Kč bez DPH.

IV. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VŠECH UCHAZEČŮ

Identifikační údaje všech uchazečů včetně jejich nabídkových cen jsou uvedeny níže.

Pořadové číslo nabídky:	1
Podoba nabídky:	elektronická
Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:	TECHNICO Opava s.r.o.
Sídlo:	Hradecká 1576/51, Předměstí, 746 01 Opava
IČ:	258 49 204
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným

Nabídková cena v Kč bez DPH:	8.495.000,-
Zkušenosti hlavního projektanta	5 zkušeností
Zkušenosti zástupce hlavního projektanta	5 zkušeností

Pořadové číslo nabídky:	2
Podoba nabídky:	elektronická
Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:	GREBNER-projektová a inženýrská kancelář, spol. s r.o.
Sídlo:	Jeseniova 1196/52, Žižkov, 130 00 Praha 3
IČ:	250 76 655
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným
Nabídková cena v Kč bez DPH:	10.820.000,-
Zkušenosti hlavního projektanta	5 zkušeností
Zkušenosti zástupce hlavního projektanta	5 zkušeností

Pořadové číslo nabídky:	3
Podoba nabídky:	elektronická
Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:	VPÚ DECO PRAHA a. s.
Sídlo:	Praha 6, Podbabská 1014/20, PSČ 16000
IČ:	601 93 280
Právní forma:	121 – akciová společnost
Nabídková cena v Kč bez DPH:	8.474.886,-
Zkušenosti hlavního projektanta	5 zkušeností
Zkušenosti zástupce hlavního projektanta	1 zkušenost

Pořadové číslo nabídky:	4
Podoba nabídky:	listinná
Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:	OSA projekt s.r.o.
Sídlo:	Kafkova 1133/10, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
IČ:	471 55 337
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným
Nabídková cena v Kč bez DPH:	12.260.000,-

Zkušenosti hlavního projektanta	5 zkušeností
Zkušenosti zástupce hlavního projektanta	2 zkušeností

Pořadové číslo nabídky:	5
Podoba nabídky:	listinná
Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:	OBERMEYER HELIKA a.s.
Sídlo:	Praha 9-Letňany, Beranových 65, PSČ 19921
IČ:	601 94 294
Právní forma:	121 – akciová společnost
Nabídková cena v Kč bez DPH:	13.450.000,-
Zkušenosti hlavního projektanta	5 zkušeností
Zkušenosti zástupce hlavního projektanta	5 zkušeností

Pořadové číslo nabídky:	6
Podoba nabídky:	listinná
Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:	INTAR a.s.
Sídlo:	Bezručova 81/17a, Staré Brno, 602 00 Brno
IČ:	255 94 443
Právní forma:	121 – akciová společnost
Nabídková cena v Kč bez DPH:	6.420.000,-
Zkušenosti hlavního projektanta	5 zkušeností
Zkušenosti zástupce hlavního projektanta	5 zkušeností

Pořadové číslo nabídky:	7
Podoba nabídky:	listinná
Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:	Kovoprojekta Brno a.s.
Sídlo:	Šumavská 416/15, Ponava, 602 00 Brno
IČ:	463 47 011
Právní forma:	121 – akciová společnost
Nabídková cena v Kč bez DPH:	8.782.560,-
Zkušenosti hlavního	3 zkušenosti

projektanta	
Zkušenosti zástupce hlavního projektanta	1 zkušenost

Pořadové číslo nabídky:	8
Podoba nabídky:	listinná
Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:	ATELIER PENTA v.o.s
Sídlo:	Jihlava - Jihlava, Mrštíkova 1166/12, PSČ 58601
IČ:	479 16 621
Právní forma:	111 – veřejná obchodní společnost
Nabídková cena v Kč bez DPH:	7.460.000,-
Zkušenosti hlavního projektanta	5 zkušeností
Zkušenosti zástupce hlavního projektanta	5 zkušeností

Pořadové číslo nabídky:	9
Podoba nabídky:	listinná
Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:	INVIN s.r.o.
Sídlo:	Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600
IČ:	292 11 751
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným
Nabídková cena v Kč bez DPH:	8.745.000,-
Zkušenosti hlavního projektanta	5 zkušeností
Zkušenosti zástupce hlavního projektanta	5 zkušeností

Pořadové číslo nabídky:	10
Podoba nabídky:	listinná
Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:	Ateliér Velehradský, s. r. o.
Sídlo:	Brno, Libušino údolí 203/76, PSČ 62300
IČ:	292 63 140
Právní forma:	112 – společnost s ručením omezeným
Nabídková cena v Kč bez DPH:	7.800.000,-
Zkušenosti hlavního projektanta	5 zkušeností

Zkušenosti zástupce hlavního projektanta	1 zkušenost
---	-------------

Pořadové číslo nabídky:	11
Podoba nabídky:	listinná
Obchodní firma/Název/Jméno uchazeče:	AiD team a.s.
Sídlo:	Netroufalky 797/7, Bohunice, 625 00 Brno
IČ:	042 70 100
Právní forma:	121 – akciová společnost
Nabídková cena v Kč bez DPH:	6.200.000,-
Zkušenosti hlavního projektanta	5 zkušeností
Zkušenosti zástupce hlavního projektanta	5 zkušeností

V. UCHAZEČI, KTERÍ BYLI ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VYLOUČENI

1) Vyloučení uchazeče TECHNICO Opava s.r.o.

V souladu s § 60 odst. 1) ZVZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče **TECHNICO Opava s.r.o.**, sídlem Hradecká 1576/51, Předměstí, 746 01 Opava, IČ 25849204, **(dále v této souvislosti jen „uchazeč“)** z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem.

Provedením posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených zadavatelem v souladu se ZVZ **(dále jen „posouzení kvalifikace“)** a posouzením a hodnocením nabídek byla zadavatelem pověřena komise.

Komise při posouzení kvalifikace uchazeče dospěla mj. k následujícím závěrům.

Referenční služba „ČVUT – Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky“ – nejasnosti ohledně ukončení AD

Dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace měli uchazeči předložit seznam významných služeb a doklad potvrzující jejich poskytnutí – typicky osvědčení zadavatele referenční služby. Součástí referenční služby mělo být vždy vyhotovení či obstarání projektové dokumentace a veškerých dokladů nezbytných pro úspěšné vydání stavebního povolení či společného územního rozhodnutí a stavebního povolení **(dále také jen „DSP“)**, projektové dokumentace pro výběr dodavatele stavby **(dále také jen „DVD“)**, jakož i výkon autorského dozoru **(dále také jen „AD“)**. Referenční služby měly být poskytnuty vždy pro novostavbu, přičemž hodnota stavebních prací, jež byly předmětem projektové dokumentace, měla být předpokládána ve výši alespoň 150.000.000,- Kč bez DPH.

Jak dále vyplývá z odst. 7) téhož článku, referenční služba v minimálním věcném rozsahu požadovaném zadavatelem, tedy vč. výkonu AD, měla být splněna (poskytnuta, ukončena) řádně a včas v posledních 3 letech ke konci lhůty pro podání nabídek.

Jak komise zjistila z předložené nabídky, uchazeč prokazoval splnění technického kvalifikačního předpokladu dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace referenční službou „ČVUT – Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky“. Komise si mj. i tyto údaje prověřila a z veřejně dostupných zdrojů, viz např. <https://www.ciirc.cvut.cz/cs/home-2/new-building-eu-financial-support/>, zjistila, že výstavba

budov Českého institutu informatiky, robotiky a kybernetiky probíhá, přičemž je předpokládáno, že ukončena bude v červnu 2016. Z toho komise dovodila, že AD by ze strany uchazeče neměl být ukončen.

Přestože uchazeč čestným prohlášením se seznamem významných služeb uvedeným na stranách nabídky č. 24 a 25 prohlásil, že služby o věcném rozsahu požadovaném zadavatelem, tedy včetně AD, v případě všech referenčních služeb poskytl, rozhodla se komise požádat uchazeče o dodatečné vysvětlení výše popsaného a výslovné ujištění, že i v případě služby „ČVUT – Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky“ uchazeč obstaral AD a že její plnění v tomto minimálním rozsahu bylo řádně a včas ukončeno.

Nesrovnalosti při osvědčení referenční služby „ČVUT – Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky“

Ve vazbě na výše uvedené komise dále zjistila, že osvědčení referenční služby „ČVUT – Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky“, jehož prostá kopie byla uchazečem předložena na straně 28 nabídky, bylo vyhotoveno dne 18. 6. 2014. Jak vyplývá z výše uvedeného, referenční služba dosud nebyla poskytnuta (splněna), resp. s ohledem na datum vyhotovení osvědčení toto nemůže pokrývat celý rozsah referenční služby - konkrétně AD, protože ten k datu vyhotovení osvědčení velmi pravděpodobně nebyl poskytnut. Předpoklad zadavatele, resp. ZVZ, z nějž technický kvalifikační předpoklad vychází, toho, že třetí osoba potvrdí poskytnutí referenční služby, tak nebyl zcela naplněn.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení alespoň prosté kopie takového osvědčení, které bude objednatel referenční služby „ČVUT – Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky“ vyhotoveno po jejím poskytnutí (splnění) ze strany uchazeče, resp. tedy poté, co bylo ze strany uchazeče ukončeno poskytování AD.

Nejasnosti ohledně referenční služby „Clarion congress hotel Ostrava – rekonstrukce objektu a přístavba kongresového sálu a rekonstrukce a rozšíření fitness centra“ – předpokládaná hodnota novostavby

Komise i ve vztahu k této referenční službě znovu upozornila, že referenční služby měly být poskytnuty vždy pro novostavbu, přičemž hodnota stavebních prací, jež byly předmětem projektové dokumentace, měla být předpokládána ve výši alespoň 150.000.000,- Kč bez DPH.

Jak komise zjistila z předložené nabídky, uchazeč prokazoval splnění technického kvalifikačního předpokladu dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace referenční službou „Clarion congress hotel Ostrava – rekonstrukce objektu a přístavba kongresového sálu a rekonstrukce a rozšíření fitness centra“. Komise si mj. i údaje uvedené uchazečem k této referenční službě prověřila z veřejně dostupných zdrojů³, a nabyla tak podezření, které ostatně vyvolával již samotný název referenční služby, že předmětem nebyla (jen) novostavba, ale i rekonstrukce stávajících budov. Komise se proto rozhodla předpokládanou hodnotu stavebních prací ve vztahu k novostavbě realizované v rámci předmětné referenční služby dále prověřit.

Přestože uchazeč čestně prohlásil, že referenční služby byly poskytnuty vždy ve vztahu k novostavbě, kde hodnota stavebních prací, jež byly předmětem projektové dokumentace, měla být předpokládána ve výši alespoň 150.000.000,- Kč bez DPH, rozhodla se komise s ohledem na výše uvedené zjištění požádat uchazeče o sdělení konečné hodnoty, se kterou mělo být jako s předpokládanou uvažováno v souvislosti s novostavbou, resp. tou částí stavby, kterou lze za novostavbu považovat, realizovanou na základě referenční služby „Clarion congress hotel Ostrava – rekonstrukce objektu a přístavba kongresového sálu a rekonstrukce a rozšíření fitness centra“.

³ viz např.: <http://www.clarioncongresshotelostrava.com/cs/tiskove-zpravy/973/clarion-congress-hotel-ostrava-s-novou-tvari-slavnostne-otevren/>

Žádost o objasnění nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace byla uchazeči doručena dne 14. 12. 2015 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Dodatečně požadované informace či doklady prokazující splnění kvalifikace tak, jak je popsáno výše, měl uchazeč doručit buď v listinné podobě na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno, k rukám Mgr. Romana Novotného, nebo prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, a to nejpozději 18. 12. 2015 do 12:00.

Dne 18. 12. 2015, 9:46, doručil uchazeč prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK písemné vysvětlení a doplnění nabídky k veřejné zakázce (**dále jen „vysvětlení“**).

Na svém dalším jednání došla komise při přezkumu vysvětlení k následujícím závěrům.

Referenční služba „ČVUT – Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky“ – nejasnosti ohledně ukončení AD

Uchazeč ve vysvětlení uvedl, že *provádění autorského dozoru ve vztahu ke službě „ČVUT – Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky“ je smluvně uzavřeno do konce roku 2015 s tím, že jak se bude řešit prodloužení v plnění stavebních prací, není doposud rozhodnuto*. Dále se uchazeč domnívá, že *smyslem reference je prokázat, že je uchazeč schopen splnit zakázku daného rozsahu řádně, s odbornou péčí a včas dle smluvních podmínek, a má za to, že ukončení reference v části autorský dozor, jehož předmětem je především kontrola a podávání vysvětlení není pro prokázání schopnosti danou činnost řádně plnit relevantní*. Přesto uchazeč předložil další referenční službu prováděnou subdodavatelem CENTROPROJEKT GROUP a.s., sídlem Štefánikova 167, 760 01 Zlín, IČ 01643541, (**dále jen „subdodavatel CENTROPROJEKT GROUP a.s.“**). Součástí vysvětlení uchazeč předložil smlouvu o spolupráci uzavřenou ke dni 23. 10. 2015 mezi uchazečem a subdodavatelem CENTROPROJEKT GROUP a.s., na základě které se subdodavatel CENTROPROJEKT GROUP a.s. zavázal *ke zpracování projektové dokumentace v souladu s vyžadovanými právními předpisy a profesními pravidly, zejména v předprojektové a projektové přípravě stavby pro část architektura*. Stejně tak uchazeč předložil čestné prohlášení subdodavatele CENTROPROJEKT GROUP a.s. dle § 53 odst. 1 písm. j) ZVZ a kopii výpisu subdodavatele CENTROPROJEKT GROUP a.s. z obchodního rejstříku. Za účelem prokázání technického kvalifikačního předpokladu vymezeného v čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace subdodavatel CENTROPROJEKT GROUP a.s. v dodatečně předloženém seznamu významných služeb čestně prohlásil, že realizoval referenční službu „4 MEDI – CORPORATE BIOTECH PARK FOR MEDICAL INNOVATIONS OSTRAVA“. Realizaci této referenční služby doložil osvědčením o řádném poskytnutí služeb vystaveným spol. OHL ŽS, a.s., sídlem Burešova 938/17, Veverí, 602 00 Brno, IČ 46342796.

Nejprve se komise při posouzení vysvětlení vyjádřila k požadavku zadavatele na výkon AD při realizaci referenční služby. Jak uvedl sám uchazeč ve vysvětlení, vymezením technických kvalifikačních předpokladů, jak jsou uvedeny v čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace, zadavatel sledoval potvrzení, že uchazeč se zájmem realizovat veřejnou zakázku bude po technické stránce způsobilý předmět veřejné zakázky v požadovaném rozsahu a požadovaným způsobem splnit. Zadavatel však na rozdíl od uchazeče považuje řádný výkon AD při realizaci předmětné veřejné zakázky za podstatnou část plnění. Požadavkem na prokázání zkušeností mj. s výkonem AD ve vztahu ke stavbám o určité finanční náročnosti sleduje zadavatele ověření, že ze strany vybraného uchazeče bude po celou dobu realizace předmětné veřejné zakázky zajištěn zejména odborný dozor, kontrola a plnění dalších souvisejících povinností tak, aby byly naplněny představy a požadavky zadavatele, stejně jako účel veřejné zakázky.

Sám uchazeč ve vysvětlení potvrdil, že ve vztahu k referenční službě „ČVUT – Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky“ nebylo plnění v požadovaném minimálním rozsahu řádně a včas ukončeno, tzn., že uchazeč nemohl prostřednictvím této referenční služby prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace. V návaznosti na výše uvedené dále komise konstatovala, že ani osvědčení referenční služby „ČVUT – Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky“ ze dne 18. 6. 2014 nepokrývá celý rozsah referenční služby a není možné jej považovat za

potvrzení poskytnutí referenční služby ve smyslu požadavku zadavatele uvedeného v čl. VII odst. 5) zadávací dokumentace, resp. v § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ.

K dalším částem vysvětlení ve vztahu k referenční službě „4 MEDI – CORPORATE BIOTECH PARK FOR MEDICAL INNOVATIONS OSTRAVA“ komise uvedla, že již v žádosti o objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace byl uchazeč upozorněn, že součástí referenční služby mělo být vždy vyhotovení či obstarání DSP, DVD, jakož i AD. Avšak ze seznamu významných služeb subdodavatele CENTROPROJEKT GROUP a.s., stejně jako z osvědčení objednatele o řádném poskytnutí služby „4 MEDI – CORPORATE BIOTECH PARK FOR MEDICAL INNOVATIONS OSTRAVA“ vyplývá, že subdodavatel CENTROPROJEKT GROUP a.s. zpracoval v rámci této referenční služby pouze dokumentaci pro provádění stavby, dokumentaci skutečného provedení stavby a poskytl autorský dozor. V případě této referenční služby tak subdodavatelem CENTROPROJEKT GROUP a.s. provedená činnost - alespoň tak, jak je to uchazečem dokladováno ve vysvětlení - neobsahovala vyhotovení či obstarání DSP a DVD. S ohledem na skutečnost, že ve vztahu k referenční službě „4 MEDI – CORPORATE BIOTECH PARK FOR MEDICAL INNOVATIONS OSTRAVA“ nebyly poskytnuty, resp. doloženy, služby o věcném rozsahu požadovaném zadavatelem, komisi nezbylo než konstatovat, že prostřednictvím předložených dokladů k referenční zakázce „4 MEDI – CORPORATE BIOTECH PARK FOR MEDICAL INNOVATIONS OSTRAVA“ nemohl uchazeč prokazovat splnění technického kvalifikačního předpokladu dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace.

Nejasnosti ohledně referenční služby „Clarion congress hotel Ostrava – rekonstrukce objektu a přístavba kongresového sálu a rekonstrukce a rozšíření fitness centra“ – předpokládaná hodnota novostavby

K referenční službě „Clarion congress hotel Ostrava – rekonstrukce objektu a přístavba kongresového sálu a rekonstrukce a rozšíření fitness centra“ uchazeč ve svém vysvětlení uvedl, že *rekonstrukce objektu byla nutnou součástí novostavby kongresového sálu, vzhledem ke skutečnosti, že se novostavba musela propojit se zbytkem objektu hotelu, byla tato rekonstrukce součástí novostavby – přístavby.*

Jak již bylo komisí konstatováno v žádosti o objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, v čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace bylo zadavatelem jasně stanoveno, že referenční služby měly být poskytnuty vždy pro novostavbu, přičemž hodnota stavebních prací, jež byly předmětem projektové dokumentace, měla být předpokládána ve výši alespoň 150.000.000,- Kč bez DPH. Uchazeč ve svém vysvětlení potvrdil domněnku komise, že předmětem referenční služby nebyla (jen) novostavba, ale i rekonstrukce stávajících budov. Dále se uchazeč nijak nevyjádřil k otázce, zda předpokládaná hodnota novostavby v případě referenční služby „Clarion congress hotel Ostrava – rekonstrukce objektu a přístavba kongresového sálu a rekonstrukce a rozšíření fitness centra“ dosáhla zadavatelem požadované minimální hodnoty. Referenční službu „Clarion congress hotel Ostrava – rekonstrukce objektu a přístavba kongresového sálu a rekonstrukce a rozšíření fitness centra“ tedy uchazeč nemohl použít k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace.

V souladu s § 60 odst. 1 a 2 ZVZ dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.

S ohledem na výše uvedené tak komisi nezbylo než nabídku uchazeče vyřadit z dalšího přezkumu z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem a doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se s postupem i se závěry komise ztotožnil, a proto rozhodl o vyloučení uchazeče.

2) Vyloučení uchazeče GREBNER-projektová a inženýrská kancelář, spol. s r.o.

V souladu s § 60 odst. 1 ZVZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče **GREBNER-projektová a inženýrská kancelář, spol. s r.o.**, sídlem Jeseniova 1196/52, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČ 25076655, (dále v této souvislosti jen „uchazeč“) z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem.

Posouzením kvalifikace a posouzením a hodnocením nabídek byla zadavatelem pověřena komise.

Komise při posouzení kvalifikace uchazeče dospěla k následujícím závěrům.

Referenční služba „Rekonstrukce budovy Francouzského velvyslanectví v Buquoyském paláci v Praze“ – předpokládaná hodnota novostavby

Dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace měli uchazeči předložit seznam významných služeb a doklad potvrzující jejich poskytnutí – typicky osvědčení zadavatele referenční služby. Součástí referenční služby mělo být vždy vyhotovení či obstarání projektové dokumentace a veškerých dokladů nezbytných pro úspěšné vydání stavebního povolení či společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, projektové dokumentace pro výběr dodavatele stavby, jakož i výkon autorského dozoru. Referenční služby měly být poskytnuty vždy pro novostavbu, přičemž hodnota stavebních prací, jež byly předmětem projektové dokumentace, měla být předpokládána ve výši alespoň 150.000.000,- Kč bez DPH.

Jak komise zjistila z předložené nabídky, uchazeč prokazoval splnění technického kvalifikačního předpokladu dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace referenční službou „Rekonstrukce budovy Francouzského velvyslanectví v Buquoyském paláci v Praze“. Jak už z označení referenční služby vyplývá, jejím předmětem byla rekonstrukce stávající budovy, předmětný požadavek zadavatele však zněl na novostavbu o předpokládané hodnotě ve výši alespoň 150.000.000,- Kč bez DPH. Komise se proto rozhodla předpokládanou hodnotu stavebních prací ve vztahu k novostavbě realizované v rámci předmětné referenční služby dále prověřit.

Přestože uchazeč čestným prohlášením se seznamem významných služeb uvedeným na stranách nabídky č. 18 až 19 prohlásil, že služby byly poskytnuty vždy ve vztahu k novostavbě, kde hodnota stavebních prací, jež byly předmětem projektové dokumentace, měla být předpokládána ve výši alespoň 150.000.000,- Kč bez DPH, rozhodla se komise požádat uchazeče o sdělení konečné hodnoty, se kterou mělo být jako s předpokládanou uvažováno v souvislosti s novostavbou, resp. tou částí stavby, kterou lze za novostavbu považovat, realizovanou na základě referenční služby „Rekonstrukce budovy Francouzského velvyslanectví v Buquoyském paláci v Praze“.

Člen realizačního týmu č. 6 - nesrovnalosti při prokazování splnění části kvalifikace subdodavatelem

Dle čl. VII. odst. 6) písm. b) zadávací dokumentace měl uchazeč v nabídce deklarovat, že disponuje členem realizačního týmu č. 6, který měl být autorizovaný inženýr v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení.

V souladu s § 51 odst. 4 písm. a) ZVZ je uchazeč v případě prokazování splnění části kvalifikace subdodavatelem povinen předložit rovněž alespoň prostou kopii výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele.

Uchazeč na stranách 53 a 54 nabídky předložil listinu, která by měla představovat výpis z obchodního rejstříku subdodavatele AZ elektroprojekce, s.r.o., IČ 25756095, sídlem Praha 8, Přemyslská 1825/13a, PSČ 182 00, (dále v této souvislosti jen „subdodavatel“) vyhotovený např. prostřednictvím portálu www.justice.cz. Elektronický originál výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele byl při jeho vyhotovení pravděpodobně elektronicky podepsán; uchazeč jej poté pouze vytiskl a přiložil k nabídce – nebyla tak provedena jeho autorizovaná konverze.

Aby mohl být dokument vyhotovený orgánem veřejné moci v elektronické formě převeden do listinné formy, aniž by ztratil povahu originálu, musí být provedena jeho autorizovaná konverze ve smyslu § 22 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Listinný výstup, který vznikne autorizovanou konverzí elektronického originálu příslušného dokumentu, je po provedení konverze opatřen ověřovací doložkou.

K prokázání splnění příslušného kvalifikačního předpokladu podle § 57 odst. 1 ZVZ měla být předložena alespoň prostá kopie příslušného dokladu. Obecně platí, že prostá kopie veřejné listiny, aby si zachovala požadovanou průkazní hodnotu, musí vzniknout např. okopírováním originální veřejné listiny nebo dalším okopírováním její prosté kopie. Je-li listinný výstup vzniklý z originálního elektronického dokumentu opatřen ověřovací doložkou na základě autorizované konverze, pak takto vzniklý dokument (tj. listinný, ale opatřený příslušnou ověřovací doložkou) má stejné účinky jako ověřená kopie dokumentu, a teprve tento může být např. pro účely prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů kopírován. Uchazečem předložený výpis z obchodního rejstříku subdodavatele díky absenci ověřovací doložky tedy neměl povahu originálu příslušné veřejné listiny a nebylo možné jej považovat ani za prostou kopii originálu příslušné veřejné listiny.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení alespoň prosté kopie výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele. Uchazeč měl možnost rovněž předložit elektronický originál výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele s elektronickým podpisem oprávněného orgánu či osoby, příp. listinné vyhotovení výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele opatřené příslušnou ověřovací doložkou.

Žádost o objasnění nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace byla uchazeči doručena dne 14. 12. 2015 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Dodatečně požadované informace či doklady prokazující splnění kvalifikace tak, jak je popsáno výše, měl uchazeč doručit buď v listinné podobě na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno, k rukám Mgr. Romana Novotného, nebo prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, a to nejpozději 18. 12. 2015 do 12:00.

Na svém dalším jednání komise konstatovala, že uchazeč nepředložil žádné objasnění nebo další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, resp. 16. 12. 2015 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK oznámil zadavateli, že s ohledem na protokol o otevírání obálek považuje za bezpředmětné doplňovat nabídku.

V souladu s § 60 odst. 1 a 2 ZVZ dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.

S ohledem na výše uvedené tak komisi nezbylo než nabídku uchazeče vyřadit z dalšího přezkumu z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem a doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se s postupem i se závěry komise ztotožnil, a proto rozhodl o vyloučení uchazeče.

3) Vyloučení uchazeče OSA projekt s.r.o.

V souladu s § 60 odst. 1 ZVZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče **OSA projekt s.r.o.**, sídlem Kafkova 1133/10, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ 47155337, **(dále v této souvislosti jen „uchazeč“)** z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem.

Posouzením kvalifikace a posouzením a hodnocením nabídek byla zadavatelem pověřena komise.

Komise při posouzení kvalifikace uchazeče dospěla mj. k následujícím závěrům.

Nejasnosti ohledně referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ – předpokládaná hodnota novostavby

Dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace měli uchazeči předložit seznam významných služeb a doklad potvrzující jejich poskytnutí – typicky osvědčení zadavatele referenční služby. Součástí referenční služby mělo být vždy vyhotovení či obstarání projektové dokumentace a veškerých dokladů nezbytných pro úspěšné vydání stavebního povolení či společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, projektové dokumentace pro výběr dodavatele stavby, jakož i výkon autorského dozoru (**dále také jen „AD“**). Referenční služby měly být poskytnuty vždy pro novostavbu, přičemž hodnota stavebních prací, jež byly předmětem projektové dokumentace, měla být předpokládána ve výši alespoň 150.000.000,- Kč bez DPH.

Jak dále vyplývá z odst. 7) téhož článku, referenční služba v minimálním věcném rozsahu požadovaném zadavatelem, tedy vč. výkonu AD, měla být splněna (poskytnuta, ukončena) řádně a včas v posledních 3 letech ke konci lhůty pro podání nabídek.

Jak komise zjistila z předložené nabídky, uchazeč prokazoval splnění technického kvalifikačního předpokladu dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace referenční službou „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“. Komise si mj. i údaje uvedené uchazečem k této referenční službě prověřila z veřejně dostupných zdrojů, viz např.: https://zakazky.slu.cz/contract_display_21.html. Bylo tak potvrzeno, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky označené „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“, tedy té, která odpovídá zmiňované referenční službě uchazeče, byla 306.000.000,- Kč bez DPH. Jak už z označení referenční služby vyplývá, jejím předmětem však nebyla (jen) novostavba, ale i rekonstrukce stávající budovy. Komise se proto rozhodla předpokládanou hodnotu stavebních prací ve vztahu k novostavbě realizované v rámci předmětné referenční služby dále prověřit.

Přestože uchazeč čestným prohlášením se seznamem významných služeb uvedeným na stranách nabídky č. 45 až 47 prohlásil, že služby byly poskytnuty vždy ve vztahu k novostavbě, kde hodnota stavebních prací, jež byly předmětem projektové dokumentace, měla být předpokládána ve výši alespoň 150.000.000,- Kč bez DPH, rozhodla se komise s ohledem na výše uvedené zjištění požádat uchazeče o sdělení konečné hodnoty, se kterou mělo být jako s předpokládanou uvažováno v souvislosti s novostavbou, resp. tou částí stavby, kterou lze za novostavbu považovat, realizovanou na základě referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“.

Nejasnosti ohledně referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ – ukončení AD

Jak dále vyplývá z čl. VII. odst. 7) zadávací dokumentace, referenční služba v minimálním věcném rozsahu požadovaném zadavatelem, tedy vč. výkonu AD, měla být splněna (poskytnuta, ukončena) řádně a včas v posledních 3 letech ke konci lhůty pro podání nabídek.

V čestném prohlášení se seznamem významných služeb uvedeným na stranách nabídky č. 45 až 47 uchazeč obecně prohlásil, že uvedené služby o věcném rozsahu požadovaném zadavatelem poskytl - tedy i včetně AD. Zároveň však ve vztahu k referenční službě „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ uvedl, že „dosud probíhá stavba (AD)“.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné vysvětlení výše popsaného a sdělení jednoznačné informace, zda i v případě služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ bylo její plnění i v rozsahu AD řádně a včas ukončeno.

Nesrovnalosti při osvědčení referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“

Ve vazbě na výše uvedené komise dále zjistila, že osvědčení referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“, jehož prostá kopie byla uchazečem předložena na straně 54 nabídky, bylo vyhotoveno v době, kdy referenční služba nebyla poskytnuta (splněna). Komise to dovodila z formulace „Stavba dosud nebyla realizována“ použité v osvědčení. Osvědčení tak bylo vyhotoveno v době, kdy AD nebyl ani zahájen, natož ukončen; takové osvědčení pak nemohlo pokrývat celý rozsah referenční služby – konkrétně tedy AD. Předpoklad zadavatele, resp. ZVZ, z nějž technický kvalifikační předpoklad vychází, toho, že třetí osoba potvrdí poskytnutí referenční služby, by tak nebyl zcela naplněn.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče vedle potvrzení, že AD byl skutečně ukončen, o dodatečné předložení alespoň prosté kopie takového osvědčení, které bude objednatel referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ vyhotoveno po jejím poskytnutí (splnění) ze strany uchazeče, resp. tedy poté, co bylo ze strany uchazeče ukončeno poskytování AD.

Žádost o objasnění nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace byla uchazeči doručena dne 14. 12. 2015 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Dodatečně požadované informace či doklady prokazující splnění kvalifikace tak, jak je popsáno výše, měl uchazeč doručit buď v listinné podobě na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno, k rukám Mgr. Romana Novotného, nebo prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, a to nejpozději 18. 12. 2015 do 12:00.

Dne 17. 12. 2015 09:13, doručil uchazeč prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK odpověď na žádost o písemné vysvětlení nabídky „Generální projektant Komplexního simulačního centra MU“ (**dále jen „vysvětlení“**).

Na svém dalším jednání došla komise při přezkumu vysvětlení k následujícím závěrům.

Nejasnosti ohledně referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ – předpokládaná hodnota novostavby

Uchazeč ve vysvětlení uvedl, že předpokládaná hodnota Přístavby je 106 mil. Kč bez DPH a *Rekonstrukce je 193 mil. Kč bez DPH.*

Komise k uchazečem předloženému vysvětlení předpokládané hodnoty novostavby v případě referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ konstatovala, jak již bylo uvedeno v žádosti o objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, že v čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace bylo zadavatelem jasně stanoveno, že referenční služby měly být poskytnuty vždy pro novostavbu, přičemž hodnota stavebních prací, jež byly předmětem projektové dokumentace, měla být předpokládána ve výši alespoň 150.000.000,- Kč bez DPH. Uchazeč ve svém vysvětlení potvrdil domněnku komise, že předmětem referenční služby nebyla (jen) novostavba, ale i rekonstrukce stávajících budov, a zejména, že předpokládaná hodnota novostavby (přístavby) v případě referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ nedosáhla zadavatelem požadované minimální hodnoty. Referenční službu „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ tedy uchazeč nemohl použít k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace.

Nejasnosti ohledně referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ – ukončení AD

K otázce ukončení AD u referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ uchazeč ve vysvětlení uvedl, že *autorské dozory začaly v lednu 2014 a předpoklad ukončení je červen 2016.*

Sám uchazeč tak ve vysvětlení potvrdil, že ve vztahu ke službě „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ nebylo plnění v požadovaném minimálním rozsahu, tj. včetně AD, řádně a včas ukončeno. Komise tak uvedla, že uchazeč i z tohoto důvodu nemůže prostřednictvím referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ prokazovat splnění technického kvalifikačního předpokladu dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace.

Nesrovnalosti při osvědčení referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“

V návaznosti na výše uvedené, kdy uchazeč ve vysvětlení potvrdil, že autorský dozor v případě referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ nebyl řádně ukončen, dále komise konstatovala, že osvědčení referenční služby „Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14 Opava“ nepokrývá celý rozsah referenční služby a není možné jej považovat za potvrzení poskytnutí referenční služby ve smyslu požadavku zadavatele uvedeného v čl. VII odst. 5) zadávací dokumentace, resp. v § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ.

V souladu s § 60 odst. 1 a 2 ZVZ dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.

S ohledem na výše uvedené tak komisi nezbylo než nabídku uchazeče vyřadit z dalšího přezkumu z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem a doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se s postupem i se závěry komise ztotožnil, a proto rozhodl o vyloučení uchazeče.

4) Vyloučení uchazeče OBERMEYER HELIKA a.s.

V souladu s § 60 odst. 1 ZVZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče **OBERMEYER HELIKA a.s.**, sídlem Praha 9-Letňany, Beranových 65, PSČ 19921, IČ 60194294, **(dále v této souvislosti jen „uchazeč“)** z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem.

Posouzením kvalifikace a posouzením a hodnocením nabídek byla zadavatelem pověřena komise.

Komise při posouzení kvalifikace uchazeče dospěla mj. k následujícím závěrům.

K referenční službě „Pardubická krajská nemocnice, a.s. – multioborový pavilon“

Dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace měli uchazeči předložit seznam významných služeb a doklad potvrzující jejich poskytnutí – typicky osvědčení zadavatele referenční služby. Součástí referenční služby mělo být vždy vyhotovení či obstarání projektové dokumentace a veškerých dokladů nezbytných pro úspěšné vydání stavebního povolení či společného územního rozhodnutí a stavebního povolení **(dále také jen „DSP“)**, projektové dokumentace pro výběr dodavatele stavby **(dále také jen „DVD“)**, jakož i výkon autorského dozoru **(dále také jen „AD“)**.

Jak komise z nabídky uchazeče zjistila, tento doložil referenční službu „Pardubická krajská nemocnice, a.s. – multioborový pavilon“.

Uchazeč čestným prohlášením se seznamem významných služeb uvedeným na stranách nabídky č. 35 a 36 prohlásil, že služby o věcném rozsahu požadovaném zadavatelem, tedy včetně DSP, DVD a AD, v případě zmiňované referenční služby poskytl, zároveň však lze z uvedených údajů dovodit, že uchazeč realizoval jen dokumentaci pro realizaci stavby **(dále jen „DRS“)**, což potvrzuje i osvědčení vyhotovené spol. PKS stavby a.s., jehož prostá kopie byla doložena na straně 37 nabídky.

S ohledem na výše uvedené zjištění se komise rozhodla požádat uchazeče o výslovné ujištění, že i v případě služby „Pardubická krajská nemocnice, a.s. – multioborový pavilon“ vyhotovil či obstaral DSP, DVD a AD.

Současně s tím komise požadovala, aby uchazeč skutečnost, že DSP, DVD a AD v případě služby „Pardubická krajská nemocnice, a.s. – multioborový pavilon“ realizoval, dodatečně doložil v souladu s čl. VII. odst. 5) písm. a) bod 1. zadávací dokumentace osvědčením zadavatele, kterým by dle názvu referenční služby měla být Pardubická krajská nemocnice, a.s.

Nesrovnalosti při osvědčení referenční služby „Administrativní a obchodní centrum METRONOM BUSINESS CENTRUM v lokalitě Nové Butovice“

Ve vazbě na výše uvedený technický kvalifikační předpoklad komise dále zjistila, že osvědčení referenční služby „Administrativní a obchodní centrum METRONOM BUSINESS CENTRUM v lokalitě Nové Butovice“, jehož prostá kopie byla uchazečem předložena na straně 38 nabídky, bylo vyhotoveno dne 25. 2. 2015. Ze znění osvědčení, konkrétně z formulace „Doba plnění: 01/2012 – 03/2015“ přitom vyplývá, že v době jeho vyhotovení plnění referenční služby, pravděpodobně AD, stále probíhalo. Komise k tomu z veřejně dostupných zdrojů, viz např. https://cs.wikipedia.org/wiki/Metronom_%28Nov%C3%A9_Butovice%29, zjistila, že stavba (a s ní tedy i pravděpodobně AD) byla dokončena až v květnu 2015.

Jak vyplývá z výše uvedeného, referenční služba „Administrativní a obchodní centrum METRONOM BUSINESS CENTRUM v lokalitě Nové Butovice“ nebyla (velmi pravděpodobně) ke dni vyhotovení příslušného osvědčení poskytnuta (splněna), resp. s ohledem na datum vyhotovení osvědčení toto nemůže pokrývat celý rozsah referenční služby - konkrétně AD, protože ten k datu vyhotovení osvědčení patrně nebyl poskytnut. Předpoklad zadavatele, resp. ZVZ, z nějž technický kvalifikační předpoklad vychází, toho, že třetí osoba potvrdí poskytnutí referenční služby, tak nebyl zcela naplněn.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení alespoň prosté kopie takového osvědčení, které bude objednatelem referenční služby „Administrativní a obchodní centrum METRONOM BUSINESS CENTRUM v lokalitě Nové Butovice“ vyhotoveno po jejím poskytnutí (splnění) ze strany uchazeče, resp. tedy poté, co bylo ze strany uchazeče ukončeno poskytování AD.

Nesrovnalosti při osvědčení referenční služby „ŠKODA AUTO a.s., závod Kvasiny, hala M1 svařovna – rozšíření východ“

Ve vazbě na výše uvedený technický kvalifikační předpoklad komise dále zjistila, že osvědčení referenční služby „ŠKODA AUTO a.s., závod Kvasiny, hala M1 svařovna – rozšíření východ“, jehož prostá kopie byla uchazečem předložena na straně 39 nabídky, bylo vyhotoveno dne 27. 8. 2015. Ze znění osvědčení, konkrétně z formulace „Doba plnění: 2012 – dosud“ přitom vyplývá, že v době jeho vyhotovení plnění referenční služby, pravděpodobně AD, stále probíhalo.

Jak vyplývá z výše uvedeného, referenční služba „ŠKODA AUTO a.s., závod Kvasiny, hala M1 svařovna – rozšíření východ“ nebyla (velmi pravděpodobně) ke dni vyhotovení příslušného osvědčení poskytnuta (splněna), resp. s ohledem na datum vyhotovení osvědčení toto nemůže pokrývat celý rozsah referenční služby - konkrétně AD, protože ten k datu vyhotovení osvědčení patrně nebyl poskytnut. Předpoklad zadavatele, resp. ZVZ, z nějž technický kvalifikační předpoklad vychází, toho, že třetí osoba potvrdí poskytnutí referenční služby, tak nebyl zcela naplněn.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení alespoň prosté kopie takového osvědčení, které bude objednatelem referenční služby „ŠKODA AUTO a.s., závod Kvasiny, hala M1 svařovna – rozšíření východ“ vyhotoveno po jejím poskytnutí (splnění) ze strany uchazeče, resp. tedy poté, co bylo ze strany uchazeče ukončeno poskytování AD.

Žádost o objasnění nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace byla uchazeči doručena dne 14. 12. 2015 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Dodatečně požadované informace či doklady prokazující splnění kvalifikace tak, jak je popsáno výše, měl uchazeč doručit buď v listinné podobě na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno, k rukám Mgr. Romana Novotného, nebo prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, a to nejpozději 18. 12. 2015 do 12:00.

Na svém dalším jednání komise konstatovala, že uchazeč na žádost o objasnění nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace nijak nereagoval.

V souladu s § 60 odst. 1 a 2 ZVZ dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.

S ohledem na výše uvedené tak komisi nezbylo než nabídku uchazeče vyřadit z dalšího přezkumu z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem a doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se s postupem i se závěry komise ztotožnil, a proto rozhodl o vyloučení uchazeče.

5) Vyloučení uchazeče INTAR a.s.

V souladu s § 60 odst. 1) ZVZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče **INTAR a.s.**, sídlem Bezručova 81/17a, Staré Brno, 602 00 Brno, IČ 25594443, **(dále v této souvislosti jen „uchazeč“)** z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem.

Posouzením kvalifikace a posouzením a hodnocením nabídek byla zadavatelem pověřena komise. Komise při posouzení kvalifikace uchazeče dospěla k následujícím závěrům.

Nesrovnalosti při osvědčení referenční služby - „Regionální VaV Centrum FAST - AdMaS“

Komise dále zjistila, že osvědčení referenční služby „Regionální VaV Centrum FAST - AdMaS“, jehož prostá kopie byla uchazečem předložena na straně 48 nabídky, bylo vyhotoveno v době – konkrétně dne 24. 10. 2012, kdy referenční služba nebyla poskytnuta (splněna). Uchazeč v čestném prohlášení se seznamem významných služeb uvedl k době poskytnutí předmětné referenční služby následující: „2009-2011 Výkon AD 04/2013 – 11/2014“. Osvědčení tak bylo opět vyhotoveno v době, kdy výkon AD ukončen nebyl; takové osvědčení pak nemůže pokrývat celý rozsah referenční služby – konkrétně tedy AD. Předpoklad zadavatele, resp. ZVZ, z něž technický kvalifikační předpoklad vychází, toho, že třetí osoba potvrdí poskytnutí referenční služby, by tak nebyl zcela naplněn.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení alespoň prosté kopie takového osvědčení, které bude objednatelem referenční služby „Regionální VaV Centrum FAST - AdMaS“ vyhotoveno po jejím poskytnutí (splnění) ze strany uchazeče, resp. tedy poté, co bylo ze strany uchazeče ukončeno poskytování AD.

Žádost o objasnění nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace byla uchazeči doručena dne 14. 12. 2015 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Dodatečně požadované informace či doklady prokazující splnění kvalifikace tak, jak je popsáno výše, měl uchazeč doručit buď v listinné podobě na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno, k rukám Mgr. Romana Novotného, nebo prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, a to nejpozději 18. 12. 2015 do 12:00.

Dne 18. 12. 2015, 10:15, doručil uchazeč na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity objasnění nabídky **(dále v této souvislosti jen „vysvětlení“)**.

Na svém dalším jednání došla komise při přezkumu vysvětlení k následujícím závěrům.

Nesrovnalosti při osvědčení referenční služby - „Regionální VaV Centrum FAST - AdMaS“

Uchazeč ve svém vysvětlení uvedl, že u této významné služby není schopen doložit referenční list s datem po skončení autorského dozoru. U objednatele došlo k rozsáhlé personální obměně a nové personální obsazení odmítá referenční list podepsat. Důvod do dnešního dne uchazeč nezná. Z tohoto důvodu uchazeč nahradil osvědčení čestným prohlášením, smlouvou o dílo na výkon autorského dozoru, zápisem z kontrolního dne, ze kterého je patrna účast projektanta, kolaudačním rozhodnutím, zápisem z přejímky stavby a fakturou za poslední výkon AD (11/2014). Dále uchazeč prohlásil, že uvedenou významnou službu zpracoval řádně a odborně. Do dnešního dne nebyla vznesena ze strany objednatele žádná reklamace.

Komise při posouzení nemožnosti předložení osvědčení referenční služby a jeho nahrazení jinými dokumenty odkázala na § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ. Bod 3. tohoto ustanovení umožňuje předložit k prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu smlouvu s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, a to pouze v případě, že není možné osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. Objednatelem referenční služby „Regionální VaV Centrum FAST - AdMaS“ bylo Vysoké učení technické v Brně, sídlem Antonínská 548/1, Brno 602 00, IČ 00216305, které je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) ZVZ, jak objednatel sám uvádí v oznámení profilu zadavatele uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek⁴. S odkazem na § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ komise tedy uvedla, že v případě, kdy byla referenční služba poskytnuta veřejnému zadavateli, v postavení objednatele referenční služby, není možné postupovat dle § 56 odst. 2 písm. a) bod 3. ZVZ. Jediným způsobem, jak prokázat splnění referenční služby poskytnuté veřejnému zadavateli, je předložení osvědčení vydané tímto veřejným zadavatelem, jak je zakotveno v § 56 odst. 2 písm. a) bod 1. ZVZ. Vysvětlením uchazeče o nemožnosti získat osvědčení referenční služby „Regionální VaV Centrum FAST – AdMaS“ ani dodatečně předloženými doklady k prokázání poskytnutí této referenční služby není možné zhojit nesplnění zákonných požadavků. Uchazeč tak nemohl prostřednictvím této referenční služby, resp. k ní předložených dokladů, prokázat splnění technického kvalifikačního předpokladu dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace.

V souladu s § 60 odst. 1 a 2 ZVZ dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.

S ohledem na výše uvedené tak komisi nezbylo než nabídku uchazeče vyřadit z dalšího přezkumu z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem a doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se s postupem i se závěry komise ztotožnil, a proto rozhodl o vyloučení uchazeče.

6) Vyloučení uchazeče Kovoprojekta Brno a.s.

V souladu s § 60 odst. 1) ZVZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče **Kovoprojekta Brno a.s.**, sídlem Šumavská 416/15, Ponava, 602 00 Brno, IČ 46347011, **(dále v této souvislosti jen „uchazeč“)** z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem.

Posouzením kvalifikace a posouzením a hodnocením nabídek byla zadavatelem pověřena komise.

⁴ <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Views/Form/Display/622426>

Veřejná zakázka „Generální projektant Komplexního simulačního centra MU“

Písemná zpráva zadavatele

Komise při posouzení kvalifikace uchazeče dospěla k následujícím závěrům.

Nesplnění požadavek na stáří dokladu - potvrzení příslušného finančního úřadu

Požadavky na základní kvalifikační předpoklady stanovil zadavatel v souladu s § 53 odst. 1 ZVZ v čl. VII. odst. 2) zadávací dokumentace. Mj. tak mělo být předloženo potvrzení příslušného finančního úřadu (§ 53 odst. 1 písm. f) ZVZ).

V souladu s čl. VII. odst. 9) písm. b) zadávací dokumentace nesměly být doklady k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů ke dni podání nabídky starší 90 dnů.

Komise zjistila, že potvrzení Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, které bylo uchazečem doloženo v prosté kopii na straně 8 nabídky, bylo vyhotoveno již dne 31. 7. 2015. Prokazované skutečnosti byly potvrzeny dokonce již ke dni 15. 7. 2015.

V případě zmiňovaného dokumentu tak požadavek na jeho stáří max. 90 dnů ke dni podání nabídky nebyl splněn, jelikož nabídka byla uchazečem podána dne 10. 11. 2015.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení alespoň prosté kopie potvrzení příslušného finančního úřadu k prokázání splnění základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. f) ZVZ), které ke dni podání nabídky nemělo být starší 90 dnů.

Referenční služba nesplňuje minimální požadavky stanovené zadavatelem

Dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace měli uchazeči předložit seznam významných služeb a doklad potvrzující jejich poskytnutí – typicky osvědčení zadavatele referenční služby. Součástí referenční služby mělo být vždy vyhotovení či obstarání projektové dokumentace a veškerých dokladů nezbytných pro úspěšné vydání stavebního povolení či společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, projektové dokumentace pro výběr dodavatele stavby, jakož i výkon AD. Referenční služby měly být poskytnuty vždy pro novostavbu, přičemž hodnota stavebních prací, jež byly předmětem projektové dokumentace, měla být předpokládána ve výši alespoň 150.000.000,- Kč bez DPH.

Jak dále vyplývá z odst. 7) téhož článku, referenční služba v minimálním věcném rozsahu požadovaném zadavatelem, tedy vč. výkonu AD, měla být splněna (poskytnuta, ukončena) řádně a včas v posledních 3 letech ke konci lhůty pro podání nabídek.

Jak komise zjistila z předložené nabídky, uchazeč prokazoval splnění technického kvalifikačního předpokladu dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace referenční službou „Výukové a výzkumné centrum v dopravě“. Osvědčení referenční služby „Výukové a výzkumné centrum v dopravě“, jehož prostá kopie byla uchazečem předložena na straně 13 nabídky, mohlo být vyhotoveno v době, kdy referenční služba dosud nebyla poskytnuta (splněna). Komise to dovodila z formulace „výkon autorského dozoru – probíhá (tedy nikoli „proběhl“) od 09/2011 do 09/2013“. Pokud osvědčení bylo vyhotoveno skutečně v době, kdy AD probíhal, ale dosud nebyl ukončen, pak toto osvědčení nemohlo pokrývat celý rozsah referenční služby – konkrétně tedy AD. Předpoklad zadavatele, resp. ZVZ, z nějž technický kvalifikační předpoklad vychází, toho, že třetí osoba potvrdí poskytnutí referenční služby, by tak nebyl zcela naplněn.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o vysvětlení výše popsaného a potvrzení data vyhotovení osvědčení služby „Výukové a výzkumné centrum v dopravě“, příp. o dodatečné předložení alespoň prosté kopie takového osvědčení, které bude objednatel referenční služby „Výukové a výzkumné centrum v dopravě“ vyhotoveno po jejím poskytnutí (splnění) ze strany uchazeče, resp. tedy poté, co bylo ze strany uchazeče ukončeno poskytování AD.

Člen realizačního týmu č. 6 - nesrovnalosti při prokazování splnění části kvalifikace subdodavatelem

Dle čl. VII. odst. 6) písm. b) zadávací dokumentace měl uchazeč v nabídce deklarovat, že disponuje členem realizačního týmu č. 6, který měl být autorizovaný inženýr v oboru v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení.

Jak komise zjistila, uchazeč jako člena realizačního týmu č. 6 uvedl Ing. Pavla Horáka, a to prostřednictvím subdodavatele spol. EHV projekt s.r.o., IČ 25539817, sídlem Kotojedská 545/17, 767 01 Kroměříž, **(dále v této souvislosti také jen „subdodavatel“)**.

V souladu s § 51 odst. 4 písm. a) ZVZ je uchazeč v případě prokazování splnění části kvalifikace subdodavatelem povinen předložit rovněž alespoň prostou kopii výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele.

Komise však v nabídce uchazeče prostou kopii výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele nedohledala.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení alespoň prosté kopie výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele. Uchazeč měl rovněž možnost předložit elektronický originál výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele s elektronickým podpisem oprávněného orgánu či osoby, příp. listinné vyhotovení výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele opatřené příslušnou ověřovací doložkou.

Žádost o objasnění nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace byla uchazeči doručena dne 14. 12. 2015 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Dodatečně požadované informace či doklady prokazující splnění kvalifikace tak, jak je popsáno výše, měl uchazeč doručit buď v listinné podobě na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno, k rukám Mgr. Romana Novotného, nebo prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, a to nejpozději 18. 12. 2015 do 12:00.

Na svém dalším jednání komise konstatovala, že uchazeč doručil objasnění předložených informací na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity dne 18. 12. 2015 ve 14:15, tzn. po uplynutí stanovené lhůty. Komise s ohledem na dodržení zásady rovného zacházení dle § 6 odst. 1 ZVZ dospěla k závěru, že akceptací pozdě doručeného objasnění předložených informací by došlo k nepřipustnému zvýhodnění uchazeče oproti jiným uchazečům.

V souladu s § 60 odst. 1 a 2 ZVZ dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.

Komisi tedy nezbylo než nabídku uchazeče vyřadit z dalšího přezkumu z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem a doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se s postupem i se závěry komise ztotožnil, a proto rozhodl o vyloučení uchazeče.

7) Vyloučení uchazeče Ateliér Velehradský, s. r. o.

V souladu s § 60 odst. 1) ZVZ zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče **Ateliér Velehradský, s. r. o.**, sídlem Brno, Libušino údolí 203/76, PSČ 62300, IČ 29263140, **(dále v této souvislosti jen „uchazeč“)** z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem.

Posouzením kvalifikace a posouzením a hodnocením nabídek byla zadavatelem pověřena komise.

Komise při posouzení kvalifikace uchazeče dospěla mj. k následujícím závěrům.

K prokazování požadavku na referenční služby subdodavatelem ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. -plnění referenční služby ve sdružení

Dle čl. VII. odst. 5) zadávací dokumentace měli uchazeči předložit seznam významných služeb a doklad potvrzující jejich poskytnutí – typicky osvědčení zadavatele referenční služby. Součástí referenční služby mělo být vždy vyhotovení či obstarání projektové dokumentace a veškerých dokladů nezbytných pro úspěšné vydání stavebního povolení či společného územního rozhodnutí a stavebního povolení (**dále také jen „DSP“**), projektové dokumentace pro výběr dodavatele stavby (**dále také jen „DVD“**), jakož i výkon autorského dozoru (**dále také jen „AD“**).

Jak komise z nabídky uchazeče zjistila, tento prokazoval část výše zmiňovaného technického kvalifikačního předpokladu prostřednictvím subdodavatele, spol. ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o., IČ 25229869, sídlem Klatovská třída 11, 301 00 Plzeň, (**dále jen „subdodavatel ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.“**). Uchazeč konkrétně doložil referenční služby „Výstavba objektu NTIS – Nové technologie pro informační společnost“ a „Výstavba objektu CTPVV – Centrum technického a přírodovědného vzdělávání a výzkumu“.

Přestože uchazeč čestným prohlášením se seznamem významných dodávek uvedeným na stranách nabídky č. 23 a 24 prohlásil, že služby o věcném rozsahu požadovaném zadavatelem, tedy včetně DSP, DVD a AD, v případě obou zmiňovaných referenčních služeb poskytl (tedy přeneseně, prostřednictvím subdodavatele ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.), rozhodla se komise s ohledem na výše uvedené zjištění požádat uchazeče o výslovné ujištění, že i v případě služeb „Výstavba objektu NTIS – Nové technologie pro informační společnost“ a „Výstavba objektu CTPVV – Centrum technického a přírodovědného vzdělávání a výzkumu“ právě subdodavatel ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. vyhotovil či obstaral DSP, DVD a AD a že je tedy za sdružení, která předmětné referenční služby poskytla, oním nositelem zkušeností z těchto referenčních služeb.

K prokazování požadavku na referenční služby subdodavatelem ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. – nedostatky subdodavatelské smlouvy

Dle § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ je v případě prokazování splnění části kvalifikace prostřednictvím subdodavatele uchazeč mj. povinen předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž má vyplývat závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky uchazečem, a to v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace za uchazeče. Jinými slovy má smlouva se subdodavatelem obsahovat takový závazek, z něž bude zřejmé, že subdodavatel se na plnění veřejné zakázky bude skutečně podílet, a to způsobem a rozsahem adekvátním tomu, jak byla jeho prostřednictvím kvalifikace prokázána.

Ve smlouvě se subdodavatelem ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o., kterou uchazeč předložil v nabídce na stranách 28 a 29, se v článku 2. uvedl, že subdodavatel ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. poskytne uchazeči při realizaci veřejné zakázky následující část prací: „spolupráce na realizaci zakázky“. Zcela na okraj komise poznamenala, že tato smlouva byla navíc uzavřena, jak se uvádí pod označením smluvních stran, dle zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, který však byl již od 1. 1. 2014 nahrazen zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Komise konstatovala, že smlouva se subdodavatelem ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. pouze potvrdila možnost prokázat příslušnou část kvalifikace subdodavatelsky, zatímco ve vztahu k závazku poskytnutí konkrétního plnění subdodavatelem ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. v rámci plnění veřejné zakázky byla zcela obecná a neurčitá. Ze smlouvy tak bez dalšího nebylo jasné, jakým konkrétním způsobem a v jakém rozsahu se bude subdodavatel ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. na plnění veřejné zakázky skutečně podílet, a tedy zda dochází k efektivnímu „sdílení“ té části kvalifikace, kterou subdodavatel ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. uchazeči prokazuje.

V této souvislosti rovněž komise poukázala na skutečnost, že v realizačním týmu uchazeče není ani jediný zástupce subdodavatele ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. – ani z ostatních dokladů předložených uchazečem v nabídce tak nevyplývá, že by se subdodavatel ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. měl na plnění veřejné zakázky skutečně podílet. Zároveň však komise dodala, že složení realizačního týmu na pozicích hlavního projektanta a jeho zástupce již nemůže být měněno, protože zkušenosti, které u nich uchazeč v nabídce uvedl, budou předmětem hodnocení.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení nového znění smlouvy mezi uchazečem a subdodavatelem ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o., příp. dodatku k ní, tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu se bude subdodavatel ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. na plnění veřejné zakázky skutečně podílet.

K prokazování požadavku na referenční služby subdodavatelem ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. – výpis z obchodního rejstříku subdodavatele ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.

V souladu s § 51 odst. 4 písm. a) ZVZ je uchazeč v případě prokazování splnění části kvalifikace subdodavatelem povinen předložit rovněž alespoň prostou kopii výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele.

Uchazeč na stranách 33 a 34 nabídky předložil listinu, která by měla představovat výpis z obchodního rejstříku subdodavatele ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. vyhotovený např. prostřednictvím portálu www.justice.cz. Elektronický originál výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele byl při jeho vyhotovení pravděpodobně elektronicky podepsán; uchazeč jej poté pouze vytiskl a přiložil k nabídce – nebyla tak provedena jeho autorizovaná konverze.

Aby mohl být dokument vyhotovený orgánem veřejné moci v elektronické formě převeden do listinné formy, aniž by ztratil povahu originálu, musí být provedena jeho autorizovaná konverze ve smyslu § 22 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Listinný výstup, který vznikne autorizovanou konverzí elektronického originálu příslušného dokumentu, je po provedení konverze opatřen ověřovací doložkou.

K prokázání splnění příslušného kvalifikačního předpokladu podle § 57 odst. 1 ZVZ stačilo předložit alespoň prostou kopii příslušného dokladu. Obecně platí, že prostá kopie veřejné listiny, aby si zachovala požadovanou průkazní hodnotu, musí vzniknout např. okopírováním originální veřejné listiny nebo dalším okopírováním její prosté kopie. Je-li listinný výstup vzniklý z originálního elektronického dokumentu opatřen ověřovací doložkou na základě autorizované konverze, pak takto vzniklý dokument (tj. listinný, ale opatřený příslušnou ověřovací doložkou) má stejné účinky jako ověřená kopie dokumentu, a teprve tento může být např. pro účely prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů kopírován. Uchazečem předložený výpis z obchodního rejstříku subdodavatele díky absenci ověřovací doložky tedy nemá povahu originálu příslušné veřejné listiny a nelze jej považovat ani za prostou kopii originálu příslušné veřejné listiny.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení alespoň prosté kopie výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. Uchazeč mohl rovněž předložit elektronický originál výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. s elektronickým podpisem oprávněného orgánu či osoby, příp. listinné vyhotovení výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o. opatřené příslušnou ověřovací doložkou.

Člen realizačního týmu označený jako HP - nesrovnalosti při prokazování splnění části kvalifikace subdodavatelem Ing. Radimem Fišerem

Dle čl. VII. odst. 6) písm. b) zadávací dokumentace měl uchazeč v nabídce deklarovat, že disponuje členem realizačního týmu označeným jako hlavní projektant (**dále jen „HP“**), který měl splňovat stanovené minimální požadavky.

Jak komise z nabídky uchazeče zjistila, tento prokazuje technické kvalifikační předpoklady ve vztahu k HP Ing. Radimem Fišerem, sídlem IČ 66578591, sídlem Hybešova 588, 666 01 Tišnov, **(dále jen subdodavatel „Ing. Radim Fišer“)**.

Ve smlouvě se subdodavatelem Ing. Radimem Fišerem, kterou uchazeč předložil v nabídce na stranách 50 a 51, se v odstavci 2.2. uvedl, že subdodavatel Ing. Radim Fišer poskytne uchazeči při realizaci veřejné zakázky následující část prací: „spolupráce na realizaci zakázky“. Zcela na okraj komise poznamenala, že tato smlouva byla navíc uzavřena, jak se uvádí pod označením smluvních stran, dle zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, který však byl již od 1. 1. 2014 nahrazen zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Komise konstatuje, že smlouva se subdodavatelem Ing. Radimem Fišerem pouze potvrdila možnost prokázat příslušnou část kvalifikace subdodavatelsky, zatímco ve vztahu k závazku poskytnutí konkrétního plnění subdodavatelem Ing. Radimem Fišerem v rámci plnění veřejné zakázky byla zcela obecná a neurčitá. Ze smlouvy tak bez dalšího nebylo jasné, jakým konkrétním způsobem a v jakém rozsahu se bude subdodavatel Ing. Radim Fišer na plnění veřejné zakázky skutečně podílet, a tedy zda dochází k efektivnímu „sdílení“ té části kvalifikace, kterou subdodavatel Ing. Radim Fišer uchazeči prokazuje.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení nového znění smlouvy mezi uchazečem a subdodavatelem Ing. Radimem Fišerem, příp. dodatku k ní, tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu se bude subdodavatel Ing. Radim Fišer na plnění veřejné zakázky skutečně podílet.

Člen realizačního týmu č. 4 - nesrovnalosti při prokazování splnění části kvalifikace subdodavatelem Ing. Jiřím Vondálem

Skutkový stav i závěry komise jsou totožné jako v případě výše uváděných nesrovnalostí při prokazování splnění části kvalifikace subdodavatelem Ing. Radimem Fišerem; komise proto na jejich popis plně odkázala.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení nového znění smlouvy mezi uchazečem a subdodavatelem Ing. Jiřím Vondálem, IČ 12703320, sídlem Kubelíkova 2418/22d, 628 00, Brno - Líšeň, příp. dodatku k ní, tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu se bude subdodavatel Ing. Jiří Vondál na plnění veřejné zakázky skutečně podílet.

Člen realizačního týmu č. 7 - nesrovnalosti při prokazování splnění části kvalifikace subdodavatelem Ing. Blankou Hackovou

Skutkový stav i závěry komise jsou totožné jako v případě výše uváděných nesrovnalostí při prokazování splnění části kvalifikace subdodavatelem Ing. Radimem Fišerem; komise proto na jejich popis plně odkázala.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení nového znění smlouvy mezi uchazečem a subdodavatelem Ing. Blankou Hackovou, IČ 12454591, sídlem Alfonse Muchy 337/11, 664 91, Ivančice, příp. dodatku k ní, tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu se bude subdodavatel Ing. Blanka Hacková na plnění veřejné zakázky skutečně podílet.

Člen realizačního týmu č. 3 - nesrovnalosti při prokazování splnění části kvalifikace subdodavatelem spol. STATIKA Bárta s.r.o.

Skutkový stav i závěry komise jsou ve vztahu ke smlouvě mezi uchazečem a subdodavatelem, spol. STATIKA Bárta s.r.o., IČ 03506398, sídlem Bezručova 1570/1, 67801 Blansko, **(dále jen „subdodavatel STATIKA Bárta s.r.o.“)** totožné jako v případě výše uváděných nesrovnalostí při

prokazování splnění části kvalifikace subdodavatelem Ing. Radimem Fišerem; komise proto na jejich popis plně odkázala.

Uchazeč na straně 34 nabídky předložil listinu, která by měla představovat výpis z obchodního rejstříku subdodavatele STATIKA Bárta s.r.o. vyhotovený např. prostřednictvím portálu www.justice.cz. Elektronický originál výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele byl při jeho vyhotovení pravděpodobně elektronicky podepsán; uchazeč jej poté pouze vytiskl a přiložil k nabídce – nebyla tak provedena jeho autorizovaná konverze. K povaze takto vyhotoveného dokumentu viz výše argumentace k nesrovnalostem ve výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení alespoň prosté kopie výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele STATIKA Bárta s.r.o. Uchazeč měl rovněž možnost předložit elektronický originál výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele STATIKA Bárta s.r.o. s elektronickým podpisem oprávněného orgánu či osoby, příp. listinné vyhotovení výpisu z obchodního rejstříku subdodavatele STATIKA Bárta s.r.o. opatřené příslušnou ověřovací doložkou.

Člen realizačního týmu č. 5 - uvedení autorizovaného technika namísto autorizovaného inženýra

Dle čl. VII. odst. 6) písm. b) zadávací dokumentace měl uchazeč v nabídce deklarovat, že disponuje členem realizačního týmu č. 5, který měl být autorizovaný inženýr v oboru technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika.

Jak komise zjistila, uchazeč jako člena realizačního týmu č. 5 uvedl Ing. Petra Schreiber, který však není autorizovaným inženýrem, ale technikem v požadované specializaci.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení informací a dokladů ve vztahu k jiné osobě jako členu realizačního týmu č. 5, která bude autorizovaným inženýrem v daném oboru a specializaci a která bude rovněž splňovat i ostatní požadavky zadavatele stanovené v čl. VII. odst. 6) písm. b) bodu 5. zadávací dokumentace.

Člen realizačního týmu č. 6 - uvedení autorizovaného technika namísto autorizovaného inženýra

Dle čl. VII. odst. 6) písm. b) zadávací dokumentace měl uchazeč v nabídce deklarovat, že disponuje členem realizačního týmu č. 6, který měl být autorizovaný inženýr v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení.

Jak komise zjistila, uchazeč jako člena realizačního týmu č. 6 uvedl pana Jiřího Pavlu, který však není autorizovaným inženýrem, ale technikem v požadované specializaci.

Komise se proto rozhodla požádat uchazeče o dodatečné předložení informací a dokladů ve vztahu k jiné osobě jako členu realizačního týmu č. 6, která bude autorizovaným inženýrem v daném oboru a specializaci a která bude rovněž splňovat i ostatní požadavky zadavatele stanovené v čl. VII. odst. 6) písm. b) bodu 6. zadávací dokumentace.

Žádost o objasnění nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace byla uchazeči doručena dne 14. 12. 2015 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Dodatečně požadované informace či doklady prokazující splnění kvalifikace tak, jak je popsáno výše, měl uchazeč doručit buď v listinné podobě na podatelnu Rektorátu Masarykovy univerzity, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno, k rukám Mgr. Romana Novotného, nebo prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, a to nejpozději 18. 12. 2015 do 12:00.

Na svém dalším jednání komise konstatovala, že uchazeč na žádost o objasnění nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace nijak nereagoval.

V souladu s § 60 odst. 1 a 2 ZVZ dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.

S ohledem na výše uvedené tak komisi nezbylo než nabídku uchazeče vyřadit z dalšího přezkumu z důvodu nesplnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem a doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se s postupem i se závěry komise ztotožnil, a proto rozhodl o vyloučení uchazeče.

V Brně dne 23. 2. 2016

.....
Ing. Martin Veselý,
kvestor