



MASARYKOVA
UNIVERZITA

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon“)

- 1. Název veřejné zakázky:** Pravidelné revize elektro v objektech ve správě Správy kolejí a menz MU
- 2. Identifikační údaje zadavatele:** Masarykova univerzita, Správa kolejí a menz, Vlnářská 472/5b, 603 00 Brno
IČ: 00216224
zastoupená Ing. Zdeňkem Čížkem, ředitelem

3. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je zajištění pravidelných revizí elektroinstalací (tj. zejména zásuvek, světel a jističích prvků), elektrospotřebičů, trafostanic a hromosvodů v objektech ve správě Správy kolejí a menz MU v termínech a v rozsahu dle příslušných právních předpisů a norem, zejména norem ČSN 33 1500 – Revize elektrických zařízení, ČSN 33 1600 ed. 2 – Revize a kontroly elektrických spotřebičů během používání, ČSN 34 1390 – Elektrotechnické normy ČSN. Předpisy pro ochranu před bleskem a ČSN EN 62 305 ed. 2 – Ochrana před bleskem, to vše v platném znění.

4. Cena sjednaná ve smlouvě:

Jednotkové ceny viz tabulka v příloze této zprávy.

5. Zvolený druh zadávacího řízení

zjednodušené podlimitní řízení

6. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

PERFECTED s. r. o.

IČ: 27683028

Hybešova 42

602 00 Brno

7. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídkovou cenou pro účely hodnocení představovaly modelové náklady na zajištění požadovaných služeb u všech prvků elektro dle přílohy č. 1 návrhu smlouvy o dílo za období 4 let za předpokladu, že se v tomto období provedou revize na všech prvcích elektro dle přílohy č. 1 smlouvy o dílo. Nabídkovou cenu pro účely hodnocení uchazeči vypočítali v Hodnotící tabulce, která byla přílohou této zadávací dokumentace. Tuto tabulku uchazeči přiložili do své nabídky tak, aby byl zadavatel schopen ověřit správnost výpočtu.

Pořadí nabídek stanovila hodnotící komise podle výše uchazeči stanovených nabídkových cen bez DPH, přičemž jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.



MASARYKOVA
UNIVERZITA

8. Jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:

--

9. Identifikační údaje uchazečů a jejich nabídkové ceny

1. **První chráněná dílna s. r. o.**
IČ: 28685521
Raisova 769/9
400 03 Ústí nad Labem
NC: 3.797.407,- Kč bez DPH
2. **PERFECTED s. r. o.**
IČ: 27683028
Hybešova 42
602 00 Brno
NC: 1.187.680,- Kč bez DPH
3. **Igor Bičanovský**
IČ: 12657409
K Myslivně 564
739 23 Stará Ves na Ondřejnici
NC: 1.078.936,- Kč bez DPH
4. **AB Facility a. s.**
IČ: 24172413
U Trezorky 921/2
158 00 Praha 5
NC: 2.999.568,- Kč bez DPH
5. **CAVALON, s. r. o.**
IČ: 27729605
Novoměstská 2170/1c
621 00 Brno
NC: 2.621.948,- Kč bez DPH

10. Identifikační údaje vyloučených zájemců či uchazečů a odůvodnění jejich vyloučení:

PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s. r. o.

Hodnotící komise jmenovaná zadavatelem na svém prvním jednání posoudila nabídku uchazeče a zjistila, že uchazeč nesplnil v plném rozsahu požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Zadavatel v čl. VIII. Způsob zpracování nabídkové ceny odst. 7) zadávací dokumentace stanovil následující:



„Přílohou návrhu smlouvy o dílo uchazeči předloží přílohu č. 1 smlouvy o dílo, přílohu č. 2 – Termíny revizí (dále také jen „příloha č. 2“) návrhu smlouvy o dílo a hodnotící tabulku.

Uchazeči jsou povinni v tabulce v příloze č. 1 a v hodnotící tabulce vyplnit všechna předepsaná žlutě podbarvená pole. Žádná položka nesmí být vymazána a popisy položek nesmí být měněny. Za řádné vyplnění všech položek a správné provedení potřebných matematických výpočtů odpovídá plně uchazeč. Uchazeč může být vyloučen z účasti v zadávacím řízení, pokud nebude příloha č. 1 a hodnotící tabulka sestavená uchazečem řádně vyplněná.“

Zadavatel dále v čl. XI. Požadavky a doporučení pro zpracování nabídky odst. 1) zadávací dokumentace mj. stanovil následující:

„V souladu s ustanovením § 68 odst. 2 ZVZ zadavatel stanovuje, že nabídka musí obsahovat:

a) Návrh smlouvy o dílo podepsaný osobou oprávněnou zastupovat uchazeče. Součástí návrhu smlouvy bude jeho příloha č. 1 a příloha č. 2;“

Hodnotící komise při posouzení nabídky zjistila, že uchazeč v nabídce nedoložil přílohu č. 1 – Položkový rozpočet smlouvy o dílo.

Nabídka uchazeče tak nesplnila požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, hodnotící komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ nabídku vyřadila z další účasti v zadávacím řízení, zadavatel se s tímto závěrem ztotožnil a uchazeče následně vyloučil.

Igor Bičanovský

Hodnotící komise jmenovaná zadavatelem na svém prvním jednání posoudila nabídku uchazeče a zjistila, že uchazeč nesplnil v plném rozsahu požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Zadavatel v čl. VIII. Způsob zpracování nabídkové ceny odst. 1) zadávací dokumentace stanovil následující:

„Nabídkovou cenou se rozumí jednotkové ceny za revizi jednotlivých prvků elektro dle přílohy č. 1 smlouvy o dílo.“

Dále zadavatel v čl. VIII. odst. 6) zadávací dokumentace stanovil, že:

„Nabídkovou cenou pro účely hodnocení se rozumí modelové náklady na zajištění požadovaných služeb u všech prvků elektro dle přílohy č. 1 návrhu smlouvy o dílo za období 4 let za předpokladu, že se v tomto období provedou revize na všech prvcích dle přílohy č. 1 návrhu smlouvy o dílo. Nabídkovou cenu pro účely hodnocení uchazeč vypočítá v hodnotící tabulce, která je přílohou této zadávací dokumentace a tuto tabulku přiloží jako nedílnou součást své nabídky.“

Zadavatel v čl. VIII. odst. 7) zadávací dokumentace mj. stanovil následující:

„Uchazeči jsou povinni v tabulce v příloze č. 1 a v hodnotící tabulce vyplnit všechna předepsaná žlutě podbarvená pole. Žádná položka nesmí být vymazána a popisy položek nesmí být měněny. Za řádné vyplnění všech položek a správné provedení potřebných matematických výpočtů odpovídá plně uchazeč. Uchazeč může být vyloučen z účasti v zadávacím řízení, pokud nebude příloha č. 1 a hodnotící tabulka sestavená uchazečem řádně vyplněná.“



Hodnotící komise při posouzení nabídky zjistila, že uchazeč v Příloze č. 1 – Položkový rozpočet (**dále jen „příloha č. 1“**), kterou předložil ve své nabídce, nevyplnil všechny předepsané žlutě podbarvené položky. Konkrétně se jedná o následující jednotkové ceny:

- objekt Vinařská 5, blok A3 – jednotková cena za revizi světla;
- objekt Vinařská 5, blok A1, A2 a A3 – jednotková cena za revizi dalšího elektrospotřebiče, mimo pevně připojených;
- objekt Kounicova 50, Pizzerie Pizza Nostra - jednotková cena za revizi dalšího elektrospotřebiče, mimo pevně připojených.

Hodnotící komise dále ověřila správnost výpočtu nabídkové ceny pro účely hodnocení v hodnotící tabulce předložené uchazečem v nabídce a dosadila do hodnotící tabulky jednotkové nabídkové ceny z přílohy č. 1 uchazeče. Hodnotící komise dosazením jednotkových cen z přílohy č. 1 do hodnotící tabulky dospěla k nabídkové ceně pro účely hodnocení ve výši 1.572.549.051,- Kč bez DPH, zatímco uchazeč ve své nabídce dospěl k nabídkové ceně pro účely hodnocení ve výši 1.078.936,- Kč bez DPH. Hodnotící komise tak zjistila, že uchazeč přenesl do hodnotící tabulky jiné hodnoty, než uvedl v příloze č. 1.

Nabídka uchazeče tak nesplnila požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, hodnotící komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ nabídku vyřadila z další účasti v zadávacím řízení, zadavatel se s tímto závěrem ztotožnil a uchazeče následně vyloučil.

11. Odůvodnění vyloučení uchazečů s mimořádně nízkou nabídkovou cenou:

--

12. Důvod použití jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění (byla-li taková možnost využita)

--

13. Důvod zrušení zadávacího řízení

--

V Brně dne 31. května 2016

.....
Ing. Zdeněk Čížek
ředitel