



Odůvodnění přidělených bodů v rámci kritéria

Zkušenosti členů Realizačního týmu

Hodnocený účastník: INVIN s.r.o., sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600, IČ 29211751

1. Hodnocení portfolia zkušeností TDI

Zkušenost č. 1

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá velmi dobře – 9 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje 8 specifických rysů SIMU. Účastník neuvádí nic ve vztahu k podzemní části stavby – bílé vaně, místo audiovizuální techniky uvádí obecně „technologie“. Komisi je však předmětná stavba známa a k uvedenému dodává, že AVT skutečně zahrnovala. Nicméně účastník skutečnost, že stavba AVT obsahovala, takto explicitně neuvedl, proto o předmětném specifickém rysu komise uvažovala tak, že spíše není naplněn. K uvedenému pak komise přihlédla a při posouzení specifického rysu topení a chlazení to účastníkovi „přičetla k dobru“, když neuvedl, že stavba obsahovala i indukční jednotky (trámy). Komise se tak shodla na tom, že k tomuto specifickému rysu bude přihlížet tak, že naplněn je. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU v 8 případech z 10. Komise proto podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu vyhodnotila jako velmi dobrou, což v případě této zkušenosti odpovídá 9 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá maximálně – 12 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	
Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dobře – 6 bodů

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Komise z předložených informací zjistila, že TDI prováděl kontrolu realizační projektové dokumentace, kontrolu provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací, za což komise uděluje 3 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele účastník uvádí ke kontrole provádění stavebních prací, že ji prováděl denně, za což komise uděluje další 2 body. V popisu spolupráce s GP a zhotovitelem stavby nad řešením (navrhování a provádění opatření, tedy změn) závad projektu komise spatřuje částečné naplnění preference zadavatele ve vztahu k aktivnímu zapojení TDI a směřování účastníků výstavby k dohodě v zájmu stavby, za což účastníkovi náleží další 1 bod. Jinak ve vztahu ke kontrole projektové dokumentace pro výběr dodavatele, resp. preferencím zadavatele, neuvádí účastník ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dobře Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 6 bodů.

Zkušenost č. 2

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:

odpovídá dobře – 8 bodů

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Účastník uvedl, že stavba obsahuje 6 specifických rysů SIMU bez dalšího; ve vztahu k naplnění rysu BMS – inteligentní budovy – komise konstatuje, že inteligentní MaR je zásadní součástí BMS, zkušenosti TDI s jeho implementací jsou dostačující pro to, aby komise konstatovala, že tento specifický rys považuje za spíše naplněný. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU v 7 případech z 10. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je dobrá, což v případě této zkušenosti odpovídá 8 bodům.

Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU

Body dle výše uvedené preference zadavatele:

odpovídá dostatečně – 5 bodů

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.

Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:

odpovídá dostatečně – 4 body

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Komise z předložených informací zjistila, že TDI prováděl kontrolu realizační projektové dokumentace (byť účastník uvádí obecně PD, z dalšího popisu lze dovodit, že se jednalo právě o realizační PD, resp. nelze dovodit, že by se mělo jednat o dokumentaci pro výběr dodavatele, příp. i o dokumentaci pro výběr dodavatele), kontrolu provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací, za což komise uděluje 3 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele: v popisu spolupráce s GP a zhotovitelem stavby nad řešením (navrhování a provádění opatření, tedy změn) závad projektu komise spatřuje částečné naplnění preference zadavatele ve vztahu k aktivnímu zapojení TDI a směřování účastníků výstavby k dohodě v zájmu stavby, za což účastníkovi náleží další 1 bod. Jinak ve vztahu ke kontrole projektové dokumentace pro výběr dodavatele, resp. preferencím zadavatele, neuvádí účastník ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dostatečně Výstavbě

SIMU, konkrétně tedy hodnotě 4 bodů.

Zkušnost č. 3

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dobře – 8 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje 6 specifických rysů SIMU bez dalšího; ve vztahu k naplnění rysu BMS – inteligentní budovy – komise konstatuje, že inteligentní MaR je zásadní součástí BMS, zkušenosti TDI s jeho implementací jsou dostačující pro to, aby komise konstatovala, že tento specifický rys považuje za spíše naplněný. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU v 7 případech z 10. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu je dobrá, což v případě této zkušenosti odpovídá 8 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá minimálně – 2 body
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	
Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dostatečně – 4 body
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Komise z předložených informací zjistila, že TDI prováděl kontrolu realizační projektové dokumentace (byť účastník uvádí obecně PD, z dalšího popisu lze dovodit, že se jednalo právě o realizační PD, resp. nelze dovodit, že by se mělo jednat o dokumentaci pro výběr dodavatele, příp. i o dokumentaci pro výběr dodavatele), kontrolu provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací, za což komise uděluje 3 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele: v popisu spolupráce s GP a zhotovitelem stavby nad řešením (navrhování a provádění opatření, tedy změn) závad projektu komise spatřuje částečné naplnění preference zadavatele ve vztahu k aktivnímu zapojení TDI a směřování účastníků výstavby k dohodě v zájmu stavby, za což účastníkovi náleží další 1 bod. Jinak ve vztahu ke kontrole projektové dokumentace pro výběr dodavatele, resp. preferencím zadavatele, neuvádí účastník ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dostatečně Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 4 bodů.	

Zkušnost č. 4

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá velmi dobře – 9 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje 8 specifických rysů SIMU. Účastník neuvádí nic ve vztahu k topení a chlazení – tepelná čerpadla – indukční jednotky (trámy) a výrobě a rozvodu stlačeného vzduchu. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU v 8 případech z 10. Komise proto podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu vyhodnotila jako velmi dobrou, což v případě této zkušenosti odpovídá 9 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá maximálně – 12 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	
Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dostatečně – 4 body
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Komise z předložených informací zjistila, že TDI prováděl kontrolu realizační projektové dokumentace (byť účastník uvádí obecně PD, z dalšího popisu lze dovodit, že se jednalo právě o realizační PD, resp. nelze dovodit, že by se mělo jednat o dokumentaci pro výběr dodavatele, příp. i o dokumentaci pro výběr dodavatele), kontrolu provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací, za což komise uděluje 3 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele: v popisu spolupráce s GP a zhotovitelem stavby nad řešením (navrhování a provádění opatření, tedy změn) závad projektu komise spatřuje částečné naplnění preference zadavatele ve vztahu k aktivnímu zapojení TDI a směřování účastníků výstavby k dohodě v zájmu stavby, za což účastníkovi náleží další 1 bod. Jinak ve vztahu ke kontrole projektové dokumentace pro výběr dodavatele, resp. preferencím zadavatele, neuvádí účastník ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dostatečně Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 4 bodů.	

Zkušnost č. 5

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dostatečně – 5 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje pouze 4 specifické rysy SIMU, konkrétně: zakládání – velkopříměrové piloty, nosný systém – ocelové konstrukce a monolitický ŽB skelet, plochou střechu a stálé hasicí zařízení. K ostatním účastník neuvádí ničeho. Specifické rysy zkušenosti TDI tedy odpovídají SIMU ve 4 případech	

z 10. Komise proto podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu vyhodnotila jako dostatečnou, což v případě této zkušenosti odpovídá 5 bodům.

Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU

Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá minimálně – 2 body
--	-----------------------------

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.

Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dobře – 6 bodů
---	-------------------------

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Komise z předložených informací zjistila, že TDI prováděl kontrolu realizační projektové dokumentace (byť účastník uvádí obecně PD, z dalšího popisu lze dovodit, že se jednalo právě o realizační PD, resp. nelze dovodit, že by se mělo jednat o dokumentaci pro výběr dodavatele, příp. i o dokumentaci pro výběr dodavatele), kontrolu provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací, za což komise uděluje 3 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele účastník uvádí ke kontrole provádění stavebních prací, že ji prováděl denně, za což komise uděluje další 2 body. V popisu spolupráce s GP a zhotovitelem stavby nad řešením (navrhování a provádění opatření, tedy změn) závad projektu komise spatřuje částečné naplnění preference zadavatele ve vztahu k aktivnímu zapojení TDI a směřování účastníků výstavby k dohodě v zájmu stavby, za což účastníkovi náleží další 1 bod. Jinak ve vztahu ke kontrole projektové dokumentace pro výběr dodavatele, resp. preferencím zadavatele, neuvádí účastník ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dobře Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 6 bodů.

2. Portfolio zkušeností Zástupce TDI

Zkušenost č. 1

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá velmi dobře – 7 bodů
---	-------------------------------

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Účastník uvedl 10 specifických rysů odpovídajících SIMU, které zadavatel vyžadoval. Komise se shodla na tom, že účastníkovi nemůže být plně uznáno naplnění specifického rysu audiovizuální techniky, když u zkušenosti Zástupce TDI není uvedena její hodnota. K tomu komise dodává, že stavbu zná a je si vědoma toho, že AVT byla její součástí.

Jak je již výše uvedeno, komisi je předmětná stavba známa a k výše uvedenému dále dodává, že stavba nevykazuje specifický rys: topení a chlazení – tepelná čerpadla – indukční jednotky (trámy). Zkušenost tak komise ve vztahu k SIMU považuje za méně přínosnou a aplikovatelnou, než jak ji popsal účastník. Specifické rysy zkušenosti Zástupce TDI tedy odpovídají SIMU v 8 případech z 10 zcela, v dalším - AVT - z větší části. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu proto komise vyhodnotila jako velmi dobrou, což v případě této zkušenosti odpovídá 7 bodům.

Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá maximálně – 8 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	
Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá velmi dobře – 7 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Komise z předložených informací zjistila, že Zástupce TDI prováděl kontrolu dokumentace pro výběr dodavatele, realizační projektové dokumentace, kontrolu provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací, za což komise uděluje 4 body. Ve vztahu k preferencím: účastník uvádí maximum možného u kontrol dokumentací – tedy odkaz na funkci nebo výkon, resp. trvalý dozor u kontroly stavebních prací, za což mu náleží další 3 body. V popisu spolupráce s GP a zhotovitelem stavby nad řešením (navrhování a provádění opatření, tedy změn) závad projektu komise spatřuje částečné naplnění preference zadavatele ve vztahu k aktivnímu zapojení Zástupce TDI a směřování účastníků výstavby k dohodě v zájmu stavby; s ohledem na možnosti bodování zkušenosti Zástupce TDI se však komise shodla, že v tomto případě již další bod účastníkovi nepřiděli, protože popisem není preference zadavatele naplněna zcela jednoznačně. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost Zástupce TDI v manažersko-technickém aspektu velmi dobře Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 7 bodů.	

Zkušenost č. 2

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá velmi dobře – 7 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl 10 specifických rysů odpovídajících SIMU, které zadavatel vyžadoval. Komise se shodla na tom, že účastníkovi nemůže být plně uznáno naplnění specifického rysu audiovizuální techniky, když u zkušenosti Zástupce TDI není uvedena její hodnota. K tomu komise dodává, že stavbu zná a je si vědoma toho, že AVT byla její součástí. Jak je již výše uvedeno, komisi je předmětná stavba známa a k výše uvedenému dále dodává, že stavba nevykazuje specifický rys: topení a chlazení – tepelná čerpadla – indukční jednotky (trámy). Zkušenost tak komise ve vztahu k SIMU považuje za méně přínosnou a aplikovatelnou, než jak ji popsal účastník. Specifické rysy zkušenosti Zástupce TDI tedy odpovídají SIMU v 8 případech z 10 zcela, v dalším - AVT - z větší části. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu proto komise vyhodnotila jako velmi dobrou, což v případě této zkušenosti odpovídá 7 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá maximálně – 8 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	

Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.

Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:

odpovídá velmi dobře – 7 bodů

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Komise z předložených informací zjistila, že Zástupce TDI prováděl kontrolu dokumentace pro výběr dodavatele, realizační projektové dokumentace, kontrolu provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací, za což komise uděluje 4 body. Ve vztahu k preferencím: účastník uvádí maximum možného u kontrol dokumentací – tedy odkaz na funkci nebo výkon, resp. trvalý dozor u kontroly stavebních prací, za což mu náleží další 3 body. V popisu spolupráce s GP a zhotovitelem stavby nad řešením (navrhování a provádění opatření, tedy změn) závad projektu komise spatřuje částečné naplnění preference zadavatele ve vztahu k aktivnímu zapojení Zástupce TDI a směřování účastníků výstavby k dohodě v zájmu stavby; s ohledem na možnosti bodování zkušenosti Zástupce TDI se však komise shodla, že v tomto případě již další bod účastníkovi nepřidělí, protože popisem není preference zadavatele naplněna zcela jednoznačně. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost Zástupce TDI v manažersko-technickém aspektu velmi dobře Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 7 bodů.

Zkušenost č. 3

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:

odpovídá dostatečně – 3 body

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Účastník uvedl 2 specifické rysy bez dalšího odpovídající SIMU, a to plochou střechu a BMS – inteligentní budovy. Komise se shodla na tom, že účastníkovi nemůže být plně uznáno naplnění specifického rysu audiovizuální techniky, když u zkušenosti Zástupce TDI není uvedena její hodnota. K tomu komise dodává, že stavbu zná a je si vědoma toho, že AVT byla její součástí. Stejně tak za spíše naplněný považuje komise specifický rys nosného systému, a to přesto, že ocelová konstrukce není uvedena samostatně. Specifické rysy zkušenosti Zástupce TDI tedy odpovídají SIMU ve 2 případech z 10 zcela, v dalších 2 – nosný systém a AVT – z větší části. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu proto komise vyhodnotila jako dostatečnou, což v případě této zkušenosti odpovídá 3 bodům.

Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU

Body dle výše uvedené preference zadavatele:

odpovídá minimálně – 1 bod

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.

Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:

odpovídá dobře – 4 body

Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů

Komise z předložených informací zjistila, že Zástupce TDI prováděl kontrolu realizační projektové

dokumentace (byť účastník uvádí obecně PD, z dalšího popisu lze dovodit, že se jednalo právě o realizační PD, resp. nelze dovodit, že by se mělo jednat o dokumentaci pro výběr dodavatele, příp. i o dokumentaci pro výběr dodavatele), kontrolu provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací, za což komise uděluje 3 body. Ve vztahu k preferencím zadavatele účastník uvádí ke kontrole provádění stavebních prací, že ji prováděl denně, za což komise uděluje další 1 bod. V popisu spolupráce s GP a zhotovitelem stavby nad řešením (navrhování a provádění opatření, tedy změn) závad projektu komise spatřuje částečné naplnění preference zadavatele ve vztahu k aktivnímu zapojení Zástupce TDI a směřování účastníků výstavby k dohodě v zájmu stavby; s ohledem na možnosti bodování zkušenosti Zástupce TDI se však komise shodla, že v tomto případě již další bod účastníkovi nepřidělí, protože popisem není preference zadavatele naplněna zcela jednoznačně. Jinak ve vztahu ke kontrole projektové dokumentace pro výběr dodavatele, resp. preferencím zadavatele, neuvádí účastník ničeho. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost v manažersko-technickém aspektu dobře Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 4 body.

Zkušenost č. 4

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dostatečně – 3 body
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje pouze 3 specifické rysy SIMU, konkrétně: zakládání – velkopřůměrové piloty, podzemní část stavby – bílou vanu a plochou střechu. Za spíše naplněný komise dále považuje specifický rys nosného systému, a to přesto, že účastník neuvádí ocelovou konstrukci. K ostatním specifickým rysům účastník neuvádí ničeho. Specifické rysy zkušenosti Zástupce TDI tedy odpovídají SIMU ve 3 případech z 10 zcela, v dalším – nosný systém - z větší části. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu proto komise vyhodnotila jako dostatečnou, což v případě této zkušenosti odpovídá 3 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá dostatečně – 3 body
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	
Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá velmi dobře – 7 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Komise z předložených informací zjistila, že Zástupce TDI prováděl kontrolu dokumentace pro výběr dodavatele, realizační projektové dokumentace, kontrolu provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací, za což komise uděluje 4 body. Ve vztahu k preferencím: účastník uvádí maximum možného u kontrol dokumentací – tedy odkaz na funkci nebo výkon, resp. trvalý dozor u kontroly stavebních prací, za což mu náleží další 3 body. V popisu spolupráce s GP a zhotovitelem stavby nad řešením (navrhování a provádění opatření, tedy změn) závad projektu komise spatřuje částečné naplnění preference zadavatele ve vztahu k aktivnímu zapojení Zástupce TDI a směřování účastníků výstavby k dohodě v zájmu stavby; s ohledem na možnosti bodování zkušenosti Zástupce TDI se však komise	

shodla, že v tomto případě již další bod účastníkovi nepřiděli, protože popisem není preference zadavatele naplněna zcela jednoznačně. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost Zástupce TDI v manažersko-technickém aspektu velmi dobře Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 7 bodů.

Zkušenost č. 5

Aspekt č. 1 - Stavebně-technická podobnost se SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá dobře – 5 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Účastník uvedl, že stavba obsahuje 5 specifických rysů SIMU, konkrétně: zakládání – velkopřůměrové piloty, podzemní část stavby – bílou vanu, nosný systém – ocelovou konstrukci a monolitický ŽB skelet, plochou střechu a prosklenou fasádu. Za spíše naplněný komise dále považuje specifický topení a chlazení, i když účastník explicitně neuvádí i indukční jednotky (trámy). Komise se rovněž shodla na tom, že účastníkovi nemůže být plně uznáno ani naplnění specifického rysu audiovizuální techniky, když u zkušenosti Zástupce TDI není uvedena její hodnota; její rozsah tak lze pouze odhadovat z povahy a rozsahu stavby jako celku. K ostatním specifickým rysům účastník neuvádí ničeho. Specifické rysy zkušenosti Zástupce TDI tedy odpovídají SIMU v 5 případech z 10 zcela, v dalších 2 – topení a chlazení, AVT - z větší části. Podobnost ve vztahu k SIMU ve stavebně-technickém aspektu proto komise vyhodnotila jako dobrou, což v případě této zkušenosti odpovídá 5 bodům.	
Aspekt č. 2 - Finanční podobnost se SIMU	
Body dle výše uvedené preference zadavatele:	odpovídá velmi dobře – 6 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Odpovídá zadavatelem předem definované stupnici.	
Aspekt č. 3 - Manažersko-technická podobnost s Výstavbou SIMU	
Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	odpovídá velmi dobře – 7 bodů
Slovní odůvodnění navrhovaného počtu bodů	
Komise z předložených informací zjistila, že Zástupce TDI prováděl kontrolu dokumentace pro výběr dodavatele, realizační projektové dokumentace, kontrolu provádění stavebních prací a řízení o změně předmětu stavebních prací, za což komise uděluje 4 body. Ve vztahu k preferencím: účastník uvádí maximum možného u kontrol dokumentací – tedy odkaz na funkci nebo výkon, resp. trvalý dozor u kontroly stavebních prací, za což mu náleží další 3 body. V popisu spolupráce s GP a zhotovitelem stavby nad řešením (navrhování a provádění opatření, tedy změn) závad projektu komise spatřuje částečné naplnění preference zadavatele ve vztahu k aktivnímu zapojení Zástupce TDI a směřování účastníků výstavby k dohodě v zájmu stavby; s ohledem na možnosti bodování zkušenosti Zástupce TDI se však komise shodla, že v tomto případě již další bod účastníkovi nepřiděli, protože popisem není preference zadavatele naplněna zcela jednoznačně. S ohledem na výše uvedené odpovídá předmětná zkušenost Zástupce TDI v manažersko-technickém aspektu velmi dobře Výstavbě SIMU, konkrétně tedy hodnotě 7 bodů.	

Počet bodů (před zvážením) přidělený účastníku v rámci kritéria Zkušenosti členů Realizačního týmu odpovídá v souladu s ust. 3.6. e) zadávací dokumentace hodnotě součtu bodů za portfolio zkušeností TDI a portfolio zkušeností Zástupce TDI.

Počet bodů přidělený za portfolio zkušeností TDI odpovídá v souladu s ust. 3.7. c) zadávací dokumentace součtu bodů za všechny zkušenosti TDI, tj. hodnotě 32 bodů.

Počet bodů přidělený za portfolio zkušeností Zástupce TDI odpovídá v souladu s ust. 3.8. c) zadávací dokumentace součtu bodů za všechny zkušenosti Zástupce TDI, tj. hodnotě 27,66 bodů.

Nadepsaný účastník tak dosáhl na 59,66 bodů (před zvážením).

V Brně dne (viz datum elektronického podpisu).



Mgr. Roman Novotný,
manažer veřejných zakázek,
za zadavatele