



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Odůvodnění přidělených bodů v rámci kritéria

Koncepce poskytování Služeb

Hodnocený účastník: INVESTINŽENÝRING a.s., sídlem Kapucinské náměstí 303/5, Brno-město, 602 00 Brno, IČ 60742470

1. Téma č. 1 - Složení a stručný popis Realizačního týmu

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	maximální naplnění účelu veřejné zakázky – 100 bodů
--	--

Odůvodnění navrhovaného počtu bodů:

Složení a stručný popis Realizačního týmu maximálně naplňuje účel veřejné zakázky.

Složení Realizačního týmu je řádně popsáno, a to včetně jeho organizační struktury a základního rozdělení funkcí v týmu. Nabídka obsahuje obsazení postů Realizačního týmu celkem 7 členy: představitelem vedení společnosti, TDI, jeho Zástupcem, profesním specialistou a jeho zástupcem, koordinátorem BOZP a kontrolorem kvality (kvalitářem). Komise se shoduje (a ostatní části nabídky to potvrzují), že pokud statutární zástupce účastníka bude komunikovat v obchodních, smluvních věcech (a v nabídce je takto představen), nepředstavuje to pro vlastní realizaci Výstavby SIMU žádný problém; naopak – je tím popsán běžný jev interakce nejvyššího vedení obchodních partnerů v otázkách, kdy je potřeba do spolupráce zapojit ty, kteří jsou oprávněni za příslušné subjekty generálně jednat. V části nabídky, která má obsahovat popis specifik funkce TDI, zástupce TDI, případně dalších členů týmu jsou popsány odborné znalosti a dosavadní zkušenosti členů Realizačního týmu; komise ke konkrétním zkušenostem v této souvislosti nijak nepřihlížela, jelikož ty jsou v případě TDI a jeho Zástupce předmětem hodnocení v samostatném kritériu. Specifika funkce ve vztahu k předmětu a účelu veřejné zakázky účastník popisuje v souvislosti s tématem č. 2 a komise v této souvislosti konstatuje, že účelně a vhodně.

Komise nemá k naplnění obsahových požadavků pro téma č. 1 - Složení a stručný popis Realizačního týmu účastníkem žádných námitek či připomínek, které by měly znamenat byť sebemenší bodovou korekci. Návrh Realizačního týmu odpovídá osvědčenému konceptu projektového řízení s hlavní osobou TDI a jemu podřízeným ostatním členům Realizačního týmu, což lze ve vztahu k naplnění účelu veřejné zakázky jedinečně přivítat.

2. Téma č. 2 - Řízení, organizace a koordinace Realizačního týmu

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	velmi dobré naplnění účelu veřejné zakázky – 80 bodů
---	--

Odůvodnění navrhovaného počtu bodů:

Popis řízení, organizace a koordinace Realizačního týmu velmi dobře naplňuje účel veřejné zakázky.

Návrh způsobu řízení, organizace a koordinace Realizačního týmu odpovídá osvědčenému konceptu projektového řízení s hlavní osobou TDI a jemu podřízeným ostatním členům týmu. Z hlediska účelu veřejné zakázky jde o řešení plně vyhovující.

Koncept popisuje funkční náplň jednotlivých pozic týmu. TDI řídí koordinaci a organizaci celého Realizačního týmu, komunikuje se zástupci Objednatele. Komunikační (koordinační) platforma je popsána jednoduše, ale srozumitelně. Ze sedmičlenného Realizačního týmu uvedeného v tématu č. 1 se v rámci tématu č. 2 popisuje již jen funkční náplň čtyř jeho členů: TDI, Zástupce TDI, specialisty na řemesla a koordinátora BOZP. Kvalitář je dle popisu k tématu č. 1 členem Realizačního týmu pro případ posílení nebo zastoupení, není tedy trvalým členem Realizačního týmu.

Zastupitelnost je popsána ve třech případech: TDI je zastupován Zástupcem TDI, specialista na řemesla může být zastoupen odpovídajícím zástupcem, kvalitář posiluje Realizační tým v případě potřeby a zastupuje v případě např. nemoci. Reálně tak účastník nabízí zastupitelnost pouze u profesního specialisty, protože pozice Zástupce TDI je daná požadavkem zadávací dokumentace, resp. Smlouvy. Nejedná se tedy o zastupitelnost „nabízenou účastníkem“, ale o samostatnou funkci v rámci Realizačního týmu v reakci na požadavek Objednatele. Zastoupení kohokoli kvalitářem považuje komise za opravdu provizorní, nouzové řešení, které však naplnění účelu veřejné zakázky těžko napomůže. Komise tak považuje zastupitelnost a operativu jednotlivých členů Realizačního týmu tak, jak je popsána, za nedostatečnou, což by mohlo naplnění účelu veřejné zakázky negativně ovlivnit, proto došlo k dílčí bodové korekci.

3. Téma č. 3 - Kontrola a připomínkování DVD a DRS

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:	dobré naplnění účelu veřejné zakázky - 60 bodů
---	--

Odůvodnění navrhovaného počtu bodů:

Popis kontroly a připomínkování DVD a DRS dobře naplňuje účel veřejné zakázky.

V rámci kontroly DVD účastník popisuje svoji účast na projektových výborech a kontrolních dnech projektování. Kontrolu DVD/DRS provádí celý Realizační tým, výstupem je koordinované stanovisko. V případě připomínek následuje jejich zapracování do DVD a jejich další kontrola. TDI vypracovává záznamy z kontrol a dohlíží na zapracování požadavků Objednatele.

Kontrola DRS je prováděna s ohledem na soulad s DVD. Následně účastník v konceptu pouze popisuje, co znamenají tzv. statusy A, B a C pro DRS. Předně: tento popis není zcela v souladu se zněním smlouvy na Stavbu (např. status C nemusí být udělen jen v případě, že DRS obsahuje zásadní změny oproti DVD, jak píše účastník; status C může být udělen i v případě, že DRS nesplňuje další náležitosti v rozporu s požadavky smlouvy - např. není zpracována v dostatečné podrobnosti, výkres nebo zpráva nejsou řádně označeny apod.). Koncept popisuje pouze obecné teze kontroly DVD a DRS, chybí popis a zapojení standardů, metodik. Komise účastníkovi dále vytýká, že v jeho návrhu chybí aktivnější zapojení účastníka

do procesu vzniku DVD, zejména hledání co nejefektivnějšího řešení z hlediska SIMU, resp. účelu veřejné zakázky, při dodržení principu 3E, eliminaci rizik. Komise postrádá nastínění úrovně podrobnosti, s jakou bude kontrola provedena; chybí popis kontroly DVD a DRS ve vztahu ke stavebnímu povolení, ve vztahu k platným normám a legislativě. Proto se komise shodla na výraznější bodové korekci.

4. Téma č. 4 - Kontrola Stavby, Dodávek a služeb v rámci Výstavby SIMU

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:

velmi dobré naplnění účelu veřejné zakázky - 75 bodů

Odůvodnění navrhovaného počtu bodů:

Popis kontroly Stavby, Dodávek a služeb velmi dobře naplňuje účel veřejné zakázky.

Uchazeč popisuje kontrolu provádění Stavby na základě uzavřené Smlouvy ve vazbě na schválenou DRS, TP, KZP, plán kontrol a standardů – tedy podkladů Objednatele, resp. vzniklých na straně Objednatele a jeho Dodavatelů. Dále pak ve vazbě na harmonogram ve věci lhůt a ČSN ve věci kvality prováděného Díla. Na Stavbě jsou organizovány pravidelné kontrolní dny, přičemž uvažuje i jejich statutární variantu.

Ve věci kvality a kontroly dodávek je zmíněn proces vzorkování, ale poměrně obecně. Účastník dále zmiňuje průběžnou kontrolu BOZP a PO ze strany koordinátora.

Popis způsobu kontroly realizace Stavby i Dodávek se kryje s požadavky Smlouvy a smluv s Dodavateli, ale celkově je poměrně obecný, bez bližšího popisu, jak přesně účastník tyto požadavky naplní. Popis kontroly kvality se omezuje na zmínku o souladu s ČSN a na uvedení vzorkovacího procesu. Komise tak postrádá podrobnější popis způsobu zajištění předmětných procesů, příp. používané standardy a metodiky, tak, aby byla jednoznačně schopna konstatovat, že postupy účastníka povedou k maximálnímu naplnění účelu veřejné zakázky; takto však byla nezbytná bodová korekce.

5. Téma č. 5 - Součinnost při Změnách

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:

dostatečné naplnění účelu veřejné zakázky - 30 bodů

Odůvodnění navrhovaného počtu bodů:

Popis součinnosti při Změnách dostatečně naplňuje účel veřejné zakázky.

Účastník obecně popisuje, že kontrolu provádí jednotliví členové Realizačního týmu vč. profesních specialistů, kteří kontrolují předkládané podklady od Dodavatele Stavby, provádí kontrolu množství a cen. V případě nesouladu vrací Změnu k přepracování. Po uzavření kontroly Změnu odsouhlasují.

Již zahájení změnového řízení je účastníkem popsáno nepřesně – Změnu nemusí vyvolat jen Zhotovitel, může být vyvolána i na straně Objednatele.

Účastník rozděluje Změny na bagatelní a nepředvídatelné – toto rozlišení je nepřesné a nemá oporu ani ve smlouvě s Dodavatelem Stavby, ani v zákoně 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Účastník dále popisuje, že bagatelní Změny smlouvy jsou Změny s navýšením max. 15%. Ani toto sdělení neodpovídá smlouvě s Dodavatelem Stavby, která uvádí, že bagatelní Změny nevedou ke změně ceny díla.

Účastník dále uvádí, že „při posuzování změn je zapotřebí zohlednit:

...

- kontrola systematickosti navazujících dodávek (v případě nefunkčnosti technických zařízení a prvků),
- začlenění předkládané změny,
- obsah položek ceníků“.

Obsah těchto odrážek není ve vztahu k součinnosti při Změnách nikterak konkrétní a působí zmatečně. Stejně tak úvodní věta „Zhotovitel vyvolá změnu – TDI ho vyzve, aby předložil ná“ nenese žádný obsah.

Účastník se při popisu kontroly Změny omezuje na skutečnost, že bude provedena kontrola množství a finanční, a také kontrola Změny ve vztahu k DVD. Není uvedena posouzení vlivu předkládané Změny na stavební povolení, vlivu na termíny výstavby.

Není popsán způsob evidence Změn.

Účastník uvádí, že disponuje cenovými soustavami RTS a Verlag Dashofer – ve skutečnosti pouze jednou, protože nakladatelství Verlag Dashofer využívá databáze RTS; komise v této souvislosti rovněž vnímá negativně, že se do přezkumu Změny nezapojuje rozpočtář.

S ohledem na výše uvedené se komise rozhodla pro výraznou bodovou korekci.

6. Téma č. 6 - Způsob výměny relevantních informací

Slovní hodnocení a navrhovaný počet bodů:

**dobré naplnění účelu veřejné zakázky -
74 bodů**

Odůvodnění navrhovaného počtu bodů:

Popis výměny informací je popsán, dobře naplňuje účel veřejné zakázky.

Účastník obecně uvádí, že výměna informací probíhá prostřednictvím sdílení dat - úložiště, které vytvoří „někdo“ ze zúčastněných; to, že informační bázi nevytvoří účastník, ale „někdo“ ze zúčastněných, komise vnímá jako negativum, a to přesto, že v tématu č. 2 je uvedeno, že sdílený server s informacemi o Výstavbě SIMU vede rozpočtář Realizačního týmu – vést však neznámá vytvořit. Komise tak postrádá větší iniciativnost na straně účastníka ve vztahu k činnosti – výměně informací mezi zúčastněnými - kterou by měl zajišťovat.

Informace v bázi pak budou dle účastníka logicky řazené a dostupné na základě oprávnění; bez převzetí odpovědnosti za její vytvoření však nelze předpokládat, že informace budou vždy takto systematicky řazené a skutečně budou k dispozici.

Dále účastník popisuje další komunikační nástroje mimo informační bázi – e-maily, telefony a porady; tyto lze připustit (porady jsou nezbytné a dokonce smlouveny ve smlouvách s Dodavateli), nicméně dominantní rolí by s ohledem na dostupnost, přehlednost, systematickosti měla mít právě dostupná informační báze. Komunikace e-maily, telefony má své místo, ale probíhala-li by dominantně, mimo, resp. namísto systému, pak může Výstavbu SIMU naopak komplikovat.

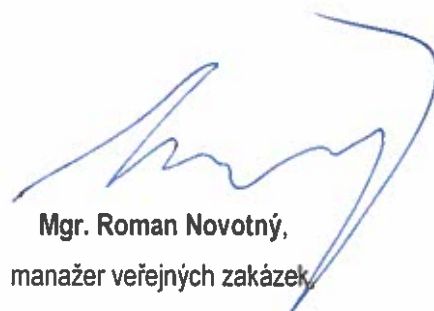
Komise má rovněž pochybnosti ohledně komunikace mezi účastníkem a Objednatel, mají-li k ní být pověřeni všichni členové Realizačního týmu s tím, že TDI by měl o komunikaci vědět a může ji zastřešit. Tento postup by opět mohl vést k živelnému, nesystémovému šíření informací – garanci toho, že TDI bude skutečně o „všem“ vědět, účastník nemůže dát.

Jak je již zmíněno výše, povinností účastníka je zajistit tok informací a spravovat písemnosti pořízené v souvislosti s Výstavbou SIMU. Vytvoření informační báze dostupné účastníkům Výstavby SIMU je ideálním nástrojem pro správu, archivaci a výměnu dat mezi jednotlivými subjekty a jednotlivci; s ohledem na nejasný postoj k jejímu vytvoření a nesystémové prvky v komunikaci zúčastněných se komise

rozhodla provést bodovou korekci.

Počet bodů (před zvážením) přidělený účastníku v rámci kritéria Koncepce poskytování Služeb odpovídá v souladu s ust. 3.5. f) zadávací dokumentace hodnotě aritmetického průměru bodů přidělených za jednotlivá témata koncepce poskytování Služeb. Nadepsaný účastník tak dosáhl na 69,83 bodů (před zvážením).

V Brně dne (viz datum elektronického podpisu).



Mgr. Roman Novotný,
manažer veřejných zakázek,
za zadavatele

