

## ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ

### Identifikace veřejné zakázky

Název: **MU – UKB – Výměna zdrojů vytápění a chlazení**  
Druh veřejné zakázky: Stavební práce  
Druh zadávacího řízení: Otevřené nadlimitní řízení  
Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00005437>

### Identifikační údaje zadavatele

Název: **Masarykova univerzita**  
Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno  
IČO: 00216224  
Zastoupen: Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou  
(podepsána elektronicky)

Zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka TRASKO, a.s., Na Nouzce 487/8, 682 01 Vyškov, IČO: 25549464, (dále jen „účastník“) z účasti v zadávacím řízení k výše uvedené veřejné zakázce.

### Odůvodnění:

Při posouzení nabídky účastníka dospěl zadavatel k následujícím závěrům.

Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil v souladu s § 79 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ), požadavky na technickou kvalifikaci – referenční zakázky. Z důvodu prověření uvedených referenčních zakázek v nabídce účastníka vyzval zadavatel dne 28. 11. 2019 účastníka v souladu s § 46 ZZVZ, aby předložil osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení těchto prací pro všechny uvedené referenční zakázky v nabídce. Dne 9. 12. 2019 obdržel zadavatel vyjádření účastníka, kde v této záležitosti uvádí:

*„Referenční zakázky technické kvalifikace si společnost TRASKO, a.s. částečně zajistila prostřednictvím subdodavatele. Nyní, po doručení Vaší žádosti, jsme požádali našeho subdodavatele o zaslání osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení prací referenční zakázky, jež se subdodavatel zavázal na naši výzvu poskytnout. Za dobu, co podává naše společnost nabídky do zadávacích řízení, se nám nestalo, že by v případě, že část zakázky má být zajištěna prostřednictvím subdodavatele, nám tento subdodavatel odmítl referenční zakázku poskytnout. K našemu překvapení se tak tomu nyní stalo v tomto případě. I přes uzavřenou smlouvu se subdodavatelem, v níž se zavázal nám doklad o referenční zakázce poskytnout (a následně participovat na provádění díla), nám tento subdodavatel nyní doklad o referenční zakázce nedodal. I přesto, že jsme věděli, že doklad o referenční zakázce máme dodat nejpozději do pátku 06.12.2019 a my v pátek doklad k dispozici neměli, neodeslali jsme zadavateli sdělení, že referenční zakázku nejsme schopni dodat, ale aktivovali jsme ještě o víkend jednání se subdodavatelem, abychom zajistili převzetí dokladu o referenční zakázce a zjistili důvod, proč ve stanovené lhůtě nám nebyl poskytnut. Bohužel po víkendové schůzce se subdodavatelem jsme zjistili, že tento nám doklad o provedení referenční zakázky neposkytne a v uvedeném rozsahu nebude ani dílo provádět, aniž by nám blíže vysvětlil své důvody a pouze sdělil, že se podmínky, za nichž minil na zakázce spolupracovat, se změnily do takové míry, že není již svým závazkům schopen dostát. Svým jednáním uvedl náš subdodavatel naši společnost do nezáviděníhodné situace, v níž naše společnost je ta, která není schopna doložit požadované doklady. Celá tato situace nás mrzí a dá se říci i rozčiluje také s ohledem na množství času a vynaložené úsilí, které jsme věnovali naší podané nabídce. Fakt je ovšem takový, že referenční zakázku bez vlastního zavinění nejsme schopni doložit.“*

Z tohoto vyjádření plyne, že účastník není schopen osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení ke svým referenčním zakázkám předložit, a tím řádně prokázat svoji kvalifikaci.

S ohledem na výše uvedené zadavatel v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ rozhodl o vyřazení nabídky účastníka z dalšího přezkumu pro nesplnění zadávacích podmínek a následně rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.