

FORCOR GROUP, spol. s r.o.
IČ: 27841031
Hamerská 812
772 06 Olomouc – Holice

Masarykova univerzita
Žerotínovo náměstí 9
601 77 Brno
č.j.: MU/24397/2011/RMU

Věc: **Námitka proti Oznámení o vyhovění námitce proti rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Pomocné a úklidové práce pro stravovací provoz Masarykovy univerzity“ ev. č. 60054986, č.j.: MU/24397/2011/RMU.**

Podáváme tímto Námitku /dále jen „Námitka“/ proti Oznámení o vyhovění námitce proti rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Pomocné a úklidové práce pro stravovací provoz Masarykovy univerzity“ ev. č. 60054986. /dále jen „Oznámení“/

Odůvodnění:

Dne 10.1.2011 vyhlásila MU Brno /dále jen „Zadavatel“/ Veřejnou zakázku „Pomocné a úklidové práce pro stravovací provoz Masarykovy univerzity“ /dále jen „VZ“/, na základě které jsme se za podmínek stanovených v Zadávací dokumentaci na předmětnou VZ /dále jen „ZD“/ jakožto uchazeči o předmětnou VZ zúčastnili. Během řízení v předmětné VZ jsme byli několikrát zadavatelem vyzváni k doložení nebo objasnění některých skutečností, které jsme řádně a v zákonné lhůtě doložili a objasnili. Hodnotící komise nás dále nikdy jakkoli nevyzvala k dalšímu objasnění naší podané nabídky, zejména tak, jak má na mysli např. ust. § 76 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „ZoVZ“/. Z toho titulu jsme měli a i nadále máme za to, že veškeré případné nejasnosti v naší nabídce byly zcela odstraněny. Na základě výsledku hodnotící komise zadavatele, jak vyplývá z Rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky ze dne 11. 03. 2011, č.j. MU/19114/2011/MU, jsme byli vybráni jako uchazeč s nevhodnější nabídkou pro plnění předmětné veřejné zakázky /dále jen „ROVNN“/. Dále tímto namítáme skutečnost, že zadavatel nám písemně neoznámil skutečnost, stěžovatel Bartoň a Partner s r.o. podali proti ROVNN námitku. Dne 6.4.2011 jsme obdrželi předmětné Oznámení, ze kterého jsme zjistili, že toto Oznámení je určeno jinému subjektu, pod v záhlaví uvedeném č.j. MU/24397/2011/RMU a to uchazeči Bartoň a Partner s r.o. Domníváme se tímto, že došlo k záměně subjektů /uchazečů/ při doručování listinných podkladů předmětného Oznámení.

I přes výše uvedenou skutečnost záměny subjektů doručovaného Oznámení tímto pokládáme za nutné s k předmětnému Oznámení formou námitky vyjádřit. V Oznámení jsou uvedeny vznesené námitky stěžovatele Bartoň a Partner s.r.o. Zadavatel se vypořádal se vznesenými námitkami způsobem, že námitkám v Oznámení označené pod pořadovými čísly 1. a 3 nevyhověl. Námitce vedené pod pořadovým číslem 2 Oznámení vyhověl tak, že zrušil své rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky na plnění předmětné VZ a následně provede nové posouzení a hodnocení nabídek podaných na plnění předmětné VZ a to s odůvodněním,

„že hodnotící komise přehlédla při posuzování zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podaného uchazečem FORCORP GROUP spol. s r.o., numerickou chybu ve výpočtu odvodů na zdravotní pojištění zaměstnanců se zdravotním postižením. Nabídková cena uchazeče FORCORP GROUP spol. s r.o. sice i po provedené opravě výpočtu odvodů za zdravotní pojištění zůstane vyšší než hodinová sazba odvozená zadavatelem z minimální mzdy při respektování zákonem stanovených příplatků za práci o víkendech a o svátcích a příspěvku na zaměstnávání osob se zdravotním postižením dle § 78 zákona 435/2004 Sb. dle údajů uchazeče, zdůvodněním podané uchazečem FORCORP GROUP spol. s r.o., však bez dalších informací k němu nelze považovat za opodstatňující nabídkovou cenu ve výši 48,50 Kč za hodinu práce bez DPH“.

S tímto zdůvodněním zadavatele nesouhlasíme, protože výpočet odvodů na zdravotní pojištění zaměstnanců se zdravotním postižením ve výši 146,- Kč, tak jak je uvedeno v Kalkulaci nabídkové ceny k veřejné zakázce ze dne 7.3.2011 není výpočtem chybným, ale výpočtem toliko správným, a to z důvodu, že tento výpočet zahrnuje odpočet částky 5355,- Kč z vyměřovacího základu rozhodného pro výpočet zdravotního pojištění u osob se zdravotním postižením ve smyslu ust. § 3 odst. 7 a následovně a ust. § 3c odst. 1 zákona č. 592/1992 Sb. o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „ZoVP“/.

Z výše uvedených skutečností máme jednoznačně za to, že byla porušena ustanovení ZoVZ, zejména § 6 a § 111 odst. 3 ZoVZ a to zejména tímto způsobem:

1. zadavatel nám, tak jak vyplývá z ust. § 111 odst. 3 ZoVZ písemně neoznámil skutečnost, že stěžovatel Bartoň a Partner s r.o. podali proti ROVNN námítku.
2. předmětné Oznámení, které nám bylo dne 6.4.2011 doručeno, není určeno naší společnosti FORCORP GROUP, spol. s r.o., nýbrž je určeno a tím adresováno jinému subjektu, pod v záhlaví Oznámení uvedeném subjektu. a to uchazeči Bartoň a Partner s r.o.
3. právo uchazeče FORCORP GROUP, spol. s r.o. řádně uplatnit osobně svá práva při odstranění případných nejasností před hodnotící komisí, z čehož jednoznačně vyplývá, že
4. předmětná Kalkulace cenové nabídky ze dne 7.3.2011 doručená zadavateli uchazečem FORCORP GROUP, spol. s r.o. byla a dále nesporně je tak, jak je výše uvedeno, jak po věcné i obsahové stránce bez zjištěné vady; nebylo tedy naší další povinností v řízení o VZ, pokud nás hodnotící komise dále nevyzvala k objasnění předmětné kalkulace tak, jak vyplývá např. z ust. § 76 odst. 4 ZoVZ, poukazovat na zákonost provedeného výpočtu zdravotního pojištění za osoby zdravotně postižené, kdy jsme rovněž nepředpokládali, že hodnotící komise předmětný ZoVP na předmětný výpočet Kalkulace nabídkové ceny bez dalšího nepoužije
5. jsme přesvědčeni, že zadavatel neměl vyhovět námítkám uchazeče Bartoň a Partner s.r.o. neboť se domníváme, že námítky jsou jednak zcela bezobsažné a ničím neodůvodněné (nepodložené důkazem příslušné finanční kalkulace), jednak námítka nesměřuje k chybnému výpočtu odvodů na zdravotním pojistném, který je nad to, jak uvádíme výše, pouze domnělý a mylný, ale nepodloženě a vágně poukazuje k mimořádně nízké nabídkové ceně a jednak z důvodu, že zadavatel měl, dle našeho

přesvědčení, vyzvat naši společnost k vysvětlení domnělého chybného výpočtu odvodu zdravotního pojistného.

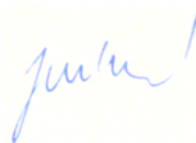
6. Naše společnost se důrazně a ostře ohrazuje vůči nařčení, že naše, cituji: „*nabídková cena ve své celkové výši za vykonané práce je mimořádně nízká a ve svém komplexu nemůže pokrýt ani hrubou mzdu bez odvodů. Tzn. že při výpadku požadovaného stálého zaměstnance nelze sjednat na požadovanou práci Dohodou o provedení práce, bez možného porušení Nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.*“, které se rozhodně nezakládá na pravdě a významně poškozují čest a dobré jméno naší společnosti. Z předložené Kalkulace zcela jasně vyplývá, že dodržujeme všechny platné zákony ČR a proti výše uvedenému nařčení velmi vážně zvažujeme učinění příslušných právních kroků.

Na základě Oznámení nám vnikla následná újma:

1. ve finančních výdajích vyplývajících z již započatého personálního výběru zaměstnanců pro obsazení pracovních míst nutných pro zabezpečení předmětné VZ,
2. ve finančních výdajích vyplývajících s předmětným personálním výběrem vhodných pracovníků, s pořízením potřebného počtu pracovních a ochranných pomůcek,
3. ve finanční újmě spočívající ve ztrátě finančního obrátu vyplývajících z realizace plnění VZ uzavřením řádného smluvního obchodně právního vztahu,
4. ve finančních výdajích spočívajících v zabezpečení listinných dokumentů vztahujících se k řízení o předmětnou VZ.

Žádáme tímto zadavatele, aby přihlédl k této Námitce a své rozhodnutí o vyhovění námitce stěžovatele tak, jak je uvedeno v Oznámení v plném rozsahu zrušil a potvrdil tak Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11. 03. 2011, č.j. MU/19114/2011/MU.

V Olomouci dne 13. 04. 2011



.....
Mgr. Irena Jelínková
jednatelka společnosti