

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (6)

Identifikace veřejné zakázky

Název: BioPharma Hub Masarykovy univerzity – výběr zhotovitele stavby
Druh veřejné zakázky: Stavební práce
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení
Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00006788>

Identifikační údaje zadavatele

Název: Masarykova univerzita
Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno
IČ: 00216224
Zastoupen: Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou

1. DŮVOD VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dne 13. 6. 2023 byla zadavateli doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

„Vážený pane,

dovolujeme si vás požádat o vysvětlení ZD k výše uvedenému výběrovému řízení zveřejněnému na profilu:

https://zakazky.muni.cz/contract_display_6788.html

DOTAZ č 01

V ZD části PD- SP je ČÁST D.2.14 – AVT, ve výkazu výměr jsme tuto část nenašli.

Je AVT součástí cenové nabídky? Pokud ano, žádáme o zaslání výkazu výměr.

DOTAZ č 02

V ZD části Tepelné čerpadlo a geotermální vrt

V rámci projektové přípravy bývá obvyklé, že je odvrtn průzkumný vrt do 199m pro zjištění tepelné vodivosti hornin a vrtatelnosti v dané lokalitě.

Žádáme zadavatele o informaci, zda byl tento průzkumný vrt proveden. Pokud ano, žádáme o zaslání doplňujících podkladů k tomuto vrtu.

DOTAZ č 03

Ve SoD XXI. Záruka za jakost

a) Obecná záruční doba

Zhotovitel poskytuje záruku za jakost Díla 60 měsíců. Pro části díla, které mají vlastní záruční listy se Záruční dobou delší, platí delší Záruční doba.

Chápeme správně, že: Pro částí díla, které mají vlastní záruční listy se Záruční dobou min. 24 měsíců platí tato minimální záruční doba poskytována výrobcem?

DOTAZ č 04

Dle čl. VI smlouvy o dílo, Platební podmínky a fakturace, bude cena díla hrazena po částech, které odpovídají jednotlivým milníkům. Podle odstavce 6 je standardní délka splatnosti faktur 30 dní ode dne jejich doručení objednateli, může však být i 60 dní v závislosti na čerpání dotačních finančních prostředků. Pod písm. d) předmětného článku je dále uvedeno, že podstatným porušením smlouvy je prodlení objednatele s úhradou některé z faktur o 150 dní.

Posledně uvedenou lhůtu 150 dní, tj. v podstatě 5 kalendářních měsíců, považuje dodavatel za zjevně excesivní. S ohledem na předpokládaný finanční objem veřejné zakázky, a tedy i finanční objem dílčích plateb, má výše uvedená obchodní podmínka, tj., že až prodlení o více než 150 dní je považováno za podstatné porušení smlouvy, má nepochybně výrazný potenciál odradit od účasti v zadávacím řízení některé dodavatele, a to i z řad velkých a ekonomicky silných společností jakým je sám dodavatel. Plánovaná realizace veřejné zakázky se tímto způsobem komplikuje, když každé oddálení plateb znamená nejen zmenšení okruhu dodavatelů, kteří se na plnění chtějí podílet, a to pochopitelně i z řad poddodavatelů, ale také významné prodražení realizace.

Dodavatel odkazuje v souvislosti s uvedeným na § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a zásady stanovené v § 6 ZZVZ, zejména pak zásadu přiměřenosti uvedenou v jeho odst. 1. Postupem zadavatelů při stanovení smluvních podmínek se rovněž opakovaně zabýval také Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Dodavatel připomíná, že cílem zadávání veřejných zakázek je přitom dosáhnout hospodárného nakládání s veřejnými prostředky a zadavatel by měl tedy nepochybně klást důraz mimo jiné na tzv. zásady 3E, tj. zásadu účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti obsažené např. v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Zvláště v situaci, kdy veřejná zakázka bude financována rovněž z dotačních finančních prostředků a příslušné kontrolní orgány dodržování těchto zásad v zadávacím řízení pečlivě sledují.

Dodavatel si tak dovoluje požádat o zkrácení předmětné lhůty 150 dní na 30 dní, tedy tak, jak je to v obdobných případech běžné a obvyklé.

DOTAZ č 05

V čl. XXII smlouvy o dílo, Smluvní sankce, stanovil zadavatel v bodě 1 smluvní pokutu ve výši 1 % z ceny díla bez DPH. Právě uvedenou výši sankce považuje dodavatel rovněž za nepřiměřeně vysokou s potenciálem snížit okruh účastníků zadávacího řízení a tedy negativně ovlivnit volnou hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku.

Dodavatel odkazuje na výše uvedenou argumentaci týkající se kolize stanovené podmínky se ZZVZ, tj. zejména se zmíněným § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a zásady stanovené v § 6 ZZVZ, zejména pak zásadu přiměřenosti uvedenou v jeho odst. 1, a zásadami 3E, která se plně uplatní i v tomto případě. Dodavatel má za to, že zadavatel stanovil výši smluvní pokuty bez toho, aby zvážil předpokládanou cenu díla a zohlednil dopad jejího stanovení na počet účastníků zadávacího řízení. K naplnění cíle sledovaného zadavatelem postačila nepochybně řádově nižší sankce, jak je to v obdobných případech běžné a obvyklé.

Dodavatel žádá o snížení smluvní pokuty na 0,1 % z ceny díla bez DPH.

Předem děkuji za zodpovězení položených dotazů

S pozdravem."

2. ODPOVĚĚ ZADAVATELE

- Ad 1) AVT není součástí cenové nabídky. PD AVT je k Zadávací dokumentaci přiložena z informativních důvodů pro účastníky.

- Ad 2) Průzkumný vrt do hloubky 199 m nebyl proveden.
- Ad 3) Ne, vizte textaci smlouvy. Záruční doba v délce poskytované výrobcem platí pro ty části díla, kde výrobcem poskytovaná záruka překračuje zadavatelem stanovenou minimální 60měsíční záruku.
- Ad 4) Tazatel si ve svém dotazu zároveň i odpovídá, že zadavatel skutečně považuje lhůtu splatnosti 150 dnů za excesivní. Také proto je, jak tazatel sám uvádí, ve smlouvě stanovena lhůta splatnosti na standardních 30 dnů a s touto lhůtou splatnosti zadavatel samozřejmě počítá a je v zájmu zadavatele tuto lhůtu vždy dodržet. Pro výjimečné situace, kdy by z důvodu zpoždění vyplácení dotace, tedy z důvodů mimo sféru vlivu zadavatele, došlo k nemožnosti zadavatele splnit 30denní lhůtu splatnosti, vyhrazuje si zadavatel možnost tuto lhůtu v těchto odůvodněných případech prodloužit na 60 dnů.

Ve smlouvě uvedená lhůta splatnosti 150 dnů je lhůta nikoli standardní, ale lhůta limitní pro možnost zhotovitele odstoupit od smlouvy pro podstatné porušení smlouvy zadavatelem, tj. pro využití mimořádného prostředku, který by měl pro zadavatele zásadní negativní dopad. Jak sám tazatel uvádí, prodloužení zadavatele s úhradou části díla ve splatnosti, tj. po běžné 30denní lhůtě, již samo o sobě nese pro zadavatele negativní důsledky, a to jak ve vztahu k poskytovateli dotace a kontrolním orgánům, tak ve vztahu ke zhotoviteli v podobě nároku zhotovitele na úrok z prodloužení z částky po splatnosti, ale i třeba z pohledu negativního dopadu na dobré jméno zadavatele. Nelze tedy předpokládat, že by se zadavatel dobrovolně vystavil těmto negativním důsledkům bez zcela zásadních a nepředvídatelných důvodů a okolností. Avšak zkrácení této limitní lhůty, kterou zadavatel neplánuje a nechce využít, by bylo vysoce riskantní vzhledem k dosažení účelu této veřejné zakázky, tj. realizaci předmětné stavby a projektu. Natož pak její zkrácení na 30 dnů, čímž by byla prolomena i výhrada zadavatele výjimečně prodloužit lhůtu splatnosti na 60 dnů, jak je uvedeno výše.

S tazatelem však nelze souhlasit, že by takto stanovená limitní lhůta pro podstatné porušení smlouvy byla v rozporu s ustanoveními a zásadami ZZVZ či obecného soukromého práva. Naopak je běžné, že tato lhůta je výrazně delší než základní smluvní lhůta splatnosti. Jinak by nebyla dlužníku dána možnost zhojit své prodlení ani v přiměřené dodatečné lhůtě, a tedy zabráněno naplnění účelu vzájemného závazku, který by s ohledem na zásadu pacta sunt servanda měl být pro smluvní strany stěžejní. Zároveň zadavatel, jakožto veřejná univerzita financovaná z veřejných zdrojů, je ze své podstaty jedním z nejbezpečnějších smluvních partnerů z hlediska kreditního rizika.

Zadavatel proto na základě tohoto dotazu tazatele nemění závaznou textaci smlouvy.

- Ad 5) Smluvní pokuta v čl. XXII. odst. 1) Smlouvy je koncipována jako jednorázová smluvní sankce za podstatné porušení Smlouvy zhotovitelem. Tj. nejedná se o sankci mající charakter kontinuálního navyšování v čase v závislosti na trvání porušení Smlouvy zhotovitelem, kde jsou smluvní pokuty v řádu desetin či setin procent hodnoty závazku za den obvyklé, nejedná se ani o sankci za pouhá formální nebo minoritní, nepodstatná porušení Smlouvy. Svým charakterem tak sleduje pouze podstatná porušení Smlouvy ze strany Zhotovitele, jejichž důsledkem je výrazně negativní dopad na objednatele (např. ztráta přislíbené dotace, nemožnost zahájit výuku a projekty včas apod.), který by mohly zapříčinit úplné selhání záměru zadavatele sledovaného touto veřejnou zakázkou a na něj navázané zákonné i smluvní povinnosti zadavatele. Stanovená výše smluvní pokuty je tak přiměřená ve vztahu k jí pokrývajícím rizikům a je zcela v diskreci zhotovitele, zda se této smluvní pokutě vyhne či nikoli. Výše smluvní pokuty musí mít kromě represivního i preventivní účinek, protože je v zájmu obou smluvních stran, aby k jejímu uplatnění nedošlo.

Zadavatel proto ponechává výši smluvní pokuty dle čl. XXII. odst. 1) Smlouvy v původní výši.

V Brně dne 14. 6. 2023