

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (9)

Identifikace veřejné zakázky

Název: **BioPharma Hub Masarykovy univerzity – výběr zhotovitele stavby**
 Druh veřejné zakázky: Stavební práce
 Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení
 Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00006788>

Identifikační údaje zadavatele

Název: **Masarykova univerzita**
 Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno
 IČ: 00216224
 Zastoupen: Mgr. Martou Valešovou, MBA, kvestorkou

1. DŮVOD VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dne 22. 6. 2023 byla zadavateli doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

„Dobrý den,

nesouhlasím s odpovědí (vysvětlení zadávací dokumentace 7, bod 10), že fotografická dokumentace vrtných jader není standardní součástí geologická dokumentace.

Ve vyhlášce č. 369/2004 Sb. je ve výčtu požadovaných grafických příloh závěrečné zprávy uvedena mimo jiné fotografická dokumentace - bez bližšího určení.

V platné normě ČSN P 73 1005, kde je jasně uvedeno v bodě 12.3.2 Grafické přílohy - má se přiložit: fotodokumentace vrtného jádra nebo stěn sond. A dále v bodě 12.2.2.4 Fotodokumentace zájmové oblasti a fotodokumentace sond.

Současně mám výhrady k doloženým laboratorním rozborům mechaniky zemin, kde není jasná metodika provedení (jaká norma?, jaký postup) a kdo ty laboratorní analýzy provedl. Stanovení mechanických vlastností zemin pro projektování HTÚ i založení odporuje ČSN EN 1997-1 odst. 2 a ČSN P 73 1005 odst. 7. Vypadá to, že geolog většinu vlastností odhadl.

Takže není nutné stavět podle platných norem? Když průzkumné práce podle nichž se projektovalo, neodpovídají požadavku norem nebo normám přímo odporují?

Žádám o doložení fotografické dokumentace průzkumných prací, dle požadavku platné legislativy a platných norem.

Děkuji.“

2. ODPOVĚĎ ZADAVATELE

Zadavatel ve vztahu k tazatelem citované vyhlášce Ministerstva životního prostředí č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 369/2004 Sb.“), poukazuje zejména na její § 16 odst. 1, který mimo jiné stanoví, že „Závěrečná zpráva se zpracovává podle přílohy č. 3, ... Osnova, rozsah a přílohy závěrečné zprávy se přizpůsobují konkrétním provedeným

geologickým pracím, požadavkům objednavatele a potřebám využití dosažených výsledků geologických prací.“ Osnova závěrečné zprávy obsažená v Příloze 3 vyhlášky č. 369/2004 Sb. má tak pouze doporučující charakter a nemusí zahrnovat všechny dílčí body v této Příloze 3 vyhlášky č. 369/2004 Sb. obsažené, jako např. právě tazatelem zmiňovanou fotografickou dokumentaci.

I v případě tazatelem citované technické normy ČSN P 73 1005 (Inženýrskogeologický průzkum) je situace obdobná. V této normě je popsáno, co je požadováno, co se má provést a co je doporučeno. Norma ČSN P 73 1005 neobsahuje tazatelem označený bod 12.2.2.4. Tazatel zřejmě zamýšlel poukázat na bod 12.3.2.4 Fotodokumentace zájmové oblasti a fotodokumentace sond, kterým je však pořizování a přikládání fotodokumentace pouze doporučeno k dokreslení představy o údajích uvedených ve zprávě.

Zadavatel k výhradám tazatele ohledně jeho názoru na splnění či nesplnění doporučení technických norem ČSN odkazuje na § 4 odst. 1 poslední větu zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který výslovně stanoví, že „Česká technická norma není obecně závazná.“.

Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že by rád vyšel tazateli vstříc a jím požadovanou fotodokumentaci poskytl, ale takovou fotodokumentaci nedisponuje a nemůže ji tak poskytnout. Zároveň se však zadavatel vyhrazuje proti tvrzení tazatele, že by tak zadavatel činil v rozporu s platnou legislativou, jak je blíže odůvodněno v textu odpovědi výše.

V Brně dne 27. 6. 2023