

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ

Identifikace veřejné zakázky

Název: **Rekonstrukce klubu v 1. PP - dodávka a montáž interiéru - opakované řízení**

Druh veřejné zakázky: Dodávky

Druh zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení

Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00006771>

Identifikační údaje zadavatele

Název: **Masarykova univerzita**

Sídlo: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno

IČ: 00216224

Zastoupen: Mgr. Martou Valešovou, MBA., kvestorkou RMU

Zadavatel rozhodl v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „ZZVZ“*), o vyloučení účastníka **U1 s.r.o., se sídlem Nejedlého 373/1, Lesná, 638 00 Brno, IČO: 26273179**, (*dále jen „účastník“*) z účasti v zadávacím řízení k výše uvedené veřejné zakázce.

Odůvodnění:

Při posouzení nabídky účastníka dospěl zadavatel k následujícím závěrům.

Dle čl. 5. zadávací dokumentace ve spojení s ust. 2 formuláře nabídky byli dodavatelé povinni přiložit do nabídky technický popis (např. prospekt, technický list apod.) od jimi nabízených prvků, které jsou vypsány v části výkazu výměr s označením „typový mobiliář“, tak, aby byl zadavatel schopen posoudit, zda splňují zadávací podmínky.

Účastník ve své nabídce předložil technický popis od všech prvků „typového mobiliáře“, avšak zadavatel shledal v nabídce účastníka nejasnosti, které považoval za nezbytné odůvodnit.

Zadavatel z předložených technických listů nebyl schopen posoudit, zda splňují zadavatelem požadované parametry, které byly požadovány v zadávací dokumentaci, konkrétně v technické zprávě. Kromě daného shledal zadavatel, že design prvků typového mobiliáře neodpovídá designovým vzorům požadovaných v zadávacích podmínkách.

Zadavatel tak v souladu s § 46 ZZVZ vyzval účastníka k objasnění jeho nabídky, a to všech výše uvedených nejasností a pochybností. Účastník v zadavatelem stanovené lhůtě reagoval a svoji nabídku doplnil o chybějící údaje, tj. o požadované parametry, které v nabídce účastníka chyběly. Co se týká designu prvků typového mobiliáře, k danému se účastník nevyjádřil, pouze nakopíroval do objasnění nabídky fotografie sedacího nábytku, které byly předloženy již v nabídce účastníka.

Zadavatel v zadávacích podmínkách jednoznačně vymezil podmínky, které musí splňovat typový mobiliář, s ohledem na účelné řešení reprezentativních prostor. Popis designového vzoru je v zadávací dokumentaci popsán v technické zprávě s označením: „TZ_ s obrázky 31 1 2023“. Výňatek z tohoto dokumentu zní:

„Dokumentace navazuje na architektonickou studii, ve které byly zástupcem investora definitivně vybrány i typové kusy nábytku, které projekt navrhuje. Byla vybrána i svítidla, která jsou součástí projektu elektro. Práce na projektu byly průběžně konzultovány s investorem.

Nedílnou součástí dokumentace jsou Výkresy tvaru jednotlivých kusů navrhovaného mobiliáře. Použitá vyobrazení dokumentují slovně vymezené technické podmínky a umožňují uchazečům utvořit si představu o estetických vlastnostech předmětu dodávky, které nelze popsat slovy. Takto uváděný technicko-kvalitativní a výtvarně-estetický standart těchto výrobků nesmí být podkročen. Z tohoto důvodu bude nutno autorovi projektu, technickému doзору a zástupcům investora předložit k posouzení konkrétní vzorky vybraných realizačním dodavatelem nabízených produktů a to před jejich objednáním. Účastníci výběrového řízení při vzorkování nabízeného mobiliáře nabídnou kvalitu zde popsanou a vyšší.

*U jednotlivých navrhovaných kusů sedacího mobiliáře jsou uvedeny min. gramáže potahů, síťovin, minimální nosnosti, **rozměry mobiliáře mohou být v toleranci $\pm 5\%$** . Účastníci výběrového řízení při vzorkování nabízeného mobiliáře nabídnou **kvalitu zde popsanou a vyšší**. Při vzorkování budou také vybrány barvy a odstíny.“*

Zadavatel v nabídce účastníka překontroloval rozměry sedacího mobiliáře a z uvedeného zjistil, že rozměry neodpovídají rozměrům navrhovaných projektem. Účastník nedodržel rozměry mobiliáře v toleranci $\pm 5\%$. Zadavatel vyzval k posouzení nabídky také autora projektu, a to Ing. arch. Jana Zezulka, který se k danému odborně vyjádřil.

Účastník předložil ve své nabídce výrazně horizontálně členěné korpusy křesel, korpus je de-facto seskládaný ze tří částí, na rozdíl od elegantního celokorpusu křesel navržených v projektu. Projekt interiéru navrhuje obě křesla široká 770/780 mm, tedy dostatečně pohodlná, křesla účastníka jsou pouze šířky 630 - 680 mm, tedy výrazně užší. Také hloubky projektem navrhovaných křesel jsou 780 resp. 810 mm; hl. křesel účastníka je 710 mm, tedy menší hloubky sedáku. Výšky účastníkem navržených křesel jsou 900 a 1190 mm oproti projektovým vzorům s výškami 790 a 1130 mm. Křesla jsou projektem volena záměrně s výraznějším výškovým rozdílem, aby bylo dosaženo požadované pestrosti.

Navržená celočalouněná židle účastníka je vzor určený pro čekací prostory, vstupní haly a recepce. Nejedná se primárně o celočalouněné jídelní židle, které jsou navrhovány projektem. Projekt požaduje pohodlné široké sezení š. 620 mm, standardní výšky 810 mm. Účastník nabízí užší židli o šířce 530 a hloubce 500 mm, oproti navrhovanému vzoru s 570 mm.

Projektem navrhovaný sedací nábytek vychází ze zadání zadavatele - pestrost zvolených vzorů, a to, že sedačka, jídelní židle, nízké a vysoké křeslo jsou 4 různé výrobky. Účastník nabídl křesla ze stejné designové řady, lišící se pouze v nadstavbě opěráku hlavy.

Zároveň účastník nedodržel designové vzory dané projektem interiéru, tyto designové vzory byly velmi úzce konzultovány se zadavatelem. Účastník nabídl odlišný design křesel i čalouněné židle, jedná se o vzory sedacího nábytku určených především pro kancelářský provoz, a jak sám v nabídce uvádí „určených pro vstupní haly, recepce, čekárny“, nikoli pro interiér, který je předmětem plnění. Prostor klubu nebude kancelář, nýbrž klidný odpočinkový až domácí prostor pro akademiky a tomu odpovídají i projektem zvolené vzory. Tedy velmi pohodlná, široká, ležerní křesla určená pro obytný interiér.

Účastníkem navrhovaný sedací mobiliář se neslučuje s požadavky projektové dokumentace, co do vizuálně estetického ani technického charakteru. Jedná se o zcela odlišné výrobky využívající odlišné materiály i konstrukce.

S ohledem na výše uvedené zadavatel rozhodl o vyřazení nabídky účastníka z dalšího přezkumu a následně rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.