

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ

Identifikace veřejné zakázky

Název: **Jednokanálový georadar (GPR)**
Druh veřejné zakázky: Dodávky
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení
Adresa veřejné zakázky: <https://zakazky.muni.cz/vz00007218>

Identifikační údaje zadavatele

Název: **Masarykova univerzita – Filozofická fakulta**
Sídlo: Arna Nováka 1/1, 602 00 Brno
IČ: 00216224
Zastoupen: doc. Mgr. Irenou Radovou, Ph.D., děkankou

Zadavatel rozhodl v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „ZZVZ“*), o vyloučení účastníka **Novatest S.R.L, se sídlem Via Albertini 36/F8, 60131 Ancona (Italia), P.IVA: 02475340424**, (*dále jen „účastník“*) z účasti v zadávacím řízení k výše uvedené veřejné zakázce.

Odůvodnění:

Při posouzení nabídky účastníka dospěl zadavatel k následujícím závěrům:

Zadavatel uvedl v ust. 1.4 zadávací dokumentace, že přílohou zadávací dokumentace předkládá dodavatelům vzorový formulář nabídky obsahující předvyplněné požadavky zadavatele, kterými je podmiňována účast dodavatelů v zadávacím řízení. Dále uvedl, že splnění veškerých požadavků zadavatele, tj. požadavků na předmět veřejné zakázky, na kvalifikaci či na předložení údajů rozhodných pro hodnocení, prokáží dodavatelé předložením formuláře nabídky včetně příslušných příloh nebo jiných rovnocenných dokladů.

V ust. 4.2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že nabídková cena bude stanovena v Kč bez DPH a bude uvedena v E-ZAK. Nabídková cena je tedy jediným hodnotícím kritériem této veřejné zakázky. Z citovaného bodu zadávací dokumentace vyplývá, že nabídková cena má být jen jedna.

Účastník v rámci své nabídky předložil Formulář nabídky, Kupní smlouvu, Technická specifikace Věci - Minimální technické požadavky a Vlastní technickou specifikaci v Aj, kterou po žádosti o objasnění nabídky doplnil o českou verzi.

Účastník uvedl v E-ZAK v kolonce hodnotící kritérium Nabídková cena hodnotu 779 200 Kč bez DPH. Součástí dokumentů, předložených v nabídce účastníka je i Kupní smlouva, kde účastník v čl. V uvedl tyto údaje: Kupní cena je stanovena na základě nabídky Prodávajícího na Veřejnou zakázku a činí: 728.900,00 Kč bez daně z přidané hodnoty (*dále jen „DPH“*), což je rozporný údaj oproti nabídkové ceně uvedené v E-ZAK.

Nabídka účastníka obsahuje rozpor spočívající v rozdílné výši nabídkové ceny v Kč bez DPH mezi Kupní smlouvou, která je součástí nabídky účastníka, a údajem uvedeným v E-ZAK, přičemž rozdíl mezi cenou za předmět plnění veřejné zakázky uvedenou v Kupní smlouvě účastníka a cenou za předmět plnění veřejné zakázky uvedenou v E-ZAK činí 50 300 Kč bez DPH.

Jedná se o uvedení naprosto odlišné nabídkové ceny v Kč bez DPH v Kupní smlouvě a v E-ZAK, přičemž i z výše nabídkové ceny za předmětné plnění v Kupní smlouvě je zřejmé, že nešlo o pouhý překlep či administrativní chybu, ale o uvedení odlišné nabídkové ceny, která je předmětem hodnocení nabídek. Takovou nejasnost není možné v nabídce opravit postupem podle § 46 odst. 1 ZZVZ, kdy by účastník mohl kteroukoliv nabídkovou cenu označit za

správnou, takže by si „správnou“ nabídkovou cenu mohl vybrat až v situaci, kdy už proběhlo otevírání nabídek. Takovou změnu nabídky nelze připustit. Zákon zásadně zakazuje zásah do nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, zejména v situaci, kdy má být doplněno či změněno hodnotící kritérium, které v nyní posuzované veřejné zakázce představuje pouze nabídková cena.

Existence dvou různých nabídkových cen vybraného dodavatele představuje vnitřní rozpor mezi dokumenty tvořící celou jednu nabídku. Nabídka se dvěma nabídkovými cenami nesplňuje zadávací podmínku na uvedení jedné nabídkové ceny pro účely hodnocení nabídky stanovenou v zadávací dokumentaci.

Účastník ve své nabídce nestanovil jednoznačně hodnotu jediného hodnotícího kritéria „nabídková cena bez DPH“, čímž nenaplnil požadavek zadavatele stanovený ve smyslu § 103 odst. 1 písm. a) ZZVZ v bodu 4.2 zadávací dokumentace na uvedení jediné hodnoty nabídkové ceny (tzn. údaje potřebného k hodnocení nabídek).

Účastník se dopustil porušení několika ustanovení ZZVZ, a to ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona v návaznosti na § 48 odst. 8 zákona a § 51 odst. 3 zákona.

Účastník předložil nabídku takovým způsobem, se kterým zákon spojuje jediný následek a tj. vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.

Zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), uvádíme zde konkrétní rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0034/2021/VZ, č. j. ÚOHS-08131/2021/163/MBr ze dne 15. 4. 2021 (<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17301.html>). Z uvedeného rozhodnutí citujeme: „Úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že v nyní posuzované věci se zadavatel dostal do situace, kdy nabídková cena uvedená v návrhu smlouvy vybraného dodavatele obsahovala údaj, který byl v rozporu s údaji o nabídkové ceně uvedenými v ostatních částech nabídky [ve smyslu § 28 odst. 1 písm. f) zákona] tj. ve výkazu dodávek a dokumentu nabídka byla uvedena jiná hodnota nabídkové ceny. Jednalo se tak o jednoznačný rozpor mezi údaji „uvnitř nabídky“, který nelze zhojit případným vysvětlením, neboť za situace, kdy rozporné údaje jsou předmětem hodnocení, nelze takové vysvětlení vyjma velmi specifických situací akceptovat. Vybraný dodavatel tak ve své nabídce nestanovil jednoznačně hodnotu jediného hodnotícího kritéria „nabídková cena bez DPH“, čímž nenaplnil požadavek zadavatele stanovený ve smyslu § 103 odst. 1 písm. a) zákona v bodu 13.2 zadávací dokumentace na uvedení jediné hodnoty nabídkové ceny (tzn. údaje potřebného k hodnocení nabídek). Nabídka vybraného dodavatele tak nesplňovala zadávací podmínky, a zadavatel tak byl v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona v návaznosti na § 48 odst. 8 zákona povinen vybraného dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit. To však zadavatel v šetřeném případě neučinil, ale naopak uzavřel s vybraným dodavatelem dne 7. 5. 2018 smlouvu na předmět plnění části 3 veřejné zakázky. Současně v šetřeném případě, kdy zadavatel umožnil vybranému dodavateli doplnění nabídky, respektive nahrazení původní smlouvy s rozporným údajem o nabídkové ceně, která byla součástí nabídky vybraného dodavatele smlouvou s jiným údajem o nabídkové ceně, tak výsledná smlouva, kterou zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem, neodpovídala nabídce vybraného dodavatele, čímž zadavatel postupoval taktéž v rozporu s § 51 odst. 3 zákona.

Uvedený rozpor (rozpor v nabídkové ceně v různých dokumentech tvořící nabídku) není možné odstranit samotnou úvahou obviněného, ani prostřednictvím vysvětlení vybraného dodavatele podle § 46 zákona. Ve vztahu k § 48 odst. 8 zákona měl obviněný povinnost za uvedené pochybení vybraného dodavatele vyloučit. Nevyloučením vybraného dodavatele došlo k ovlivnění pořadí nabídek, neboť dodavatel se svojí nabídkou druhý v pořadí, by se stal prvním, třetí by se stal druhým atp. Argument obviněného, že by kvůli administrativnímu pochybení vybraného dodavatele musel po jeho vyloučení nesmyslně uzavírat s dalším dodavatelem v pořadí smlouvu na předmět plnění za vyšší cenu, není ve smyslu zákona relevantní a Úřad otázku výhodnosti či ekonomičnosti uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku v takovéto situaci neposuzuje. Rozpor v postupu zadavatele se zákonem nemůže být ospravedlněn ekonomickou výhodností nabídky. Proto ve shodě s Úřadem konstatuji, že nelze nižší cenu za předmět plnění veřejné zakázky akceptovat jako argument ospravedlňující postup zadavatele v rozporu se zákonem.“

Z výše uvedených důvodů zadavatel nemůže pokračovat v přezkumu nabídky účastníka, jelikož účastník nesplnil požadavky uvedené zadavatelem v zadávací dokumentaci. Zadavatel v zadávacích podmínkách jednoznačně vymezil, co musí být součástí nabídky účastníka.

S ohledem na výše uvedené zadavatel rozhodl o vyřazení nabídky účastníka z dalšího přezkumu a následně rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.